

DECIZIA NR din2006

**privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.R.L.,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Contestația are ca obiect suma de..... **lei RON** stabilită prin Decizia de impunere nr..... și Raportul de inspecție fiscală, reprezentând, TVA suplimentar, dobânzi și penalități TVA.

Contestația este semnată de administrator.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr.... prin care s-a stabilit un debit suplimentar TVA și accesorii aferente în sumă de ... lei RON motivând următoarele:

Petenta arată că în urma controlului efectuat în vederea soluționării cererii de rambursare TVA aferentă perioadei 01.09.2005 - 30.11.2005, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei RON înscrisă în 3 facturi fiscale; emise de S.C.Y S.A. invocând în mod nejustificat prevederile art.155, alin.8, lit.e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Petenta susține că în perioada verificată a prestat servicii de transport pentru SC Y SA , iar mijloacele de transport care alimentează combustibili de la SC Y SA sunt cele prezentate în adresa nr.... " Tabel nominal " - situație vizată și aprobată de conducerea SC Y SA .

Petenta menționează că în perioada septembrie - noiembrie 2005 a înregistrat venituri din transport, beneficiar SC Y SA Rm.Vâlcea în sumă de... lei RON, pentru care a înregistrat cheltuieli privind combustibilii în sumă totală de ... lei RON din care TVA.... lei RON conform celor 3 facturi fiscale .

În concluzie, petenta consideră că și-a exercitat în mod corect dreptul de deducere asupra facturilor menționate deoarece bunurile și serviciile achiziționate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile conform art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

Societatea a făcut obiectul unei verificări la sursa TVA, pentru perioada septembrie - noiembrie 2005, în vederea soluționării decontului de TVA aferent lunii noiembrie 2005, înregistrat la ACF Vâlcea sub nr..... în baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal rep. și HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare

Cu ocazia verificării efectuate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a unei TVA în sumă de ...**lei RON** înscrisă în facturile fiscale emise de SC Y SRL în care la denumirea produselor sau a serviciilor se menționează " CVAL SERVICII " fără a se menționa denumirea serviciilor prestate și fără a deține alte documente care să ateste natura serviciilor prestate .

Astfel, constatând că nu au fost respectate prevederile art.155, alin.8, lit.e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal s-a stabilit un debit suplimentar TVA în sumă de lei RON, pentru care s-au calculat dobânzi /majorări de întârziere în sumă de lei RON și penalități de întârziere în sumă de.... lei RON conform prevederilor art.115, 116 și 121 din OG 92/2003 rep, modificată și completată prin Legea 210/2005.

II.Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă stabilirea TVA suplimentară în sumă de lei RON, prin neacordarea dreptului de deducere a TVA înscris în cele 3 facturi fiscale nr. precum și a dobânzilor/majorărilor de întârziere în sumă de ...lei RON și penalitățile de întârziere în sumă de ...lei RON este legală .

În fapt, SC Y SA a emis pentru cumpărătorul SC X SRL 3 facturi fiscale, reprezentând " **CVAL SERVICII** " în sumă totală de lei RON din care TVA în sumă de..... lei RON .

SC X SRL a depus la dosarul contestației un tabel nominal cu mijloacele de transport care alimentează cu carburanți (motorină) de la SC Y SA Rm.Vâlcea - pentru desfășurarea activității de prestări servicii .

Totodată prin adresa nr..... (existentă în copie la dosarul cauzei) SC Y SA Rm.Vâlcea comunică SC X SRL că cele 3 facturi fiscale reprezintă cantități de motorină livrate societății după cum urmează :

- septembrie 2005 8280 litri ;
- octombrie 2005 4910 litri ;
- noiembrie 2005 4000 litri .

În drept, art.145, alin.8, lit.a din Legea 571/2003 republicată precizează următoarele :

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155, alin.8, și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată . "

Art.155, alin.8 din același act normativ precizează :

" Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu <<taxare inversă>>;

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Din prevederile legale menționate se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată contribuabilii trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și care trebuie **să cuprindă toate informațiile prevăzute la art.155, alin.8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceasta fiind o cerință legală expresă** .

De asemenea, conform Legii contabilității nr.82/1991 operațiunile economico - financiare se consemnează în momentul efectuării lor în documente care îndeplinesc calitatea de document justificativ, iar înregistrarea acestora în evidența contabilă angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz

Din analiza celor 3 facturi fiscale emise de SC Y SA **rezultă că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât nu conțin informații privind denumirea serviciilor prestate** către SC X SRL, iar petenta nu a demonstrat în timpul inspecției fiscale cu documente natura serviciilor prestate de SC Y SA Rm.Vâlcea, respectiv contract de prestări servicii, care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute.

Ulterior încheierii inspecției fiscale pentru susținerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele trei facturi fiscale, SC X SRL a depus la dosarul contestației adresa nr.2017/10.03.2006 întocmită de SC Y SA din care rezultă că cele trei facturi fiscale au fost emise ca urmare a livrării de combustibil către SC X SRL și nu ca urmare a prestării unui serviciu .

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de SC X SRL, existent la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală precizează că la data efectuării inspecției fiscale nu a fost prezentată această adresă, iar pentru cantitățile de combustibil **pretinse a fi achiziționate de la SC Y SA în baza celor trei facturi fiscale**, petenta nu a prezentat note de intrare-recepție, bonuri de consum, foi de parcurs, fișe de activitate zilnică sau alte documente care să justifice achiziționarea de combustibil .

Totodată în punctul de vedere exprimat, organele de inspecție fiscală mai precizează că valoarea celor trei facturi fiscale, fără TVA a fost înregistrată în lunile septembrie - noiembrie 2005 în contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți ".

Referitor la documentele depuse de petentă în susținerea contestației, respectiv adresa nr.2017/10.03.2006 emisă de SC Y SA Rm.Vâlcea, organele de soluționare a contestației apreciază că aceasta nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației având în vedere prevederile art.160, lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizează :

"(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea ."

Asa fiind se reține că la solicitarea contestației SC Y SA Rm.Vâlcea avea

informațiile prevăzute de legislația în vigoare, astfel încât să poată îndeplini calitatea de document justificativ și pe baza cărora să-și poată exercita în mod legal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată .

Astfel, adresa nr.2017/10.03.2006 întocmită de SC Y SA Rm.Vâlcea și depusă de petentă în susținerea contestației formulate nu poate avea calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate, pe baza căreia să se poată exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei RON înscrisă în cele trei facturi fiscale .

ÎN CONCLUZIE, organele de soluționare a contestației rețin că în mod justificat organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele trei facturi fiscale în cauză, care la denumirea produselor sau a serviciilor nu conțin informații privind denumirea serviciilor prestate sau denumirea produselor achiziționate (motorină), astfel încât urmează a se respinge contestația formulată de petentă ca neântemeiată .

În ceea ce privește dobânzile în sumă de lei RON și penalitățile de întârziere în sumă de lei RON aferente TVA suplimentar, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În fapt, pentru debitul suplimentar în sumă de lei RON , organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de lei RON și penalități de întârziere în sumă de 49 lei RON .

În drept, art.115, 116 și 121 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

" Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă lei RON reprezentând TVA suplimentar, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează dobânzi în sumă de lei RON și penalități de întârziere în sumă de lei RON aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L.,serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit.a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE :

Respingerea contestație formulate de **SC X SRL** din Băbeni ca neântemeiată pentru suma de ... lei RON, reprezentând TVA, dobânzi/majorări și penalități de întârziere

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,

