

Decizie nr.67 /.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de S.C. X SRL cu domiciliul fiscal in Mun. Buzau, CUI, inmatriculata la ORC sub nr., inregistrata la DGFP Buzau sub nr./.2011

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr./.2011 contestatia formulata de S.C. X SRL cu domiciliul in Mun. Buzau,, impotriva deciziei de impunere nr./.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./.2010 , incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin (1) lit a) din OG nr. 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr./.2010 in suma de lei, din care:

- impozit pe profit - lei
- majorari de intarziere aferente - lei
- penalitati de intarziere aferente - lei

I In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive:

Echipa de inspectie fiscala a considerat in mod eronat ca incepand cu trim II 2008 peste 50 % din veniturile realizate de societate sunt din servicii de consultanta si management.

In mod eronat, invocand denumirea contractelor semnate intre S.C. X si beneficiari, care sunt denumite contract de consultanta, inspectia fiscala a considerat ca veniturile se incadreaza in categoria serviciilor de consultanta codul CAEN 7022 – Activitati de consultanta pentru afaceri si management, fara a tine cont de detalierea serviciilor efectuate.

In contractul cadru semnat cu clientii sunt prevazute servicii de elaborare constand in :

- intocmirea planului de afaceri;
- intocmirea studiului de fezabilitate - exclusiv partea tehnica;

- asistenta la intocmirea de completari, raspunsuri la eventualele solicitari ale organismului intermediar in etapa de precontractare pentru documentatiile pregatite;
- asistenta la depunerea de catre beneficiar a documentatiei la organismul intermediar;
- asistenta pentru semnarea contractului de finantare.

Aceste servicii se incadreaza in cadrul CAEN 8299 – Alte activitati de servicii suport pentru intreprinderi nca (activitati neclasificate), deoarece activitatile de redactare a cererii de finantare pentru proiecte finantate din fonduri europene nu sunt nominalizate ca activitati, in alt cod CAEN si toate activitatile neclasificate ca suport pentru intreprinderi se incadreaza la codul CAEN 8299.

In cadrul acestor servicii se elaboreaza o cerere de finantare care contine un studiu de fezabilitate , un plan de afaceri, o analiza economica declaratii de incadrare in categoria IMM.

Pentru realizarea planului de afaceri se realizeaza studii de piata care se incadreaza in codul CAEN 7320 – Activitati de studiere a pietei si de sondare a opiniei publice.

Conform precizarilor Registrului Comertului si incadrarii activitatilor din Romania in coduri CAEN, serviciile de elaborare nu sunt servicii de consultanta, avand coduri CAEN proprii, diferite de codul CAEN 7022 – Activitati de consultanta pentru afaceri si management.

- Elaborarea studiului de fezabilitate se incadreaza in codul CAEN 7111 – Activitati de Arhitectura.
- Elaborarea studiilor de piata care se incadreaza in codul CAEN 7320 – Activitati de studiere a pietei si de sondare a opiniei publice;
- Elaborarea analizei economice se incadreaza in codul CAEN 6920 -Activitati de contabilitate si audit financiar;
- Elaborarea Cererii de Finantare se incadreaza in codul CAEN 8299 – Alte activitati de servicii suport pentru intreprinderi nca.

Toate facturile emise in perioada 2008 -2008 sunt pentru prestari de servicii de elaborare, niciun contract nu a intrat in faza de implementare a proiectului asa cum s-a precizat si pe facturile emise de X .

In H.G. 759 / 11.07.2007 – privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate in cadrul operatiunilor finantate prin programele operationale, la art. 9 se precizeaza clar incadrarea diferita a cheltuielilor de elaborare a studiilor si analizelor in care se incadreaza cererea de finantare, respectiv a cheltuielilor pentru managementul proiectului.

Asa cum prevede si legislatia in vigoare, la incadrarea veniturilor in categoria veniturilor din consultanta are relevanta detalierea serviciilor prestate, prin analizarea continutului contractelor si nu denumirea acestora.

Este adevarat ca in contractul cadru semnat cu clientii sunt prevazute si servicii de consultanta pentru managementul si implementarea proiectului care se incadreaza in codul CAEN 7022- Activitati de consultanta pentru afaceri si management, dar in perioada 2008 -2009 nu a fost emisa nicio factura de consultanta ci doar de prestari servicii asa cum s-a precizat si pe facturile emise.

Rezulta ca firma X se incadreaza in categoria microintreprinderilor in perioada 2008 -2009, deoarece mai putin de 50 % din activitatea firmei sunt servicii de consultanta.

II. Prin raportul de inspectie fiscala intocmit si decizia de impunere emisa, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada verificata societatea s-a declarat ca platitoare si a platit impozit pe veniturile microintreprinderilor pana la data de 31 decembrie 2009 iar ca platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2010.

S-a constatat ca incepand cu trim II 2008 peste 50 % din veniturile realizate de societate sunt din servicii de consultanta si management, prestate pentru diversi beneficiari, in baza contractelor de consultanta, incheiate cu acestia.

Beneficiarii au solicitat aceste servicii pentru realizarea unor proiecte cu accesarea de fonduri structurale.

Natura acestor servicii a rezultat ca urmare a analizei, conform art. 103 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , precum si pct 3¹ din HG nr. 44 /2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, a contractelor incheiate cu beneficiarii.

Acestea sunt specificate in clar la art. 3 din contracte ca servicii de consultanta, defalcate pe operatiuni, perioade si sume.

Ca urmare, incepand cu data de 01.07.2008 societatea trebuia sa se declare ca platitoare de impozit pe profit pentru perioada urmatoare, in conformitate cu prevederile art. 107 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si sa recalculeze impozitul pe profit de la 01.01.2008, iar eventualele diferente dintre impozitul pe profit recalculat si impozitul pe veniturile microintreprinderilor sa le declare si sa le plateasca pana la data de 25.07.2008.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea diferentelor de impozit pe profit de plata incepand cu trim . II 2008 pana la

data de 31.12.2009 , intocmind situatiile anexa 1-6 la raportul de inspectie fiscala, si determinand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In nota explicativa data, anexata la Raportul de inspectie fiscala intocmit, administratorul societatii, H , declara ca a considerat ca serviciile defalcate la art. 3 pct .1 din contractele incheiate nu sunt servicii de consultanta, considerandu-le ca servicii de elaborare documentatii (cereri de finantare) pentru proiecte ce vor fi realizate prin accesarea de fonduri structurale europene care s-ar incadra in codul CAEN 8299 – Alte activitati de servicii suport pentru intreprinderi neclasificate.

De asemenea, mai declara ca facturile emise catre beneficiari cuprind numai sumele prevazute la art. 3 pct 1 din contractele derulate, mentionand ca niciun contract nu a intrat in faza de implementare a proiectului.

Organele de control nu au luat in considerare explicatiile date avand in vedere urmatoarele:

- toate contractele incheiate cu beneficiarii ce au accesat fonduri structurale europene sunt denumite contracte de consultanta, rezultand din prevederile CAP I ale acestora ca societatea are calitatea de consultant iar la cap II “ obiectul contractului “ se precizeaza ca obiectul il reprezinta prestarea de catre consultant a serviciilor specifice de consultanta pentru realizarea si implementarea unui proiect finantat prin fonduri structurale.

-la cap IV art. 3 din contracte se stabileste costul total al serviciilor de consultanta defalcat la pct. 1 si 2 pe feluri, preturi si perioade. Organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca afirmatiile administratorului societatii nu se sustin intrucat potrivit prevederilor contractuale toate serviciile ce urmau a fi executate pentru acest tip de beneficiari, prevazute detaliat in aceste contracte sunt denumite si asimilate ca servicii specifice de consultanta.

In acest sens constata ca in facturile emise pentru aceste servicii se mentioneaza “ servicii, conform contract nr. / din “, fara a se preciza expres ca reprezinta serviciile de la cap IV ,art 3 pct 1 din contractul respectiv.

De asemenea precizeaza ca si in procesele verbale de predare primire a lucrarilor executate societatea figureaza cu calitatea de consultant.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar de lei s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei (majorari – lei si penalitati - lei) potrivit art. 119 alin 1 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

III Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatara respectiv de catre organele de inspectie fiscala, raportat la prevederile actelor normative in vigoare, se retine:

In perioada verificata societatea s-a declarat ca platitoare si a platit

impozit pe veniturile microintreprinderilor pana la data de 31 decembrie 2009 iar ca platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2010.

S-a constatat ca incepand cu trim II 2008 peste 50 % din veniturile realizate de societate sunt din servicii de consultanta si management, prestate pentru diversi beneficiari, in baza contractelor de consultanta, incheiate cu acestia.

Beneficiarii au solicitat aceste servicii pentru realizarea unor proiecte cu accesarea de fonduri structurale.

Natura acestor servicii a rezultat ca urmare a analizei conform art. 103 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , precum si pct 3¹ din HG nr. 44 /2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, a contractelor incheiate cu beneficiarii.

Acestea sunt specificate in clar la art. 3 din contracte ca servicii de consultanta, defalcate pe operatiuni, perioade si sume.

Ca urmare, incepand cu data de 01.07.2008 societatea trebuia sa se declare ca platitoare de impozit pe profit pentru perioada urmatoare, in conformitate cu prevederile art. 107 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si sa recalculeze impozitul pe profit de la 01.01.2008, iar eventualele diferente dintre impozitul pe profit recalculat si impozitul pe veniturile microintreprinderilor sa le declare si sa le plateasca pana la data de 25.07.2008.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea diferentelor de impozit pe profit de plata incepand cu trim . II 2008 pana la data de 31.12.2009 , intocmind situatiile anexa 1-6 la raportul de inspectie fiscala, si determinand un impozit pe profit suplimentar in suma de /..... lei.

In nota explicativa data, anexata la Raportul de inspectie fiscala intocmit, administratorul societatii, H , declara ca a considerat ca serviciile defalcate la art. 3 pct .1 din contractele incheiate nu sunt servicii de consultanta, considerandu-le ca servicii de elaborare documentatii (cereri de finantare) pentru proiecte ce vor fi realizate prin accesarea de fonduri structurale europene care s-ar incadra in codul CAEN 8299 – Alte activitati de servicii suport pentru intreprinderi neclasificate.

De asemenea, mai declara ca facturile emise catre beneficiari cuprind numai sumele prevazute la art. 3 pct 1 din contractele derulate, mentionand ca niciun contract nu a intrat in faza de implementare a proiectului.

Organele de control nu au luat in considerare explicatiile date avand in vedere urmatoarele:

- toate contractele incheiate cu beneficiarii ce au accesat fonduri

structurale europene sunt denumite contracte de consultanta, rezultand din prevederile CAP I ale acestora ca societatea are calitatea de consultant iar la cap II "obiectul contractului" se precizeaza ca obiectul il reprezinta prestarea de catre consultant a serviciilor specifice de consultanta pentru realizarea si implementarea unui proiect finantat prin fonduri structurale.

- la cap IV art. 3 din contracte se stabileste costul total al serviciilor de consultanta defalcat la pct. 1 si 2 pe feluri, preturi si perioade.

Organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca afirmatiile administratorului societatii nu se sustin intrucat potrivit prevederilor contractuale toate serviciile ce urmau a fi executate pentru acest tip de beneficiari, prevazute detaliat in aceste contracte sunt denumite si asimilate ca servicii specifice de consultanta.

In acest sens constata ca in facturile emise pentru aceste servicii se mentioneaza "servicii, conform contract nr. / din", fara a se preciza expres ca reprezinta serviciile de la cap IV ,art 3 pct 1 din contractul respectiv.

De asemenea precizeaza ca si in procesele verbale de predare primire a lucrarilor executate societatea figureaza cu calitatea de consultant.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar de lei s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei (majorari – lei si penalitati - lei) potrivit art. 119 alin 1 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatia petentei, organul de solutionare retine ca, raportat la constatările inspectiei fiscale si prevederile legale in vigoare, acestea nu se sustin, avand in vedere urmatoarele:

- afirmatia ca veniturile realizate nu sunt de natura activitatilor de consultanta si management si s-ar incadra la codurile CAEN 7111,7320,6920 si 8299 si nu la codul CAEN 7022, este contrara prevederilor din contractele incheiate cu beneficiarii, fapt rezultat din analiza potrivit pct 3¹ din HG nr. 44 /2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal a contractelor in cauza, asa cum s-a aratat mai sus.
- mentiunea ca toate facturile emise in perioada anilor 2008 -2009 cuprind servicii de elaborare care nu s-ar incadra la servicii de consultanta si management nu sunt sustinute de explicatiile inscrise in acestea – servicii conform contract – fara a contine nicio precizare privind natura acestora.
- art. 9 din HG nr. 759 /11.07.2007 invocat de petenta se refera la eligibilitatea unor cheltuieli efectuate de beneficiarii fondurilor structurale fara a face nicio precizare in legatura cu incadrarea fiscala a activitatilor efectuate de catre furnizorii de astfel de servicii.

Fata de cele aratate mai sus organul de solutionare retine ca, in mod corect, inspectia fiscala a stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si a calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In consecinta, in baza art. 209 alin 1 lit a, art.210 alin 1 art. 213 alin 1 si art. 216 alin 1 din OG nr. 92 /2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare se,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de S.C. X SRL Buzau, ca neintemeiata pentru suma totala de lei, din care:

- impozit pe profit -.... lei
- majorari de intarziere aferente - lei
- dobanzi de intarziere aferente -.... lei

Art.2 Biroul solutionare contestatii comunica prezenta decizie contestatarei, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in teren de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art. 11 din Legea nr.

554 /2004.

Director executiv,

Vizat,
Sef birou juridic