



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.1316/2014

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. ... S.R.L. CUI ...

cu sediul in com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita,

înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... 0/24.07.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita – Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.... /21.07.2014, inregistrata sub nr.... 0/24.07.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul in com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /23.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HR ... /23.06.2014, comunicate petentei la data de 26.06.2014, prin remitere sub semnatura, potrivit confirmării de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita sub nr.... /09.07.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusa din:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita sa soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Harghita sub nr.... /09.07.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... 0/24.07.2014, petenta solicita anularea Deciziei

de impunere nr.F-HR ... /23.06.2014 ca neintemeiata si nelegala, invocând urmatoarele:

- societatea a efectuat livrari pentru clienti interni constand in ferestre, articole de mobilier, reparatii si reconditionare mobilier, furaje pentru gaini, elemente pentru case din lemn, la care a aplicat cota de TVA de 24 %, respectiv livrari intracomunitare constand in case din lemn, care erau operatiuni scutite cu drept de deducere;

- petenta sustine ca in timpul inspectiei a prezentat toate documentele care justifica livrarile de bunuri, toate conditiile au fost indeplinite pentru scutirea de TVA cu drept de deducere;

- societatea sustine ca in perioada supusa controlului a incheiat contracte pentru livrarea caselor din lemn cu firmele ... sro Slovacia avand cod de inregistrarea in scopuri TVA ... , ... sro avand cod de inregistrarea in scopuri TVA ... si ... KFT cu cod valabil ... , iar pentru aprovizionarea materiilor prime si a materialelor necesare caselor livrate a incheiat contracte cu SC ... SRL - CUI ... si SC ... SRL - CUI ... , ambele cu sediul in comuna Aceste doua societati au livrat la SC ... SRL elemente prefabricate din lemn, constand din grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat;

- petenta precizeaza ca nu a verificat unde si cui a livrat casele din lemn clientii externi, important fiind, in opinia petentei, faptul ca aveau cod TVA valabil si livrarea era operatiune scutita de TVA cu drept de deducere. Nu s-au verificat nici furnizorii furnizorilor societatii petente, s-a tinut cont ca materialele necesare sa fie livrate la timp de catre SC ... SRL si SC ... SRL pe baza de factura.

- contestatoarea sustine ca nu poate fi de acord cu organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste neacceptarea la deducere a TVA aferenta achizitiilor de bunuri de la SC ... SRL si SC ... SRL, prin invocarea deficientelor constatate la furnizorii furnizorilor si prin considerarea tranzactiilor efectuate ca fiind fara scop economic;

- societatea considera ca "masurile dispuse de organele de control fata de societatea noastra sunt nelegale, chiar abuzive in ce priveste incadrarea operatiunilor ca fictive in sensul prevederilor Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale", invocand urmatoarele aspecte:

- toate operatiunile au fost inregistrate atat in evidentele contabile, cat si in registrele TVA, declarate la organul fiscal prin declaratia 394, atat de SC ... SRL, cat si furnizorii acesteia SC ... SRL si SC ... SRL (constatat si de organele de inspectie fiscala);

- toate tranzactiile au avut la baza facturi intocmite in conformitate cu prevederile Codului fiscal, iar lipsa unor elemente precizate de organele de control nu pot atrage nulitatea acestor facturi;

- livrarile intracomunitare s-au efectuat la operatori intracomunitari cu sediile in UE, respectiv catre firmele ... sro Slovacia ... , ... sro ... si ... KFT Ungaria Referitor la destinatia bunurilor livrate, petenta precizeaza ca nu putea dispune in ceea ce priveste clientii firmelor slovace si ungare, iar bunurile - casele din lemn nu putea fi livrate la sediul social al acesteia. In ce priveste completarea cu greseli a CMR si derularea transportului, petenta sustine ca raspunzatoare sunt societatile

transportatoare;

- referitor la aspectele constatate in urma controalelor incrucisate efectuate la furnizorii SC ... SRL si SC ... SRL, petenta considera ca acestea nu pot influenta activitatea SC ... SRL. Totodata considera ca stabilirea de catre organele de inspectie fiscala ca toate operatiunile efectuate sunt fictive si constituie un lant de facturari succesive, care nu au la baza operatiuni reale, sunt constatari tendentioase, abuzive, fara probe la baza.

- contestatoarea precizeaza ca SC ... SRL nu a avut legaturi comerciale cu societatile SC ... SRL, ... SRL, ... SRL.

- potrivit petentei, *“considerarea ca tranzactiile efectuate nu au scop economic, avand scopul numai deductibilitatea si rambursarea TVA, nu este reala si nici logica, (...) in conditiile in care SC ... SRL in perioada 01.01.2013 - 31.01.2014 a dedus TVA in suma totala de ... lei, fata de care prin deconturile cu optiune de rambursare pe lunile noiembrie, decembrie 2013 si ianuarie 2014 TVA de rambursat este in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), adica ca scopul tranzactiilor efectuate era rambursare de TVA nu se confirma, avand in vedere ca suma solicitata la rambursare era de cca. 30 % din totalul TVA dedus”*.

- societatea considera ca *“SC ... SRL nu poate fi sanctionat prin neacceptarea la deducere a TVA aferenta achizitiilor, care apoi au fost livrate intracomunitar si la intern, pentru neindeplinirea obligatiilor fiscale de catre un partener de afaceri sau furnizorii acestuia, raspunderea nu poate fi transferata sau stabilita in sarcina celuilalt”*.

- contestatoarea precizeaza ca situatia constatata la controalele incrucisate nu poate fi invocata pentru operatiunile efectuate de catre SC ... SRL si nici neregulile semnalate la furnizorii furnizorilor cu care SC ... SRL nu a avut relatii comerciale. Invocarea istoricului acestora, sau faptul ca aceste societati au avut asociati si salariati comuni si respectiv ca asociatii si administratorii acestor societati au cetatenie ungara, nu pot constitui motive pentru considerarea tranzactiilor artificiale si neacceptarea la deducere a TVA aferenta achizitiilor in cauza.

- referitor la dispozitiile legale invocate de organele de control ca fiind incalcate, respectiv art.11 alin.1 si art. 145 alin.2 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, petenta sustine ca aceste dispozitii legale nu au fost incalcate de SC ... SRL si considera ca *“art. 11 da un drept organului fiscal, iar art.145 este dreptul contribuabilului.<<Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa>>, ca urmare aceste prevederi nu puteau fi incalcate, drepturile se exercita de catre cel pentru care sunt destinate, in cazul de speta putem discuta despre incalcarea unui drept al contribuabilului de organul de control, respectiv neacordarea deducerii TVA”*.

- petenta arata ca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, organul de control a invocat prevederile art.6 din Codul de procedura fiscala referitor la dreptul de apreciere, fara insa sa arate si conditiile prevazute la pct.6.1 din normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, care trebuie coroborate si cu prevederile art.64 si 65 din Codul de procedura fiscala referitor la forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile, precum si sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale.

In concluzie, petenta sustine ca “SC ... SRL a indeplinit toate cerintele prevazute de lege pentru dreptul de deducere a TVA, adica achizitiile au fost efectuate pe baza de facturi, fiind destinate operatiunilor taxabile sau operatiunilor scutite cu drept de deducere, respectiv livrari intracomunitare. Eventualele deficiente in legatura cu contabilitatea sau cu intocmirea unor documente nu atrag dupa sine neacceptarea deducerii TVA, aceste deficiente pot fi remediate, iar pentru aceste nereguli pot fi aplicate sanctiuni contraventionale, dar nicidecum refuzul deducerii TVA”.

Ca urmare, contestatoarea solicita anularea Deciziei de impunere nr. F-HR ... /23.06.2014 pentru suma de ... lei reprezentand TVA neacceptata la deducere pe perioada septembrie 2013 - octombrie 2013, rambursarea TVA in suma de ... lei rezultata din deconturile depuse pe lunile noiembrie, decembrie 2013 si ianuarie 2014, cu dobanzile aferente pentru depasirea termenului de solutionare a deconturilor.

Conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul petenta solicita anularea accesoriilor aferente in suma totala de ... lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite tot prin decizia de impunere contestata.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. cu sediul in com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita* – avand ca obiectiv solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2013, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /19.12.2013, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioada lunii noiembrie 2013, a Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 2013, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /25.01.2014, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioada lunii decembrie 2013, respectiv a Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii ianuarie 2014, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /24.02.2014, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta lunii ianuarie 2014 -, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-HR ... /23.06.2014 si Decizia de impunere nr.F-HR ... /23.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, in care au fost redat urmatoarele constatari:

CONSTATARI FISCALE PENTRU PERIOADA 01.11.2013 – 30.11.2013
(Cap.III pct.1 din raportul de inspectie fiscala)

Conform decontului de TVA intocmit de societatea verificata pe luna noiembrie 2013, in aceasta perioada au fost inregistrate livrari intracomunitare in valoare de ... lei, a fost colectata TVA in suma de ... lei, din care ... lei este aferenta achizitiilor intracomunitare si a fost dedusa TVA in suma de ... lei, rezultand un sold negativ al TVA in suma de ... lei, suma care a fost solicitata la rambursare.

Din analiza documentelor contabile ale contribuabilului, organele de inspectie fiscala au retinut ca, in perioada verificata, acesta a desfasurat urmatoarele activitati:

- vânzări nutreturi pentru găini, la care la achiziție s-a aplicat taxarea inversă iar la livrare s-a colectat TVA ;
- realizarea și vânzarea de ferestre, uși și alte articole de mic mobilier, pentru care materialul lemnos a fost achiziționat cu taxare inversă iar la taxare s-a colectat TVA;
- intermediere cu elemente prefabricate din lemn, case din lemn care în condiții normale de vânzare generează TVA de plată datorită adaosului comercial aplicat.

Organele de control au constatat că societatea a înregistrat în perioada verificată TVA de rambursat datorită faptului că a evidențiat în actele contabile livrări intracomunitare scutite de TVA, cu drept de deducere la achiziție.

Potrivit decontului de TVA pe luna noiembrie 2013, în perioada verificată contribuabilul a înregistrat TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, din care ... lei este aferentă achizițiilor interne și ... lei este aferentă achizițiilor intracomunitare de bunuri și servicii.

Organele de inspecție fiscală au reținut că TVA în suma totală de ... lei aferentă achizițiilor la intern, se compune din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în baza facturilor emise de SC ... SRL și SC ... SRL, reprezentând produse din lemn (grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat);

- ... lei - TVA deductibilă aferentă achizițiilor de piese auto (... SRL CUI ...), lacuri (SC ... SRL CUI ...), materiale (SC ... SRL CUI ... , SC ... SRL CUI ... , SC ... SRL, CUI RO...) sticla (... SRL, CUI ...).

La control s-a constatat că facturile emise de SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc condiția de formă pentru deducerea TVA și înregistrarea în contabilitate datorită faptului că nu conțin informații complete, nu au fost însoțite de avize de expediție și nu sunt întocmite note de recepție conform reglementărilor legale, astfel că deducerea TVA în suma totală de ... lei de către SC ... SRL în baza facturilor fiscale în cauză s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control au reținut că din totalul achizițiilor efectuate, un procent de 94,76% este reprezentat de achizițiile de elemente prefabricate din lemn de la SC ... SRL și SC ... SRL care la rândul lor s-au aprovizionat de la SC ... SRL CUI ... , acestea din urmă declarând un singur furnizor, SC ... SRL.

Din Declarația 394 depusă de SC ... SRL pentru perioada 01.01.2013-30.09.2013, organele de control au reținut că societatea a declarat achiziții numai de la SC ... SRL, însă SC ... SRL nu a declarat livrări către SC ... SRL. SC ... SRL a declarat livrări (TVA colectată în sumă totală de ... lei) doar în decontul pentru luna decembrie 2013.

În urma controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL și SC ... SRL organele de control au constatat că acestea nu desfășoară activitate la sediul social, iar administratorii/reprezentanții legali nu au dat curs invitației de a se prezenta la sediul AJFP, motiv pentru care au fost declarate inactive.

Constatățile detaliate privind relațiile dintre SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL sunt prezentate la partea "Motiv de fapt" și la partea "Constatați generale pentru perioada 01.11.2013 – 31.01.2014 – Cu privire la TVA deductibilă" din Raportul de inspecție fiscală nr.... /23.06.2014.

Având în vedere rezultatele controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL, respectiv sustragerea de la efectuarea controlului a administratorilor societăților aflate pe veriga în amonte - SC ... SRL si SC ... SRL - organele de control au concluzionat ca facturarile în lant, documentele primite si cele emise de firmele din lantul tranzactional, nu pot reflecta operatiuni patrimoniale justificabile la beneficiarul destinat SC ... S.R.L.

Avand in vedere constatarile anterioare, in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) si art.125¹ alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.11 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă achizitiilor declarate de SC ... SRL ca fiind efectuate de la SC ... SRL si SC ... SRL in luna noiembrie 2013.

In consecinta, organele de control au stabilit ca societatea **nu are drept de rambursare pentru TVA in suma de ... lei** inscrisa in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2013 si datoreaza **TVA suplimentar de plata in suma de ... lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**.

CONSTATARI FISCALE PENTRU PERIOADA 01.12.2013 – 31.12.2013 (Cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscala)

Conform decontului de TVA intocmit de societatea verificata pentru luna decembrie 2013, in aceasta perioada au fost inregistrate livrari intracomunitare in valoare de ... lei, a fost colectata TVA in suma de ... lei, din care ... lei este aferenta achizitiilor intracomunitare si a fost dedusa TVA in suma de ... lei, rezultand un sold negativ al TVA de ... lei, suma care a fost solicitata la rambursare.

Livrările intracomunitare de case din lemn declarate de SC ... SRL pentru această perioadă au avut ca beneficiar firma ... sro CUI ... , fiind intocmite facturile nr.../ 03.12.2013 în valoare de ... euro si factura nr.../ 20.12.2013 în valoare de ... euro.

Din analiza documentelor contabile ale contribuabilului, organele de inspectie fiscala au retinut ca in perioada verificata, acesta a desfasurat urmatoarele activitati:

- vânzări nutreturi pentru găini la care la achizitie s-a aplicat taxarea inversă iar la livrare s-a colectat TVA ;
- realizarea si vânzarea de ferestre, usi si alte articole de mic mobilier, pentru care materialul lemnos a fost achizitionat cu taxare inversă iar la taxare s-a colectat TVA;
- intermediere cu elemente prefabricate din lemn, case din lemn care în conditii normale de vânzare generează TVA de plată datorită adaosului comercial aplicat.

Potrivit decontului de TVA pe luna decembrie 2013, in perioada verificata contribuabilul a inregistrat TVA deductibilă in sumă totală de ... lei, din

care ... lei este aferentă achizițiilor interne și ... lei este aferentă achizițiilor intracomunitare de bunuri și servicii.

Organele de inspecție fiscală au reținut ca TVA în suma totală de ... lei aferentă achizițiilor la intern, se compune din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în baza facturilor emise de SC ... SRL, reprezentând produse din lemn (grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat);

- ... lei - TVA deductibilă aferentă achizițiilor de piese auto (... SRL CUI ...), lacuri (SC ... SRL CUI ...), combustibil (... România), sticlă (... SRL, CUI ...).

La control s-a constatat că facturile emise de SC ... SRL nu îndeplinesc condiția de formă pentru deducerea TVA și înregistrarea în contabilitate datorită faptului că nu conțin informații privind data livrării bunului, nu au fost însoțite de avize de expediție și nu sunt întocmite note de recepție conform reglementărilor legale, astfel că deducerea TVA în suma totală de ... lei de către SC ... SRL în baza facturilor fiscale în cauza s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control au reținut că din totalul achizițiilor efectuate, un procent de 78,78% este reprezentat de achizițiile de elemente prefabricate din lemn de la SC ... SRL care la rândul acestora s-a aprovizionat de la SC ... SRL (16,59%) și SC ... SRL (76,81%). SC ... SRL a declarat achiziții de la un singur furnizor, SC ... SRL.

Din Declarația 394 depusă de SC ... SRL pentru perioada 01.01.2013-30.09.2013, organele de control au reținut că societatea a declarat achiziții numai de la SC ... SRL, însă SC ... SRL nu a declarat livrări către SC ... SRL. SC ... SRL a declarat livrări (TVA colectată în sumă totală de ... lei) doar în decontul pentru luna decembrie 2013.

În urma controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL și SC ... SRL organele de control au constatat că acestea nu desfășoară activitate la sediul social, iar administratorii/reprezentanții legali nu au dat curs invitației de a se prezenta la sediul AJFP, motiv pentru care au fost declarate inactice.

Constatări detaliate privind relațiile dintre SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL sunt prezentate la partea "Motiv de fapt" și la partea "Constatari generale pentru perioada 01.11.2013 – 31.01.2014 – Cu privire la TVA deductibilă" din Raportul de inspecție fiscală nr.... /23.06.2014.

Având în vedere rezultatele controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv sustragerea de la efectuarea controlului a administratorilor societăților aflate pe veriga în amonte - SC ... SRL și SC ... SRL - organele de control au concluzionat că facturile în lant, documentele primite și cele emise de firmele din lantul tranzacțional, nu pot reflecta operațiuni patrimoniale justificabile la beneficiarul destinat SC ... S.R.L.

Având în vedere constatările anterioare, în temeiul prevederilor art.145 alin.(2) și art.125¹ alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.11 din același act normativ, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA

în sumă de ... lei aferentă achizițiilor declarate de SC ... SRL ca fiind efectuate de la SC ... SRL și SC ... SRL în luna decembrie 2013.

În consecință, organele de control au stabilit ca societatea **nu are drept de rambursare pentru TVA în suma de ... lei** înscrisă în decontul de TVA aferent lunii decembrie 2013 și datorează **TVA suplimentar de plată în suma de ... lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.5 și pct.6 din raportul de inspecție fiscală) **dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei**.

CONSTATARI FISCALE PENTRU PERIOADA 01.01.2014 – 31.01.2014
(Cap.III pct.7 din raportul de inspecție fiscală)

Conform decontului de TVA întocmit de societatea verificată pentru luna ianuarie 2014, în această perioadă au fost înregistrate livrări intracomunitare în valoare de ... lei, a fost colectată TVA în suma de ... lei și a fost dedusă TVA în suma de ... lei, rezultând un sold negativ al TVA de ... lei, suma care a fost solicitată la rambursare.

Livrarea intracomunitară de case din lemn declarate de SC ... SRL pentru această perioadă au avut ca beneficiar firma ... KFT Ungaria, având CUI ... , fiind întocmită factura nr.../ 27.01.2014 în valoare de ... euro, respectiv ... lei.

Din analiza documentelor contabile ale contribuabilului, organele de inspecție fiscală au reținut că în perioada verificată, acesta a desfășurat următoarele activități:

- vânzări nutreturi pentru găini la care la achiziție s-a aplicat taxarea inversă iar la livrare s-a colectat TVA ;
- realizarea și vânzarea de ferestre, uși și alte articole de mic mobilier, pentru care materialul lemnos a fost achiziționat cu taxare inversă iar la taxare s-a colectat TVA;
- intermediere cu elemente prefabricate din lemn, case din lemn care în condiții normale de vânzare generează TVA de plată datorită adaosului comercial aplicat.

Potrivit decontului de TVA pe luna ianuarie 2014, în perioada verificată contribuabilul a înregistrat TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, în totalitate aferentă achizițiilor interne, care se compune din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în baza facturilor emise de SC ... SRL, reprezentând produse din lemn (grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat);

- ... lei - TVA deductibilă aferentă achizițiilor de piese auto (... SRL CUI ...), lacuri (SC ... SRL CUI ...), combustibil (... România), sticla (... SRL, CUI ...).

La control s-a constatat că facturile emise de SC ... SRL nu îndeplinesc condiția de formă pentru deducerea TVA și înregistrarea în contabilitate datorită faptului că nu conțin informații privind data livrării bunului, nu au fost însoțite de avize de expediție și nu sunt întocmite note de recepție conform reglementărilor legale, astfel că deducerea TVA în suma totală de ... lei de către SC ... SRL în baza

facturilor fiscale in cauza s-a facut cu încălcarea prevederilor art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control au retinut ca din totalul achizițiilor efectuate, un procent de 73,61% este reprezentat de achizițiile de elemente prefabricate din lemn de la SC ... SRL care la rândul acesteia s-a aprovizionat de la SC ... SRL, aceasta din urma declarand in luna ianuarie 2014 achizitii de elemente prefabricate de la SC ... SRL – societate care nu a depus nici o declaratie pentru anul 2014.

Constatările detaliate privind relatiile dintre SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL sunt prezentate la partea "Motiv de fapt" si la partea "Constatari generale pentru perioada 01.11.2013 – 31.01.2014 – Cu privire la TVA deductibila" din Raportul de inspectie fiscala nr.... /23.06.2014.

Având în vedere rezultatele controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL, respectiv sustragerea de la efectuarea controlului a administratorilor societăților aflate pe veriga în amonte - SC ... SRL si SC ... SRL - organele de control au concluzionat ca facturarile în lant, documentele primite si cele emise de firmele din lantul tranzactional, nu pot reflecta operatiuni patrimoniale justificabile la beneficiarul destinat SC ... S.R.L.

Avand in vedere constatarile anterioare, in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) si art.125¹ alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.11 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor declarate de SC ... SRL ca fiind efectuate de la SC ... SRL si SC ... SRL in luna ianuarie 2014.

In consecinta, organele de control au stabilit ca societatea **nu are drept de rambursare pentru TVA în suma de ... lei** inregistrata în decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2014 si datoreaza **TVA suplimentar de plata în suma de ... lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.8 si pct.9 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**.

Întrucât faptele redate la Cap.III pct.1), pct.4) si pct.7) din raportul de inspectie fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.8 alin.(1) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /15.07.2014** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Harghita - Activitatea de Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infracțiunilor prevazute de textele articolelor anterior menționate, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.... /11.07.2014**.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie

fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatările în baza carora au fost stabilite suplimentar aceste obligatii fiscale, consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr. F-HR ... /23.06.2014 și Decizia de impunere nr. F-HR ... /30.05.2014, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unor infractiuni, fiind inregistrat dosarul penal nr.... /P/2014.

În fapt, inspectia fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Harghita - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. ... S.R.L. cu sediul in com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita a avut ca obiectiv solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2013, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /19.12.2013, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioada lunii noiembrie 2013, a Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 2013, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /25.01.2014, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioada lunii decembrie 2013, respectiv a Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii ianuarie 2014, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /24.02.2014, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta lunii ianuarie 2014.

In urma verificarii au fost întocmite Raportul de inspectie fiscală nr.F-HR ... /23.06.2014 si Decizia de impunere nr.F-HR ... /23.06.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, in care au fost constatate urmatoarele:

Referitor la TVA colectata

In perioada 01.11.2013 - 31.01.2014 S.C. ... S.R.L. a înregistrat **TVA colectata in suma totala de ... lei**, din care TVA colectată aferentă achizitiilor intracomunitare a fost în sumă de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata societatea a livrat case din lemn catre operatori intracomunitari din Slovacia si Ungaria, aceasta activitate fiind una care a condus la inregistrarea de TVA de rambursat, avand in vedere ca societatea verificata si-a exerciat dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor de materii prime (grinzi stratificate chertate, lemn stratificat geluit, lambriu chertat) iar pe de altă parte la livrarea caselor din lemn a aplicat scutirea prevăzută la art. 143, alin (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare .

La control s-a constatat ca livrările intracomunitare de case din lemn declarate de S.C. ... S.R.L.pentru perioada verificată au avut ca beneficiari mai multe firme:

- ... sro, Slovacia, avand cod de înregistrare în scopuri de TVA Livrările declarate au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr.../15.02.2013 - incheiat intre S.C. ... S.R.L., in calitate de vanzator, reprezentat de dl. ... , administrator, si ... sro, Slovacia, in calitate de cumparator, reprezentat de dl. ... , administrator -, având ca obiect vânzarea/cumpărarea de case din lemn în valoare totală de ... Euro;

- ... **sro, Slovacia**, având cod de înregistrare în scopuri de TVA Livrările declarate au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr.../24.11.2013 - încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de vânzător, reprezentat de dl. ... , administrator, și ... sro, Slovacia în calitate de cumpărător, fără a figura vreun nume la administrator -, având ca obiect vânzarea/cumpărarea de case din lemn în valoare totală de ... Euro. Potrivit explicațiilor date de reprezentantul SC ... SRL din nota explicativă dată organelor de control, rezultă că persoana care a semnat contractul din partea clientului a fost Andre Toth, în calitate de administrator.

- ... **KFT Ungaria**, având cod de înregistrare în scopuri de TVA Livrările declarate au avut la bază contractul de vânzare-cumpărare nr. .../ 06.01.201 - încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de vânzător, reprezentat de dl. ... , administrator, și ... KFT, în calitate de cumpărător, reprezentat de dl. ... , administrator -, având ca obiect vânzarea/cumpărarea de case din lemn în valoare totală de ... Euro.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste contracte au același format, nu este prevăzut numărul de case, modelul sau alte specificații cu privire la tipul de casă, cantitatea de material lemnos necesară, nu există prevederi privind montarea sau asamblarea acestora. Contractele nu au termene de valabilitate și nici termene de plată concrete.

În perioada 01.11.2013 - 31.01.2014 S.C. ... S.R.L. a emis și înregistrat 5 facturi de livrări, astfel:

- către ... sro, facturile nr.../ 12.11.2013 și nr.../ 27.11.2013, în valoare de ... euro, echivalent a ... lei;
- către ... sro, facturile nr.../ 03.12.2013 și nr.../ 20.12.2013 în valoare de ... euro, echivalent a ... lei;
- către ... kft, factura nr.../ 27.01.2014 în valoare de ... euro, respectiv ... lei.

Organele de control au reținut că aceste facturi nu conțin nicio specificație privind cantitatea de elemente prefabricate din lemn, dimensiunile acestora.

Totodată, au constatat că în perioada 01.11.2013 – 31.01.2014 societatea verificată nu a înregistrat încasări de la acești clienți intracomunitari pentru facturile fiscale sus menționate.

Din analiza foilor de transport (CMR) anexate la facturile externe, organele de control au constatat că transportul mărfurilor în Slovacia a fost efectuat de SC ... SRL ... , iar în Ungaria de SC ... SRL ... , CMR-urile fiind completate sumar, fără informații privind adresa unde s-a realizat livrarea mărfurilor, data livrării, numele conducătorului auto al autovehicolului care a efectuat transportul.

Organele de inspecție fiscală au consemnat că potrivit CMR-urilor întocmite pentru transporturile care ar fi fost efectuate în luna decembrie 2013 către ... sro din Slovacia, respectiv pentru cele din luna ianuarie 2014 către firma ... Hungary, rezultă că destinația marfurilor ar fi ”CIP Galanta”, respectiv ”CIP Budapesta” , însă în urma vizualizării locațiilor unde cele două firme își au sediul social pe site-ul <https://maps.google.ro> , organele de control au constatat că la această locație nu ar fi putut fi descarcate bunurile în cauza care figurează în documentele de transport.

Avand in vedere constatarile anterioare, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca cele inscrise in documentele de transport si de livrare de bunuri operatorii intracomunitari, nu reflecta realitatea de fapt.

Potrivit celor consemnate de organele de inspectie fiscala, pana la data de 16.05.2014 societatea verificata nu a inregistrat incasari de la ... sro si ... kft, iar de la ... sro a inregistrat incasari in suma de ... euro, pe baza de chitante, potrivit carora, persoanele prin intermediul carora ar fi fost efectuate aceste incasari sunt ... si ... , fara alte date identificare. Potrivit explicatiilor date organelor de control de reprezentantul SC ... SRL in Nota explicativa, acesta a declarat ca persoanele in cauza nu sunt angajate la SC ... SRL si ca nu detine alte informatii privind identitatea acestora.

Referitor la TVA deductibila

In perioada 01.11.2013 - 31.01.2014 S.C. ... S.R.L. a înregistrat **TVA deductibilă în sumă totală de ... lei**, din care ... lei reprezinta TVA aferentă achizițiilor intracomunitare si ... **lei reprezintă TVA aferentă achizițiilor taxabile la intern**, din care TVA deductibila în sumă de ... lei (86,25 % din TVA dedusă) a fost înregistrată în baza facturilor emise de SC ... SRL ... , CUI ... (... lei TVA) si de SC ... SRL ... , CUI ... (... lei TVA), astfel:

- 5 facturi emise de SC ... SRL în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA, care au fost emise doar in luna noiembrie 2013 (de la nr.... /04.11.2013 la nr.../18.11.2013.

- 17 facturi emise de SC ... SRL, in valoare totala de ... lei, din care ... lei TVA, care au fost inregistrate astfel:

- in luna noiembrie 2013 - 6 facturi (de la numarul .../11.01.2013 la numarul .../15.11.2013) in valoare de ... lei cu TVA aferenta in suma de .. lei;

- in luna decembrie 2013 - 7 facturi (de la numarul ../02.12.2013 la numarul ../19.12.2013) in valoare de .. lei cu TVA aferent in suma de ... lei;

- in luna ianuarie 2014 – 4 facturi (de la nr.../06.01.2014 la nr.../16.01.2014).

La control s-a constatat ca facturile care apar ca fiind emise de SC ... SRL si SC ... SRL – in baza carora societatea verificata a inregistrat achizitii de elemente prefabricate din lemn constând din grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat - nu îndeplinesc conditia de formă pentru înregistrarea în contabilitate si exercitarea dreptului de deducere a TVA intrucat nu contin informatii complete, nu au fost însoțite de avize de expeditie si nu sunt întocmite note de receptie conform reglementărilor legale.

Totodata, s-a constatat că facturile nu sunt însoțite de certificate de calitate sau de specificatii tehnice, iar bunurile nu pot fi individualizate, deoarece nici pe formularele de facturi si nici în contractele incheiate între parti, care au stat la baza emiterii acestora, nu sunt înscrise caracteristicile minime necesare care să permită verificarea corectitudinii pretului de achizitie în raport cu tipul, sortimentul si calitatea acestora.La control s-a retinut ca facturile au fost plătite prin transfer bancar sau prin numerar.

Din analiza Declaratiilor 394 privind achizițiile/livrările efectuate pe teritoriul national pentru lunile noiembrie si decembrie 2013, respectiv ianuarie 2014

a SC ... SRL si SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au retinut ca acestea au declarat achizitii de elemente prefabricate din lemn de la SC ... SRL, societate care la randul sau a declarat ca ar fi efectuat achizitii doar de la SC ... SRL.

Potrivit constatarilor organelor de control, in anul 2013 SC ... SRL a declarat achizitii doar în luna septembrie 2013 (în sumă de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei) de la SC ... SRL, CUI ..., furnizor care nu declară nicio livrare către SC ... SRL. In anul 2013, SC ... SRL a declarat livrări doar în decontul pentru luna decembrie 2013, prin care a declarat TVA colectată în sumă totală de ... lei.

In PV nr.../06.01.2014, incheiat urmare deplasării organelor de control la sediul SC ... SRL, situat în Gheorgheni, str... , nr. ... , organele de control au constatat că societatea nu functionează la sediul declarat, motiv pentru care societatea a fost declarată inactivă.

Din baza de date a AJFP Harghita organele de inspectie au retinut următoarele elemente comune celor patru societati :

- SC ... SRL ... are sediul social la aceeasi adresă com. ... , sat ... , nr.... , jud. Harghita, unde SC ... SRL ... are punct de lucru declarat;
- SC ... SRL si SC ... SRL au sediul social la aceeasi adresa, în satul ... , com. ... , nr,... , jud. Harghita;
- SC ... SRL ... s-a înfiintat la 14.02.2011, a avut initial ca asociati pe ... (asociat la SC ... Prod SRL si sotia administratorului acestei societati) si pe ... (care detine calitatea de salariat la SC ... SRL), care la data de 04.06.2013 au cesionat părțile sociale către ... , cetățean din Ungaria, în prezent asociat unic si administrator;
- SC ... SRL si SC ... SRL au ca împuternicit pe aceasi persoană respectiv pe d-na ... ;
- SC ... SRL a avut initial ca asociat unic pe ... (asociat la SC ... Prod SRL), care la data de 04.06.2012 a cesionat părțile sociale către ... , cetățean din Ungaria, în prezent asociat unic si administrator, iar împuternicit este ... care este si salariat al SC ... SRL;
- La data controlului SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL au asociati unici si administratori persoane fizice cu cetatenie ungara.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru stabilirea realitatii achizitiilor inregistrate de SC ... SRL si a provenientei bunurilor comercializate au fost efectuate controale incrucisate la SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, constatandu-se urmatoarele:

REFERITOR LA SC ... SRL

Din baza de date a AJFP Harghita si din procesul-verbal nr..../23.05.2014 încheiat cu ocazia controlului încrucisat efectuat la **SC ... SRL** rezultă următoarele:

- SC ... SRL are sediul social în sat. ... , com. ... , nr,... , iar pentru sediul secundar unde a declarat ca desfasoara activitatea de productie, are încheiat Contractul de comodat nr.../27.01.2014 pentru un spatiu de 50 mp. din incinta atelierului apartinand SC ... SRL, situat în ... , nr.... , jud.Harghita.

- În urma cercetării la fata locului, organele de control au constatat ca angajatii SC ... SRL si SC ... SRL lucrează în acelasi spatiu de productie, nedelimitat.

- La control s-a retinut ca potrivit statelor de salarii, în perioada verificata SC ... SRL avea un număr de 10 angajati, iar conform declaratiei informative 205 depusa de SC ... SRL pentru anul 2013 si informatiilor obtinute din aplicatia „Informatii fiscale”, 3 dintre angajatii SC ... SRL au fost angajati in anul 2013 si la alte societati din grup (... angajata si la SC ... Prod SRL, ... a fost angajat si la ... SRL si SC ... SRL).

- In perioada 01.11.2013 – 31.01.2014, SC ... SRL a înregistrat achizitii de la SC ... SRL în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei TVA), constand din elemente prefabricate din lemn (grinzi stratificate, lemn stratificat, lambriu 19 mm, lambriu 22mm, brichete din lemn, rumegus. Factura nr. .../ 31.12.2013 in valoare de .. lei emisă de SC ... SRL către SC ... SRL reprezintă sare.

Pentru justificarea achizitiilor înscrise în facturile emise de SC ... SRL , SC ... SRL a prezentat organelor de inspectie fiscala contractul de vânzare - cumpărare nr.../20.10.2013 în care SC ... SRL în calitate de vânzător, a fost reprezentat de dl ... , administrator, iar SC ... SRL, în calitate de cumpărător a fost reprezentat prin d-na ... , in calitate de imputernicit. In contractul in cauza, fără termen de valabilitate, având ca obiect vânzarea – cumpărarea de elemente pentru case din lemn, rumegus si deseuri din lemn în valoare de aproximativ ... EUR, la date privind livrarea este prevăzut că transportul si toate cheltuielile de expediere vor fi suportate de catre SC ... SRL, conditia de livrare – depozitul din ... al vânzătorului. Din informatiile furnizate de aplicatia Fiscnet organele de control au consemnat ca SC ... SRL nu are declarat punct de lucru la

In contracte nu sunt alte specificatii pentru elementele semifabricate de case, nu sunt prevederi privind dimensiunile, esenta materialului lemnos din care sunt fabricate, nu sunt prevăzute cantități sau preturi unitare din care să rezulte cum s-a stabilit valoarea totală a contractelor.

Facturile având înscris ca furnizor pe SC ... SRL nu au completată rubrica „date privind expeditia”, nu contin datele de identificare ale persoanei care a emis factura si nu sunt semnate de primire, iar in facturile emise de SC ... SRL în luna noiembrie 2013, la rubrica mijloc de transport folosit sunt trecute numere de înmatriculare nu care se regăsesc în baza de date a Sistemului National de Evidente Auto: HR-... , HR-..., unele facturi contin nume delegat în persoana lui ... , altele nu contin nici un nume.

- In perioada 01.11.2013 - 31.01.2014, SC ... SRL a înregistrat achizitii de la SC ... SRL în valoare totală de ... lei (... lei + ... lei TVA), reprezentand: elemente prefabricate din lemn ca grinzi stratificate, lemn stratificat si lambriu – bunuri pe care le-a facturat către SC ... Prod SRL sub forma de grinzi stratificate chertate, lambriu chertat si lemn stratificat geluit.

- Din verificare facturilor emise de SC ... SRL către SC ... Prod SRL organele de control au constatat că în luna decembrie 2013 există diferente între aceleasi facturi inregistrate in contabilitatea celor două societăți. Astfel, facturile emise de SC ... SRL către SC ... Prod SRL în luna decembrie 2013 contin la rubrica informatii privind mijlocul de transport, autovehicolul HR-..., în timp ce în aceleasi facturi prezentate de SC ... Prod SRL, contin la aceeasi rubrica, autovehicolul HR-....

- Deoarece SC ... SRL nu conduce evidenta cantitativ-valorică la conturile „300 –Materiale”, „345 – Produse finite”, „371 – Mărfuri”, echipa de inspectie fiscală nu a putut determina situatia scriptică a stocurilor de materiale si mărfuri.

- Din deconturile de TVA depuse de SC ... SRL în perioada martie 2011 – martie 2014 organele de control au retinut ca in perioada respectiva societatea a înregistrat de două ori sold TVA de plată, în lunile iunie - iulie 2011, în sumă totală de ... lei, sumă achitată, iar în restul perioadei a înregistrat permanent sold negativ de TVA.

REFERITOR LA SC ... SRL

Din baza de date a AJFP Harghita si din procesul-verbal nr.../23.05.2014 încheiat cu ocazia controlului încrucisat efectuat la SC ... SRL organele de control au retinut urmatoarele constatari:

- SC ... SRL a avut initial ca asociat unic pe ... (asociat la SC ... Prod SRL), care la data de 04.06.2012 a cesionat părțile sociale către ... , cetăţean din Ungaria, la data controlului asociat unic si administrator.

- la control s-a constatat ca in perioada noiembrie 2013 – ianuarie 2014, SC ... SRL a achizitionat elemente prefabricate din lemn sub formă de grinzi stratificate, lemn stratificat si lambriu de la SC ... SRL (facturile emise de SC ... SRL) nu contin date despre expeditie: numele delegatului, mijlocul de transport, data livrării si nu sunt semnate de primire) si a livrat către SC ... Prod SRL grinzi stratificate chertate, lambriu chertat si lemn stratificat geluit.

- organele de control au constatat ca in perioada 01.11.2013 - 31.01.2014, SC ... SRL a înregistrat achizitii de la:

- SC ... SRL în valoare totală de ... lei (.. lei + .. lei TVA), pentru justificarea carora a fost prezentat organelor de inspectie fiscala contractul de vânzare - cumpărare nr.13/20.10.2013, incheiat intre SC ... SRL, în calitate de vânzător, reprezentat de dl ... administrator, si SC ... SRL, în calitate de cumpărător reprezentat prin dl. ... imputernicit, având ca obiect vânzarea – cumpărarea de elemente pentru case din lemn, rumegus si deseuri din lemn în valoare de aproximativ ... EUR. In contract nu este prevazut un termen de velebilitate, iar la date privind livrarea este prevăzut că transportul si toate cheltuielile de expediere vor fi suportate de către SC ... SRL, conditia de livrare – depozitul din ... al vânzătorului. Din informatiile furnizate de aplicatia Fiscnet organele de control au retinut ca SC ... SRL nu are declarat punct de lucru la

- de la SC ... SRL în valoare totală de (... lei + .. lei TVA);

- la control s-a constatat ca in luna decembrie 2013 SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL reprezentând obiecte sanitare si materiale de constructii pe care le-a livrat către SC ... SRL, aceasta din urma declarand la rândul său exact aceeasi cantitate de obiecte sanitare si materiale de constructii ca fiind livrată către SC ... SRL.

- Totodata, la control s-a constatat ca in baza facturii nr.... /05.12.2013, SC ... SRL a declarat livrarea unei cantitati de ... tone de deseu lemne către SC ... SRL cu autovehicolul HR-..., in conditiile in care în baza de date a Sistemului

National de Evidente Auto a rezultat că acest autovehicol este o autoutilitară cu masa maximă autorizată de 3, 5 tone.

REFERITOR LA SC ... SRL

Cu ocazia controlului inopinat efectuat la SC ... SRL, urmare caruia a fost intocmit procesul verbal nr.../22.05.2014, organele de inspectie fiscala au constatat ca la sediul social declarat al SC ... SRL, respectiv com. .. sat .., nr. ..., jud. Harghita, nu se desfășoară nici un fel de activitate, că la această adresă se află o casă de vacanță nelocuită și nu s-a putut lua legătura cu nici un reprezentant legal al societății.

Din aplicatia informatică Fiscnet organele de control au retinut că societatea s-a înființat la data de 05.10.2006, avand ca asociati următoarele persoane:

- ... , cetățean ungar, cu domiciliul în Ungaria, loc., nr..., cota de participare 25%;
- ... , cetățean ungar, cu domiciliul în Ungaria, loc., nr... cota de participare 25%;
- ... , cetățean ungar, cu domiciliul în Ungaria, loc. ... nr. ... cota de participare 25%;
- ..., cetățean român, cu domiciliul în .., nr., jud. Harghita, cota de participare 25%, administrator până la data de 04.11.2013, când i-a fost revocată această calitate.

Organele de inspectie fiscala au consemnat ca din data de 02.09.2013 societatea îl are ca asociat unic și administrator pe dl. ... , cetățean ungar, domiciliat în loc. ..., nr. .. Ungaria. Sediul social funcționează într-un spațiu închiriat la adresa: loc. ..., sat, nr., jud. Harghita, conform contractului de comodat încheiat cu, cetățean ungar, cu domiciliul în localitatea .., star,. ..., nr., Ungaria.

La control s-a constatat ca SC ... SRL depune declaratiile trimestrial, din declaratiile D394 pe trimestrul IV 2013 și trim. I 2014 rezultand că SC ... SRL a declarat achizitii doar de la SC ... SRL CUI .. cu sediul social în Jud. Harghita, mun. ... str... , nr.... -, societate care, în urma controlului inopinat efectuat de organele de inspectie fiscala, s-a constatat ca nu funcționează la sediul declarat și s-a sustras de la efectuarea controlului încrucișat, motiv pentru care au fost initiate demersurile pentru a fi declarată inactivă. SC ... SRL a fost declarată inactivă de la data de 23.02.2014.

Conform Diagramei Clynx generate de organele de inspectie fiscala la data de 26.05.2014, în anul 2013, SC ... SRL a declarat achizitii astfel:

- ... lei + ... lei TVA de la SC ... SRL CUI RO... (în timp ce ... SRL a declarat livrări în sumă de ... lei+.... lei TVA);
- ... lei + ... lei TVA, de la SC ... SRL CUI RO... ;
- lei + .. lei TVA de la SC ... SRL CUI RO....

SC ... SRL are sediul declarat în orasul ... , strada ..., nr..., jud. Harghita, a avut până în luna martie 2013 asociat și administrator persoană fizică română, din data de 14.03.2013 părțile sociale fiind cedate către o persoană fizică din Ungaria care devine asociat unic și administratorul. În anul 2013 nu a făcut nici o plată în contul TVA, cu excepția decontului pe luna iulie 2013 când a avut sold TVA de plată pe care l-a compensat cu TVA de rambursat din luna august, a înregistrat doar sold negativ al TVA pe care nu l-a solicitat la rambursare.

În urma controalelor inopinate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL s-a constatat ca societățile nu funcționează la sediul declarat, administratorii nu au dat curs invitațiilor de a se prezenta la sediul AJFP Harghita, motiv pentru care au fost inițiate demersurile pentru a fi declarate inactive. SC ... SRL a fost declarat inactiv de la data de 23.02.2014.

Referitor la **SC ... SRL**, conform diagramei Clynx, generată la data de 17.06.2014, organele de control au reținut ca aceasta a declarat pentru anul 2013 achiziții doar de la SC ... SRL si SC ... SRL. Conform procesului verbal nr.04/07.01.2014 încheiat de AJFP Harghita – Inspectie fiscala urmare deplasării în luna decembrie 2013 la sediul social al societății, s-a constatat că la sediu nu se desfășoară activitate, reprezentantul legal nu a dat curs invitației de a se prezenta la sediul AJFP Harghita, motiv pentru care a fost întocmit referatul cu propunerea de includere în lista contribuabililor inactivi.

In urma verificării documentelor prezentate de SC ... Prod SRL si urmare controalelor încrucisate efectuate la furnizorii acesteia, si avand in vedere informatiile furnizate de bancile la care au deschise conturi bancare societatile sus mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca exista indicii rezonabile cu privire la faptul ca dl ... in calitate de asociat si administrator al SC ... SRL exercita un control direct sau indirect asupra SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si ... SRL, prin intermediul dnei ... , dnei ... , dnei ... , dnei ... si dui .., ca urmare a celor prezentate mai jos:

D-na ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- este sotia lui ... , este asociat cu acesta la SC ... SRL;
- a detinut calitatea de asociat si administrator al SC ... SRL pana la data de 04.06.2013;
- a detinut calitatea de asociat unic al SC ... SRL pana la data de 04.06.2013;
- este imputernicit al SC ... SRL ;
- detine specimen de semnatura asupra conturilor bancare ale SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL ;
- detine certificat digital pentru depunerea declaratiilor online pentru SC ... SRL si SC ... SRL ;
- detine calitatea de salariat al SC ... SRL .

D-na ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- este imputernicit la SC ... SRL si la SC ... SRL ;
- detine specimen de semnatura asupra conturilor SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL ;
- detine certificat digital pentru depunerea declaratiilor online pentru SC ... – Pros SRL si SC ... SRL ;
- detine calitatea de salariat la SC ... SRL si SC ... SRL .

D-na ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- asociat al SC ... SRL pana la data de 04.06.2013 ;
- detine specimen de semnatura asupra conturilor SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL;
- detine calitatea de salariat la SC ... SRL ;

D-na Baricz Krisztina a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- intocmeste evidentele contabile la SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si ... SRL;
- detine certificat digital pentru depunerea declaratiilor online pentru ... SRL .

D-nul ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- imputernicit la SC ... SRL ;
- salariat al SC ... SRL .

Organele de inspectie fiscala au retinut ca un alt element care indica controlul exercitat de SC ... SRL si administratorul acesteia –... asupra SC ... SRL si SC ... SRL il reprezinta faptul ca cele trei societati comerciale au sediul social sau sedii secundare la sediul social al SC ... SRL in baza unor contracte de comodat .

Din analiza deconturilor de TVA depuse de catre toate firmele implicate in lantul de tranzactii, mai sus precizate, s-a constatat ca aceste societati comerciale nu au achitat niciodata TVA la bugetul de stat, cu exceptia SC ... SRL, care a achitat suma de ... lei reprezentand TVA datorata conform deconturilor de TVA intocmite pentru lunile iunie – iulie 2011, aceasta suma fiind infima comparativ cu sumele reprezentand TVA inscrisa in facturile emise de aceasta societate comerciala.

Totodata, tinand cont de natura bunurilor tranzactionate – grinzi stratificate, lambriuri, lemn stratificat - bunuri care sunt prelucrate din materiale lemnoase care se declara distinct in deconturile de TVA fiind supuse taxarii inverse - , organele de inspectie fiscala au constatat ca niciuna din societatile implicate in tranzactiile succesive nu au declarat achizitii de materiale lemnoase ca materie prima pentru obtinerea bunurilor comercializate.

Ca urmare a acestui fapt, precum si a faptului ca organelor de inspectie fiscala nu le-au fost puse la dispozitie documentele contabile ale SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, la control s-a retinut ca nu se poate stabili provenienta materialelor lemnoase din care ulterior ar fi fost obtinute elementele pentru casele din lemn facturate de SC ... SRL catre ... sro Slovacia, ... sro Slovacia si ... kft Ungaria.

Având în vedere rezultatele controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL, respectiv sustragerea de la efectuarea controlului a administratorilor societăților aflate pe veriga în amonte - SC ... SRL si SC ... SRL - organele de control au concluzionat ca facturarile în lant, documentele primite si cele emise de firmele implicate in lantul de tranzactii nu pot reflecta operatiuni patrimoniale justificabile la beneficiarul destinat SC ... SRL.

Totodata, organele de control au consemnat ca avand in vedere controlul exercitat de catre SC ... SRL prin intermediul lui ... in calitate de administrator asupra furnizorilor directi precum si asupra furnizorilor acestora din urma, rezulta faptul ca acesta stia sau ar fi putut sa stie ori ar fi trebuit sa stie ca SC ... SRL, SC ... SRL, - SC ... SRL si SC ... SRL sunt implicate intr-un lant de facturari succesive care nu au la baza operatiuni reale, si care au ca scop emiterea de documente in vederea crearii de TVA deductibila la beneficiari, printre acestia fiind si SC ... SRL.

Avand in vedere constatările anterioare, in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) si art.125¹ alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.11 din același act normativ, organele de inspectie fiscala **nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă totala de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei) aferentă achizițiilor declarate de SC ... SRL ca fiind efectuate de la SC ... SRL si SC ... SRL in perioada noiembrie 2013 – ianuarie 2014.

In consecinta, organele de control au stabilit ca societatea **nu are drept de rambursare pentru TVA in suma de ... lei** inregistrata in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2013, pentru **TVA in suma de ... lei** inregistrata in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2013, respectiv pentru **TVA in suma de ... lei** inregistrata in decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2014 si datoreaza **TVA suplimentar de plata in suma de ... lei pentru luna noiembrie 2013, TVA suplimentar de plata in suma de ... lei pentru luna decembrie 2013, respectiv TVA suplimentar de plata in suma de ... lei pentru luna ianuarie 2014.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara in suma de totala de 108.956 lei (... lei + ... lei + ... lei), în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare, la control au fost calculate **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma totala de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei) si **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei).

Întrucât faptele redade mai sus, consemnate la Cap.III pct.1), pct.4) si pct.7) din raportul de inspectie fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.8 alin.(1) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, respectiv art.29 alin.(1) lit.a), b) si c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările si completările ulterioare, prin **adresa nr.... /15.07.2014** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Harghita - Activitatea de Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevazute de textele articolelor anterior menționate, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.... /11.07.2014.**

La art.8 alin.(1) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ART. 8

(1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

(2) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi asocierea în vederea săvârșirii faptei prevăzute la alin. (1).

ART. 9*)

(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârsite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligatiilor fiscale:

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive; [...].”

Art.29 alin.(1) lit.a), b) si c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările si completările ulterioare, prevede:

“ART. 29*)

(1) Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni”.

Potrivit **Adresei din data de 22.08.2014 a Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita**, inregistrata la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr. ... /26.08.2014, in urma sesizarii nr.... /15.07.2014, s-a constituit dosarul penal cu numarul ... /P/2014 impotriva S.C. ... S.R.L. cu sediul in com.... , str.... , nr..., jud.Harghita, prin administrator ... , dosarul fiind transmis Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului Judetean de Politie Harghita, pentru efectuarea cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, prev. si ped. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

În drept, în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei, dobanzile aferente în suma de ... lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei, mai sus mentionate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit căror:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicțiilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /23.06.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR ... /23.06.2014 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că potrivit constatărilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /23.06.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR ... /30.05.2014, în perioada noiembrie 2013 – ianuarie 2014 S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) în baza unor documente care apar ca fiind emise de SC ... SRL și SC ... SRL, și care vizează operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a obligației de plată la bugetul de stat constând în taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadelor de referință.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita Sesizarea penală nr.... /15.07.2014 împreună cu Procesul verbal nr.... /11.07.2014, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv art.29 alin.(1) lit.a), b) și c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, în timpul controlului fiind stabilită o **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei – aceste obligații suplimentare constituind obiectul atât a Deciziei de impunere nr.F-HR ... /23.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cât și a contestației formulate împotriva acesteia de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.12 , jud.Harghita.**

După cum s-a menționat mai sus, din adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita din data de 22.08.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /26.08.2014, rezultă că în urma sesizării nr.... /15.07.2014, s-a constituit dosarul penal cu numărul ... /P/2014 împotriva S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.12 , jud.Harghita, prin administrator ... , dosarul fiind transmis Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Harghita, pentru efectuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept

„*Penalul ține în loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„(1) *Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.*

(2) *Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *”în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita Sesizarea penală nr.... /15.07.2014 pentru a se face aplicațiunea la art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv art.29 alin.(1) lit.a), b) și c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că din verificările și instrumentările efectuate de organele de inspecție fiscală, din informațiile primite urmare controalelor încrucisate efectuate la societățile din lanțul tranzacțional al bunurilor cuprinse în facturile emise de societățile în cauză, din analiza informațiilor din dosarele fiscale ale societăților comerciale gestionate de organele fiscale de administrare, din bazele de date gestionate de ANAF, precum și din informațiile furnizate de bancile la care acestea au deschise conturi bancare, nu s-a putut demonstra realitatea și legalitatea operațiunilor, în timpul controlului fiind stabilită o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimitte la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori

este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției cu urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, statuează că:

"Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția data de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea

a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calitatii de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni".

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, *se va suspenda soluționarea contestației pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, dobanzile aferente în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în suma de ... lei*, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de *S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita*, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /23.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, dobanzile aferente în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în suma de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,