

## DECIZIA NR. 285

Directia Generala a Finantelor Publice ....., Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..... prin adresa ....., privind contestatia formulata de catre **SC XXXX SRL**, inregistrata la noi sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV ....., in Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala , privind virarea la bugetul statului a sumei de **... lei**.

Suma contestata se compune din:

- 1)- Accize** **... lei**
- 2)- Dobanzi si penalitati de intarziere aferente accize** **... lei**

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**I. SC XXXX SRL** contesta suma totala de **... lei**, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, motivand urmatoarele:

A.Petenta precizeaza ca potrivit art.240 din Codul de procedura fiscala, acesta din urma intra in vigoare la data de 1 ianuarie 2004 si astfel Decizia de impunere intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala au valoare de acte administrativ fiscale.

Petenta subliniaza faptul ca avand valoare de acte administrativ fiscale, Decizia de impunere intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala trebuie sa indeplineasca conditiile de forma si fond a caror respectare este prevazuta sub sanctiunea nulitatii absolute de prevederile art.43 din Codul de procedura fiscala.

Petenta sustine ca in cuprinsul Deciziei de impunere nu exista motivele de fapt si de drept, respectiv mentiunile privind audierea contribuabilului iar acest lucru conduce la sanctiunea nulitatii actelor administrative atacate.

Totodata petenta mentioneaza ca din Decizia de impunere intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala , rezulta ca cerinta audierii contribuabilului a fost respectat in mod formal, respectiv nu s-a consemnat intocmai pozitia societatii fata de obiectul si rezultatul controlului.

Petenta precizeaza ca la prezentarea sintezei raportului de inspectie fiscala a relatat pozitia din punct de vedere juridic privind preluarea in totalitate a partilor sociale de la fostul asociat B in anul 2006, insa organul de inspectie din cadrul DJAOV ..... nu a tinut cont de aceasta.

In concluzie petenta sustine ca aceasta incalcare a dispozitiilor procedurale a determinat luarea unor masuri nelegale si prejudicierea societatii careia I s-a impus plata unei datorii in suma de .... lei cu titlu de accize si accesorii aferente accizelor.

B.Petenta considera ca pentru stabilirea bazei impozabile, organele de inspectie din cadrul DJAOV ..... au tinut cont de declaratia administratorului societatii anexata la raportul de inspectie fiscala potrivit careia ponderea verighetelor din volumul vanzarilor de bijuterii reprezinta 20%.

Totodata petenta precizeaza ca organele de control din cadrul DJAOV Brasov la verificarea societatii trebuia sa ia nota explicativa si fostului administrator Branza Constantin, respectiv contabilei acestuia , sustinand ca in aplicarea art.97 alin.(4) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala: *“se vorbeste de utilizarea mijloacelor indirecte in vederea reconstituirii veniturilor si cheltuielilor in cazul in care declaratiile contribuabilului sunt incomplete, false....”*. Petenta sustine ca aceste sume provin din anul 2006 cand societatea era condusa de fostul asociat B de la care a preluat societatea prin cesiunea partilor sociale la data de 24.03.2006, si ca urmare a neintelegerilor avute nu a primit actele contabile care ar fi fost relevante in cauza.

In sustinere petenta invoca prevederile art.6 si art.97 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

Fata de cele specificate mai sus petenta sustine ca , constatarile organelor de control vamal sunt formale, insuficiente in determinarea starii de fapt fiscale precizand totodata ca nu s-au adunat in probatoriu documente care ar fi avut relevanta in determinarea corecta a accizelor aferente anului 2006, an in care a preluat societatea , care pana la data preluarii era condusa de fostul asociat si respectiv evidentele societatii erau contabilizate de contabila acestuia emisa in baza Raportului de inspectie fiscala.

In sustinere petenta anexeaza dosarului cauzei in copie xerox urmatoarele documente:

- Actul constitutiv al societatii
- Actul Aditional si Contractul de Cesiune .

**II.** In procesul Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele vamale din cadrul DJAOV ....., au stabilit accize suplimentare in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente accizelor in suma de ... lei motivand urmatoarele:

In anul 2006, societatea a desfasurat si activitatea de amanet. Bijuteriile care faceau obiectul unor contracte de amanet si care nu mai erau rascumparate de proprietari, intrau in gestiunea societatii.

Organul de control din cadrul DJAOV .... a constatat ca bijuteriile, in baza unor avize de inotire a marfii, erau trimise spre prelucrare unor societati comerciale care aveau ca obiect de activitate producerea de bijuterii (SC S SRL, etc).Dupa realizare comenzii, societatile producatoare de bijuterii emiteau factura fiscala pentru manopera prestata (pe gram de aur prelucrat) si mentionau pierderea tehnica (in game) rezultata in urma procesului de fabricatie. Bijuteriile astfel obtinute erau receptionate de catre societatea

controlata, in baza notelor de intrare receptie si constatare de diferente si ulterior vandute prin magazinul propriu sau livrate catre alti comercianti.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a calculat accize pentru bijuteriile comercializate, in consecinta a procedat la stabilirea unei diferente de acciza in suma de ... lei.

Pentru nevirarea accizei stabilita suplimentar in cuantum de .... lei la termenul legal, organul de control din cadrul DJAOV ..... a calculat majorari de intarziere si dobanzi in cuantum de .... lei si penalitati de intarziere in cuantum de .... lei , conform prevederilor art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. Nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**SC XXX SRL**, are sediul social in ...., Str....., nr....., sc....., ap....., jud.Brasov, fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr....., avand cod unic de inregistrare fiscal .....

**Cauza supusa solutionarii DGFP ....-prin Biroul de Solutionare Contestatii este daca organul fiscal din cadrul DJAOV .... a stabilit in mod legal in sarcina petentei accize in suma de .... lei, si dobanzi si penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de .... lei.**

Perioada supusa controlului 01.01.2006-31.12.2009.

SC XXXX SRL a fost inregistrata ca platitor de accize in perioada 01.06.2005-31.12.2009.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitatea de amanet. Bijuteriile care faceau obiectul unor contracte de amanet si care nu erau rascumparate, intrau in gestiunea societatii. Acestea erau trimise spre prelucrare unor societati specializate in producerea de bijuterii.

Pentru serviciile prestate petenta achita manopera aferenta in baza facturilor emise de prestatori. Bijuteriile astfel obtinute erau vandute prin magazinul propriu sau livrate catre alti comercianti.

Constatand ca petenta nu a evidentiat si achitat acciza la valoarea bijuteriilor produse in sistem de prestari servicii organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de acciza datorata in suma de .... lei.

In drept, art.209 alin.(1), art.211 alin.(1) lit.a) si b), art.207 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**ART. 209**

***Plătitori de accize***

***(1) Plătitori de accize pentru produsele prevăzute la art. 207, cu exceptia celor prevăzute la lit. a) - c), sunt agenții economici - persoane juridice, asociatii familiale si persoane fizice autorizate - care produc sau importă astfel de produse.***

**ART.207**

*Următoarele produse sunt supuse accizelor:*

f) *bijuterii din aur si/sau din platină cu codul NC 7113 19 00, cu exceptia verighetelor;  
ART. 211*

*“ Exigibilitatea*

*Momentul exigibilității accizei intervine:*

a) *pentru produsele din productia internă, la data efectuării livrării, (...) la data înstrăinării*  
”

Art.208 alin.(4) si (7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

*"(4) Nivelul accizelor pentru alte produse:*

Nr.    crt.	Denumirea produsului sau a grupei de produse	Acciza Acciza	
		(%)	(%)
_	_	_2005_	2006
3.	<b>Bijuterii din aur și/sau din platină, cu</b>		
	<b>exceptia verighetelor</b>	25	25
_	_	_	_

(7) *În cazul produselor prevăzute la alin. (4) si (5), accizele preced taxa pe valoarea adăugată si se calculează o singură dată prin aplicarea cotelor procentuale prevăzute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezintă:*

a) *pentru produsele din producția internă - prețurile de livrare, mai puțin accizele, respectiv prețul producătorului, care nu poate fi mai mic decât suma costurilor ocazionate de obținerea produsului respectiv;"*

Din coroborarea prevederilor legale enuntate rezulta ca bijuteriile obtinute la comanda societatii (cu exceptia verighetelor) se supun accizelor iar baza de impozitare o constiuie pretul de livrare mai puțin accizele, exigibilitatea accizei intervenind la data efectuării livrării.

Intr-o speta similara MFP-Directia de Legislatie in domeniul accizelor prin adresa nr..... inregistrata la D.J.A.O.V. Brasov sub nr....., precizeaza urmatoarele:

*"Potrivit prevederilor art.207 lit.f din Codul fiscal sunt supuse accizelor bijuteriile din aur si/sau platina cu codul NC 7113 19 00, cu exceptia verighetelor.*

*Referitor la obligatia de plata a accizelor, mentionam ca in conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) din Codul fiscal, aceasta revine operatorilor economici-persoane juridice, asociatii familiale si persoane fizice autorizate- care produc sau care achizitioneaza din teritoriul comunitar ori din afara teritoriului comunitar bijuterii din aur si/sau din platina.*

*In ceea ce priveste baza de impozitare pentru calculul accizelor, mentionam ca aceasta este prevazuta la art.208 alin.(7) din Codul fiscal si de regula reprezinta valoarea produselor supuse accizelor, in cazul de fata valoarea bijuteriilor. Pentru bijuteriile din productia interna, valoarea este data de pretul de livrare, respectiv pretul de vanzare al bijuteriilor mai puțin acciza.*

*Avand in vedere prevederile legale mentionate, pentru bijuteriile confectionate in sistem de prestari servicii pentru un operator economic comerciant (bijutier) din materiile prime ale acestuia, se datoreaza accize.*

*Obligatia de plata revine bijutierului care comercializeaza bijuteriile indiferent de forma de comercializare fie cu plata valorii integrale a bijuteriei, fie cu plata manoperei si recuperarea la schimb a metalului pretios incorporat.”*

Totodata, organele de control din cadrul DJAOV ..... au aplicat prevederile art.97 alin.(4) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*“(4) În situația în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile contribuabilului sunt incorecte, incomplete, false, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziție, organele de inspecție vor stabili obligația fiscală prin utilizarea metodelor indirecte de reconstituire a veniturilor sau cheltuielilor. Procedurile și metodele indirecte de reconstituire a veniturilor sau cheltuielilor se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Astfel organele de control din cadrul DJAOV ..... avand la baza Balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2006 care a stat la baza intocmirii raportarilor anuale, au stabilit volumul vanzarilor de bijuterii din aur ( inclusiv verighete) pe anul 2006 (sume finale credit cont 371 “Marfuri”) in cuantum de ..... lei.Totodata, echipa de control a constatat, din balanta de verificare incheiata la data de 30.06.2006 care a stat la baza raportarilor pe sem.I 2006, volumul vanzarilor pe acest semestru in cuantum de .... lei (inclusiv verighete). In luna iunie 2006, organul de control a constatat ca marfa a fost vanduta in primele trei luni ale anului 2006. Deasemenea pe semestrul II al anului 2006, volumul vanzarilor de bijuterii din aur este de ..... lei, - (inclusiv verighete) , valoarea rezultata din diferenta dintre sume finale credit cont 371 “Marfuri” la 31.12.2006 si sume finale credit cont 371 “Marfuri” la 30.06.2006 din care conform balantei de verificare la 31.12.2006, ..... lei (inclusiv verighete) reprezinta volumul vanzarilor de bijuterii din aur pe luna decembrie 2006 (rulaj curent credit cont 371 “Marfuri”) diferenta de ..... lei (inclusiv verighete) fiind vanduta in luna in care societatea a depus si achitat acciza.

La stabilirea bazei de impozitare pentru calculul accizei, inspectorii vamali au tinut cont de declaratia data de catre administratorul societatii, anexata la dosarul cauzei, din care reiese ca ponderea verighetelor in volumul vanzarilor de bijuterii reprezinta 20%, deoarece in evidentele financiar-contabile nu s-a evidentiat separat vanzarea verighetelor.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta documentele prezentate si intrucat petenta nu a declarat si achitat acciza la totalitatea bijuteriilor vandute, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de .... lei accize datorate.

A)Sustinerea petentei ca actul administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala au fost intocmite fara respectarea prevederilor art.43 din Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare sunt neintemeiate, din urmatoarele motive:

In drept, art.87 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“ART. 87**

**Forma și conținutul deciziei de impunere**

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”*

Totodata, art.109 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

*“ART. 109*

***Raportul privind rezultatul inspecției fiscale***

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale.”*

Fata de prevederile legale specificate mai sus se retine ca organele de control din cadrul DJAOV Brasov a respectat prevederile art. 43 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala cuprinde motivele de fapt care a condus la calcularea suplimentara de accize si temeiul de drept, respectiv art.207 lit.f), art.209, art.211 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Sustinerea petentei ca “mentiunile obligatorii privind audierea contribuabilului din cuprinsul actului administrativ fiscal sunt prevazute sub sanctiunea nulitatii absolute” sunt neintemeiate si nefondate, intrucat nulitatea absoluta este tratata , in drept, de prevederile art.46 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:”ART. 46

***Nulitatea actului administrativ fiscal***

*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, (...), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”*

Petenta nu sesizeaza lipsa elementelor prevazute de art.46 din O.G. Nr.92/2003 care atrag nulitatea actului administrativ ci face referire la aspectele privind audierea contribuabilului.

Motivatiiile petentei nu pot fi luate in considerare mai mult din documentele depuse la dosarul cauzei rezulta ca petenta a fost instiintata cu privire la discutia finala prin adresa nr..... primita de petenta in 28.04.2011 conform semnaturii si stampilei prezentate pe exemplarul existent la dosarul cauzei.

B) Sustinerea petentei ca debitele stabilite suplimentar de organul de control vamal provin din anul 2006 cand societatea era condusa de fostul asociat B in de la care a preluat societatea prin cesiunea partilor sociale la data de 24.03.2006, si care in urma



neintelegerilor avute nu i-a predat aceste acte nu poate fi luata in considerare din urmatoarele motive:

Art.226 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ART. 226

(1) **Asociatul în societatea în nume colectiv, în comandită simplă sau în societatea cu răspundere limitată se poate retrage din societate:**

**b) cu acordul tuturor celorlalți asociați;”**

**Art.73 alin.(1) lit.e) din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:**

“ART. 73

(1) **Administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru:**

**e) stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun.”**

Conform actului constitutiv al SC XXXX SRL prezentat de petenta la dosarul contestatiei societatea a avut ca asociati pe dl. B 50% din capitalul social si d-na S CNP ....., 50% din capitalul social iar functia de administrator i-a revenit d-nei S. Astfel sustinerea petentei conform careia nu ar fi avut cunostinta de obligatia de plata a accizei si ca vechiul administrator nu i-a predat actele contabile se constata neintemeiata intrucat atat la constituirea societatii cat si dupa cesiunea a 50% din partile sociale de catre d-l B, in data de 24.03.2006, d-na A ( fosta S) indeplinea functia de administrator al societatii.

Mai mult, administratorul societatii d-na A CNP ..... prin Nota explicativa data in temeiul prevederilor art.105 alin.(8) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in data de 29.04.2011, anexata in copie la dosarul cauzei la punctul 3 Alte aspecte de declarat, recunoaste: *”Nu am fost instiintat de contabila ca as avea de platit accize pe perioada aceasta.Daca stiam le-as fi achitat.”*

Referitor la sustinerea petentei ca, constatarile organelor de control vamal sunt formale, insuficiente in determinarea starii de fapt fiscale intrucat nu s-au adunat in probatoriu documente care ar fi avut relevanta in determinarea corecta a accizelor aferente anului 2006, precizam:

In drept art.56 din Codul de procedura fiscala, precizeaza

“Art.56 Prezentarea de inscrisuri.(1)<sup>1</sup> In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitia organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri.....”

Avand in vedere cele retinute, prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea la contestatia formulata nu a depus documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de control ale DJAOV Brasov, reulta

ca in mod legal , organele de control din cadrul DJAOV Brasov a calculat sarcina petentei accize in suma de ..... lei, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

2. In ce priveste majorarile de intarziere aferente accizei calculate suplimentar, in suma de ..... lei, precizam:

Majorarile de intarziere stabilite de echipa de inspectie fiscala, au fost calculate potrivit prevederilor art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1 ), si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

*“ART. 119*

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

*“ART. 120*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

*Art.119 a fost modificat prin O.G. Nr.39/2010*

*“ART. 119*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

*Alin.(7) al art.120 modificat prin O.G. nr.39/2010 in vigoare in data de 01.07.2010, precizeaza:*

*“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

*De asemenea incepand cu 01.10.2010 nivelul dobanzii este de 0.04% :*

*“(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

*“ART. 120<sup>^1\*</sup>)*

***Penalități de întârziere***

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*



b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Majorările de intarziere si dobanzile au fost calculate de la data scadentei accizelor stabilite ca datorate respectiv de la data vanzarii bijuteriilor pana la data controlului.

Penalitatile de intarziere au fost calculate de la 01.07.2010 pana la data controlului 29.04.2011.

Ca urmare, dobanzile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei aferente accizei stabilita suplimentar reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit si potrivit principiul de drept conform caruia "*accesoriul urmeaza principalul*" intrucat pentru obligatia principala a fost respinsa contestatia , urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

#### **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de petenta **SC XXX SRL**, pentru accize in suma de .... lei si dobanzile de intarziere in suma de .... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei stabilite prin Decizia de impunere.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul ..... in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.