



DECIZIA NR. 25/23.04.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str.
....., punct de lucru comuna, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi, sub nr. J, cod de identificare fiscala R, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.

In baza prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a transmis contestatia Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare potrivit prevederilor legale.

In data de 14.05.2007 cu adresa nr. 70928, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi transmite dosarul contestatiei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actele atacate prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Suma contestata este in valoare de 62.768 lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare.

Contestatia a fost depusa in data de 23.04.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a fost comunicata petentei in data de 13.04.2007 sub semnatura de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii in persoana domnului Eugenio Lucchelli in calitate de administrator si poarta amprenta stampilei in original.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. IASI, prin contestatia formulata initial nr., precizeaza ca obiectul contestatiei il reprezinta Raportul de inspectie fiscala partiala inregistrat sub nr., transmis societatii cu adresa nr. privind solutionarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata din Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna decembrie 2006 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr.

Petenta mentioneaza ca in Raportul de inspectie fiscala este specificat faptul ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata la data de 30.09.2006 este de S lei iar documentele justificative privind evidenta contabila au fost prezentate organului de control pana la data de 31.08.2006, data la care in balanta de verificare soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata este in cuantum de S lei.

Referitor la documentele inregistrate pana la data de 31.08.2006 contestatoarea considera ca organul de control confirma corectitudinea inregistrarilor si a documentelor, ca urmare este acceptat soldul in suma de S lei.

Pentru perioada septembrie - decembrie 2006 petenta precizeaza ca nu s-au putut prezenta documentele contabile intrucat acestea au fost luate de fosta contabila Filip Alina Ana Maria, pentru care administratorul societatii a depus plangere penala la organele de politie.

Conform jurnalelor de cumparari si vanzari, precum si a balantelor de verificare provizorii pentru perioada septembrie - decembrie 2006, societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei cu o diferenta dintre decont si balanta constata de organul de control de S lei.

S.C. "X" S.R.L. IASI motiveaza faptul ca datorita conditiilor climaterice nefavorabile nu a obtinut productie din samanta cumparata si insamantata, la care se adauga si cheltuielile cu lucrarile agricole conform documentelor justificative pentru cultura anului 2006. Pentru pagubele produse de calamitatile naturale exista documentatia vizata de organele de drept, documentatie de care organul de control a luat la cunostinta, dar de care nu a tinut cont.

Petenta considera in acest sens nejustificata formularea "intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, unitatea nu are drept de deductie in conformitate cu prevederile din Legea nr. 571/2003 modificata art. 145 alin. 3 coroborat cu art. 19 alin.1 si art. 21 alin. 1".

Contestatoarea precizeaza ca la data de 16.04.2007, administratorul societatii a intrat in posesia documentelor contabile privind activitatea desfasurata in perioada septembrie - decembrie 2006, putand face astfel dovada costurilor si veniturilor inregistrate in aceasta perioada.

Fata de cele prezentate societatea solicita aprobarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata evidentiat in decontul de la data de 31.12.2006 iar

eventualele corectii privind taxa pe valoarea adaugata inregistrata in trimestrul IV 2006 se vor preciza in decontul de taxa pe valoarea adaugata din trimestrul I 2007

In urma solicitarilor facute de organul de inspectie fiscala prin adresa nr., **S.C. "X" S.R.L. IASI** revine prin adresa nr., inregistrata la organul fiscal sub nr. cu completari la contestatia initiala prin care precizeaza ca:

- contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.;

- incepand cu data de 10.04.2007 a incheiat un contract de prestari de servicii cu o firma de contabilitate care a recuperat toate documentele contabile, au fost verificate inregistrarile din anul 2006 rezultand, la data de 31.12.2006, taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei (anexand in acest sens documente), iar diferenta de taxa pe valoarea adaugata din decontul lunii decembrie 2006 a fost regularizata in decontul trimestrului I 2007.

II. In vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare pentru luna decembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr....., prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la verificarea operatiunilor privind taxa pe valoarea adaugata la **S.C. "X" S.R.L. IASI** pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, incheind in acest sens Raportul de inspectie fiscala partiala nr.

Urmarea controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei nu se justifica a fi rambursata, motivele invocate fiind urmatoarele:

Pentru anul 2006, societatea a inregistrat pierdere in suma de S lei conform balantei provizorii intocmita la data de 31.12.2006, evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 nemaifiind prezentata la reluarea controlului intrerupt pentru efectuarea de verificari incrucisate. Conform notei explicative data de administratorul societatii evidenta contabila a fost luata de contabilul societatii.

Societatea a prezentat o evaluare provizorie pentru productia neterminata aferenta culturilor anului agricol 2006 - 2007, nefiind prezentata fundamentarea acesteia, iar contabilitatea de gestiune nu a fost organizata conform prevederilor legale.

Pierderea inregistrata este urmare a faptului ca societatea a efectuat cheltuieli pentru culturi de grau, porumb si floarea soarelui pe terenuri agricole arendate de la persoane fizice, contractele de arendare pentru anul agricol 2005 - 2006 nefiind prezentate in timpul controlului.

Intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, in conditiile in care in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., precum si in Raportul de inspectie fiscala partiala nr., constatarile efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, iar motivele de drept care au stat la baza emiterii actelor administrative fiscale pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata au fost gresit invocate.

In fapt, verificarea fiscala partiala s-a efectuat in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2006 cu optiune de rambursare, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr.

Inspectia fiscala s-a efectuat pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei

Urmarea inspectiei fiscale a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala partiala nr., anexa a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., prin care a fost respinsa intreaga suma solicitata la rambursare, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, motivele de fapt si de drept fiind urmatoarele:

- la reluarea inspectiei fiscale suspendata in vederea efectuarii unei verificari incrucisate la S.C. PLANTA GRO - COM SRL Vaslui, unitatea nu mai detinea evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006, organul de control fiind in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru aceasta perioada;

- din analiza documentelor primare si contabile prezentate pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, s-a constatat ca pentru anul 2006 societatea inregistreaza pierdere, urmarea faptului ca s-au efectuat cheltuieli pentru culturi agricole pe terenurile arendate de la persoane fizice in baza contractelor de arenda, contracte ce nu au fost prezentate pentru anul agricol 2005 - 2006;

- intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In speta, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala, atat in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. cat si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. au invocat gresit motivele de drept, iar pe de alta parte se constata ca nu au fost avute in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale.

In Raportul de inspectie fiscala partiala nr., organele de inspectie fiscala, la CAP I - Date despre inspectia fiscala, precizeaza ca: " inspectia fiscala s-a efectuat pentru TVA, pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006", iar la Cap III - Constatari fiscale, mentioneaza ca "pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 unitatea nu detine evidenta contabila fiind astfel in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru perioada respectiva."

In aceasta situatie sunt aplicabile prevederile art. 26 din Legea nr. 82/91 a contabilitatii, republicata, care precizeaza ca:

"In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop."

Din actul de control nu rezulta daca s-a dispus si s-a dus la indeplinire aceasta masura stabilita de lege.

Singura masura aplicata de organele de inspectie fiscala a fost aceea de sanctionare cu amenda contraventionala motivat de faptul ca unitatea nu a delimitat costurile, urmare a neorganizarii corespunzatoare a contabilitatii de gestiune, invocand in acest sens o prevedere legala eronata, respectiv OMF nr., cea corecta fiind Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1826 din **22.12.2003** pentru aprobarea Precizarilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune.

Chiar daca inspectia fiscala s-a efectuat partial, numai pentru taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala motiveaza, la neacordarea dreptului de deducere faptul ca cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor, motivand in drept si prevederi legale referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in fapt acest impozit nefacand obiectul inspectiei in cauza.

In Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, la pct. 2.2.2 - "Motivul de fapt", organele de inspectie fiscala au in scris "Unitatea nu are drept de deducere pentru tva in suma de S lei, intrucat cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor pentru anul 2005...", insa controlul a fost efectuat pentru perioada aprilie - decembrie 2006, iar temeiurile de drept invocate sunt cele referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, in ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale sunt aplicabile prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere." si ale pct. 102.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca:

"La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale."

Din textul de lege citat mai sus, rezulta ca inspectia fiscala trebuia sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Se mai retine faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art. 107 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completraile ulterioare, care precizeaza ca: **“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal”**, in sensul ca in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. constatările efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, organele de inspectie fiscala rezumandu-se doar la precizarea faptului ca cheltuielile nu sunt aferente veniturilor fara a face referire la documentele avute in vedere referitoare la taxa pe valoarea adaugata deductibila si colectata, nu a in scris deficientele constatate si a incadrat incorect in prevederile legale faptele constatate.

Ca urmare, potrivit celor prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal” si potrivit celor aratate in cuprinsul prezentei decizii organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (3) din acelasi act normativ care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Referitor la acest aspect, la pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 se precizeaza ca:

“ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. privitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., precum si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr. urmare a solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** referitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 25/23.04.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str.
....., punct de lucru comuna, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi, sub nr. J, cod de identificare fiscala R, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.

In baza prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a transmis contestatia Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare potrivit prevederilor legale.

In data de 14.05.2007 cu adresa nr. 70928, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi transmite dosarul contestatiei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actele atacate prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Suma contestata este in valoare de 62.768 lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare.

Contestatia a fost depusa in data de 23.04.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a fost comunicata petentei in data de 13.04.2007 sub semnatura de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii in persoana domnului Eugenio Lucchelli in calitate de administrator si poarta amprenta stampilei in original.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. IASI, prin contestatia formulata initial nr., precizeaza ca obiectul contestatiei il reprezinta Raportul de inspectie fiscala partiala inregistrat sub nr., transmis societatii cu adresa nr. privind solutionarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata din Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna decembrie 2006 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr.

Petenta mentioneaza ca in Raportul de inspectie fiscala este specificat faptul ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata la data de 30.09.2006 este de S lei iar documentele justificative privind evidenta contabila au fost prezentate organului de control pana la data de 31.08.2006, data la care in balanta de verificare soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata este in cuantum de S lei.

Referitor la documentele inregistrate pana la data de 31.08.2006 contestatoarea considera ca organul de control confirma corectitudinea inregistrarilor si a documentelor, ca urmare este acceptat soldul in suma de S lei.

Pentru perioada septembrie - decembrie 2006 petenta precizeaza ca nu s-au putut prezenta documentele contabile intrucat acestea au fost luate de fosta contabila Filip Alina Ana Maria, pentru care administratorul societatii a depus plangere penala la organele de politie.

Conform jurnalelor de cumparari si vanzari, precum si a balantelor de verificare provizorii pentru perioada septembrie - decembrie 2006, societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei cu o diferenta dintre decont si balanta constata de organul de control de S lei.

S.C. "X" S.R.L. IASI motiveaza faptul ca datorita conditiilor climaterice nefavorabile nu a obtinut productie din samanta cumparata si insamantata, la care se adauga si cheltuielile cu lucrarile agricole conform documentelor justificative pentru cultura anului 2006. Pentru pagubele produse de calamitatile naturale exista documentatia vizata de organele de drept, documentatie de care organul de control a luat la cunostinta, dar de care nu a tinut cont.

Petenta considera in acest sens nejustificata formularea "intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, unitatea nu are drept de deducere in conformitate cu prevederile din Legea nr. 571/2003 modificata art. 145 alin. 3 coroborat cu art. 19 alin.1 si art. 21 alin. 1".

Contestatoarea precizeaza ca la data de 16.04.2007, administratorul societatii a intrat in posesia documentelor contabile privind activitatea desfasurata in perioada septembrie - decembrie 2006, putand face astfel dovada costurilor si veniturilor inregistrate in aceasta perioada.

Fata de cele prezentate societatea solicita aprobarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata evidentiat in decontul de la data de 31.12.2006 iar

eventualele corectii privind taxa pe valoarea adaugata inregistrata in trimestrul IV 2006 se vor preciza in decontul de taxa pe valoarea adaugata din trimestrul I 2007

In urma solicitarilor facute de organul de inspectie fiscala prin adresa nr., **S.C. "X" S.R.L. IASI** revine prin adresa nr., inregistrata la organul fiscal sub nr. cu completari la contestatia initiala prin care precizeaza ca:

- contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.;

- incepand cu data de 10.04.2007 a incheiat un contract de prestari de servicii cu o firma de contabilitate care a recuperat toate documentele contabile, au fost verificate inregistrarile din anul 2006 rezultand, la data de 31.12.2006, taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei (anexand in acest sens documente), iar diferenta de taxa pe valoarea adaugata din decontul lunii decembrie 2006 a fost regularizata in decontul trimestrului I 2007.

II. In vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare pentru luna decembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr....., prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la verificarea operatiunilor privind taxa pe valoarea adaugata la **S.C. "X" S.R.L. IASI** pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, incheind in acest sens Raportul de inspectie fiscala partiala nr.

Urmarea controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei nu se justifica a fi rambursata, motivele invocate fiind urmatoarele:

Pentru anul 2006, societatea a inregistrat pierdere in suma de S lei conform balantei provizorii intocmita la data de 31.12.2006, evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 nemaifiind prezentata la reluarea controlului intrerupt pentru efectuarea de verificari incrucisate. Conform notei explicative data de administratorul societatii evidenta contabila a fost luata de contabilul societatii.

Societatea a prezentat o evaluare provizorie pentru productia neterminata aferenta culturilor anului agricol 2006 - 2007, nefiind prezentata fundamentarea acesteia, iar contabilitatea de gestiune nu a fost organizata conform prevederilor legale.

Pierderea inregistrata este urmare a faptului ca societatea a efectuat cheltuieli pentru culturi de grau, porumb si floarea soarelui pe terenuri agricole arendate de la persoane fizice, contractele de arendare pentru anul agricol 2005 - 2006 nefiind prezentate in timpul controlului.

Intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, in conditiile in care in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., precum si in Raportul de inspectie fiscala partiala nr., constatările efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, iar motivele de drept care au stat la baza emiterii actelor administrative fiscale pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata au fost gresit invocate.

In fapt, verificarea fiscala partiala s-a efectuat in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2006 cu optiune de rambursare, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr.

Inspectia fiscala s-a efectuat pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei

Urmarea inspectiei fiscale a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala partiala nr., anexa a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., prin care a fost respinsa intreaga suma solicitata la rambursare, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, motivele de fapt si de drept fiind urmatoarele:

- la reluarea inspectiei fiscale suspendata in vederea efectuării unei verificari incrucisate la S.C. PLANTA GRO - COM SRL Vaslui, unitatea nu mai detinea evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006, organul de control fiind in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru aceasta perioada;

- din analiza documentelor primare si contabile prezentate pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, s-a constatat ca pentru anul 2006 societatea inregistreaza pierdere, urmarea faptului ca s-au efectuat cheltuieli pentru culturi agricole pe terenurile arendate de la persoane fizice in baza contractelor de arenda, contracte ce nu au fost prezentate pentru anul agricol 2005 - 2006;

- intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In speta, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala, atat in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. cat si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. au invocat gresit motivele de drept, iar pe de alta parte se constata ca nu au fost avute in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale.

In Raportul de inspectie fiscala partiala nr., organele de inspectie fiscala, la CAP I - Date despre inspectia fiscala, precizeaza ca: " inspectia fiscala s-a efectuat pentru TVA, pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006", iar la Cap III - Constatari fiscale, mentioneaza ca "pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 unitatea nu detine evidenta contabila fiind astfel in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru perioada respectiva."

In aceasta situatie sunt aplicabile prevederile art. 26 din Legea nr. 82/91 a contabilitatii, republicata, care precizeaza ca:

"In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop."

Din actul de control nu rezulta daca s-a dispus si s-a dus la indeplinire aceasta masura stabilita de lege.

Singura masura aplicata de organele de inspectie fiscala a fost aceea de sanctionare cu amenda contraventionala motivat de faptul ca unitatea nu a delimitat costurile, urmare a neorganizarii corespunzatoare a contabilitatii de gestiune, invocand in acest sens o prevedere legala eronata, respectiv OMF nr., cea corecta fiind Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1826 din **22.12.2003** pentru aprobarea Precizarilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune.

Chiar daca inspectia fiscala s-a efectuat partial, numai pentru taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala motiveaza, la neacordarea dreptului de deducere faptul ca cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor, motivand in drept si prevederi legale referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in fapt acest impozit nefacand obiectul inspectiei in cauza.

In Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, la pct. 2.2.2 - "Motivul de fapt", organele de inspectie fiscala au in scris "Unitatea nu are drept de deducere pentru tva in suma de S lei, intrucat cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor pentru anul 2005...", insa controlul a fost efectuat pentru perioada aprilie - decembrie 2006, iar temeiurile de drept invocate sunt cele referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, in ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale sunt aplicabile prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere." si ale pct. 102.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca:

"La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale."

Din textul de lege citat mai sus, rezulta ca inspectia fiscala trebuia sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Se mai retine faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art. 107 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completraile ulterioare, care precizeaza ca: **“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal”**, in sensul ca in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. constatările efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, organele de inspectie fiscala rezumandu-se doar la precizarea faptului ca cheltuielile nu sunt aferente veniturilor fara a face referire la documentele avute in vedere referitoare la taxa pe valoarea adaugata deductibila si colectata, nu a in scris deficientele constatate si a incadrat incorect in prevederile legale faptele constatate.

Ca urmare, potrivit celor prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal” si potrivit celor aratate in cuprinsul prezentei decizii organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (3) din acelasi act normativ care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Referitor la acest aspect, la pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 se precizeaza ca:

“ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. privitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., precum si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr. urmare a solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** referitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 25/23.04.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str.
....., punct de lucru comuna, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi, sub nr. J, cod de identificare fiscala R, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.

In baza prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a transmis contestatia Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare potrivit prevederilor legale.

In data de 14.05.2007 cu adresa nr. 70928, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi transmite dosarul contestatiei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actele atacate prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Suma contestata este in valoare de 62.768 lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare.

Contestatia a fost depusa in data de 23.04.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a fost comunicata petentei in data de 13.04.2007 sub semnatura de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii in persoana domnului Eugenio Lucchelli in calitate de administrator si poarta amprenta stampilei in original.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. IASI, prin contestatia formulata initial nr., precizeaza ca obiectul contestatiei il reprezinta Raportul de inspectie fiscala partiala inregistrat sub nr., transmis societatii cu adresa nr. privind solutionarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata din Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna decembrie 2006 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr.

Petenta mentioneaza ca in Raportul de inspectie fiscala este specificat faptul ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata la data de 30.09.2006 este de S lei iar documentele justificative privind evidenta contabila au fost prezentate organului de control pana la data de 31.08.2006, data la care in balanta de verificare soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata este in cuantum de S lei.

Referitor la documentele inregistrate pana la data de 31.08.2006 contestatoarea considera ca organul de control confirma corectitudinea inregistrarilor si a documentelor, ca urmare este acceptat soldul in suma de S lei.

Pentru perioada septembrie - decembrie 2006 petenta precizeaza ca nu s-au putut prezenta documentele contabile intrucat acestea au fost luate de fosta contabila Filip Alina Ana Maria, pentru care administratorul societatii a depus plangere penala la organele de politie.

Conform jurnalelor de cumparari si vanzari, precum si a balantelor de verificare provizorii pentru perioada septembrie - decembrie 2006, societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei cu o diferenta dintre decont si balanta constata de organul de control de S lei.

S.C. "X" S.R.L. IASI motiveaza faptul ca datorita conditiilor climaterice nefavorabile nu a obtinut productie din samanta cumparata si insamantata, la care se adauga si cheltuielile cu lucrarile agricole conform documentelor justificative pentru cultura anului 2006. Pentru pagubele produse de calamitatile naturale exista documentatia vizata de organele de drept, documentatie de care organul de control a luat la cunostinta, dar de care nu a tinut cont.

Petenta considera in acest sens nejustificata formularea "intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, unitatea nu are drept de deductie in conformitate cu prevederile din Legea nr. 571/2003 modificata art. 145 alin. 3 coroborat cu art. 19 alin.1 si art. 21 alin. 1".

Contestatoarea precizeaza ca la data de 16.04.2007, administratorul societatii a intrat in posesia documentelor contabile privind activitatea desfasurata in perioada septembrie - decembrie 2006, putand face astfel dovada costurilor si veniturilor inregistrate in aceasta perioada.

Fata de cele prezentate societatea solicita aprobarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata evidentiat in decontul de la data de 31.12.2006 iar

eventualele corectii privind taxa pe valoarea adaugata inregistrata in trimestrul IV 2006 se vor preciza in decontul de taxa pe valoarea adaugata din trimestrul I 2007

In urma solicitarilor facute de organul de inspectie fiscala prin adresa nr., **S.C. "X" S.R.L. IASI** revine prin adresa nr., inregistrata la organul fiscal sub nr. cu completari la contestatia initiala prin care precizeaza ca:

- contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.;

- incepand cu data de 10.04.2007 a incheiat un contract de prestari de servicii cu o firma de contabilitate care a recuperat toate documentele contabile, au fost verificate inregistrarile din anul 2006 rezultand, la data de 31.12.2006, taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei (anexand in acest sens documente), iar diferenta de taxa pe valoarea adaugata din decontul lunii decembrie 2006 a fost regularizata in decontul trimestrului I 2007.

II. In vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare pentru luna decembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr....., prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la verificarea operatiunilor privind taxa pe valoarea adaugata la **S.C. "X" S.R.L. IASI** pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, incheind in acest sens Raportul de inspectie fiscala partiala nr.

Urmarea controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei nu se justifica a fi rambursata, motivele invocate fiind urmatoarele:

Pentru anul 2006, societatea a inregistrat pierdere in suma de S lei conform balantei provizorii intocmita la data de 31.12.2006, evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 nemaifiind prezentata la reluarea controlului intrerupt pentru efectuarea de verificari incrucisate. Conform notei explicative data de administratorul societatii evidenta contabila a fost luata de contabilul societatii.

Societatea a prezentat o evaluare provizorie pentru productia neterminata aferenta culturilor anului agricol 2006 - 2007, nefiind prezentata fundamentarea acesteia, iar contabilitatea de gestiune nu a fost organizata conform prevederilor legale.

Pierderea inregistrata este urmare a faptului ca societatea a efectuat cheltuieli pentru culturi de grau, porumb si floarea soarelui pe terenuri agricole arendate de la persoane fizice, contractele de arendare pentru anul agricol 2005 - 2006 nefiind prezentate in timpul controlului.

Intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, in conditiile in care in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., precum si in Raportul de inspectie fiscala partiala nr., constatarile efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, iar motivele de drept care au stat la baza emiterii actelor administrative fiscale pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata au fost gresit invocate.

In fapt, verificarea fiscala partiala s-a efectuat in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2006 cu optiune de rambursare, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr.

Inspectia fiscala s-a efectuat pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei

Urmarea inspectiei fiscale a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala partiala nr., anexa a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., prin care a fost respinsa intreaga suma solicitata la rambursare, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, motivele de fapt si de drept fiind urmatoarele:

- la reluarea inspectiei fiscale suspendata in vederea efectuarii unei verificari incrucisate la S.C. PLANTA GRO - COM SRL Vaslui, unitatea nu mai detinea evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006, organul de control fiind in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru aceasta perioada;

- din analiza documentelor primare si contabile prezentate pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, s-a constatat ca pentru anul 2006 societatea inregistreaza pierdere, urmare a faptului ca s-au efectuat cheltuieli pentru culturi agricole pe terenurile arendate de la persoane fizice in baza contractelor de arenda, contracte ce nu au fost prezentate pentru anul agricol 2005 - 2006;

- intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In speta, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala, atat in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. cat si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. au invocat gresit motivele de drept, iar pe de alta parte se constata ca nu au fost avute in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale.

In Raportul de inspectie fiscala partiala nr., organele de inspectie fiscala, la CAP I - Date despre inspectia fiscala, precizeaza ca: " inspectia fiscala s-a efectuat pentru TVA, pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006", iar la Cap III - Constatari fiscale, mentioneaza ca "pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 unitatea nu detine evidenta contabila fiind astfel in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru perioada respectiva."

In aceasta situatie sunt aplicabile prevederile art. 26 din Legea nr. 82/91 a contabilitatii, republicata, care precizeaza ca:

“In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop.”

Din actul de control nu rezulta daca s-a dispus si s-a dus la indeplinire aceasta masura stabilita de lege.

Singura masura aplicata de organele de inspectie fiscala a fost aceea de sanctionare cu amenda contraventionala motivat de faptul ca unitatea nu a delimitat costurile, urmare a neorganizarii corespunzatoare a contabilitatii de gestiune, invocand in acest sens o prevedere legala eronata, respectiv OMF nr., cea corecta fiind Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1826 din **22.12.2003** pentru aprobarea Precizarilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune.

Chiar daca inspectia fiscala s-a efectuat partial, numai pentru taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala motiveaza, la neacordarea dreptului de deducere faptul ca cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor, motivand in drept si prevederi legale referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in fapt acest impozit nefacand obiectul inspectiei in cauza.

In Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, la pct. 2.2.2 - "Motivul de fapt", organele de inspectie fiscala au in scris "Unitatea nu are drept de deducere pentru tva in suma de S lei, intrucat cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor pentru anul 2005...", insa controlul a fost efectuat pentru perioada aprilie - decembrie 2006, iar temeiurile de drept invocate sunt cele referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, in ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale sunt aplicabile prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.” si ale pct. 102.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca:

“La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Din textul de lege citat mai sus, rezulta ca inspectia fiscala trebuia sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Se mai retine faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art. 107 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completraile ulterioare, care precizeaza ca: **“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal”**, in sensul ca in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. constatările efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, organele de inspectie fiscala rezumandu-se doar la precizarea faptului ca cheltuielile nu sunt aferente veniturilor fara a face referire la documentele avute in vedere referitoare la taxa pe valoarea adaugata deductibila si colectata, nu a in scris deficientele constatate si a incadrat incorect in prevederile legale faptele constatate.

Ca urmare, potrivit celor prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal” si potrivit celor aratate in cuprinsul prezentei decizii organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (3) din acelasi act normativ care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Referitor la acest aspect, la pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 se precizeaza ca:

“ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. privitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., precum si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr. urmare a solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** referitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 25/23.04.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str.
....., punct de lucru comuna, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi, sub nr. J, cod de identificare fiscala R, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.

In baza prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a transmis contestatia Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare potrivit prevederilor legale.

In data de 14.05.2007 cu adresa nr. 70928, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi transmite dosarul contestatiei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actele atacate prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Suma contestata este in valoare de 62.768 lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in urma solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare.

Contestatia a fost depusa in data de 23.04.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a fost comunicata petentei in data de 13.04.2007 sub semnatura de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii in persoana domnului Eugenio Lucchelli in calitate de administrator si poarta amprenta stampilei in original.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. IASI, prin contestatia formulata initial nr., precizeaza ca obiectul contestatiei il reprezinta Raportul de inspectie fiscala partiala inregistrat sub nr., transmis societatii cu adresa nr. privind solutionarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata din Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna decembrie 2006 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr.

Petenta mentioneaza ca in Raportul de inspectie fiscala este specificat faptul ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata la data de 30.09.2006 este de S lei iar documentele justificative privind evidenta contabila au fost prezentate organului de control pana la data de 31.08.2006, data la care in balanta de verificare soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata este in cuantum de S lei.

Referitor la documentele inregistrate pana la data de 31.08.2006 contestatoarea considera ca organul de control confirma corectitudinea inregistrarilor si a documentelor, ca urmare este acceptat soldul in suma de S lei.

Pentru perioada septembrie - decembrie 2006 petenta precizeaza ca nu s-au putut prezenta documentele contabile intrucat acestea au fost luate de fosta contabila Filip Alina Ana Maria, pentru care administratorul societatii a depus plangere penala la organele de politie.

Conform jurnalelor de cumparari si vanzari, precum si a balantelor de verificare provizorii pentru perioada septembrie - decembrie 2006, societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei cu o diferenta dintre decont si balanta constata de organul de control de S lei.

S.C. "X" S.R.L. IASI motiveaza faptul ca datorita conditiilor climaterice nefavorabile nu a obtinut productie din samanta cumparata si insamantata, la care se adauga si cheltuielile cu lucrarile agricole conform documentelor justificative pentru cultura anului 2006. Pentru pagubele produse de calamitatile naturale exista documentatia vizata de organele de drept, documentatie de care organul de control a luat la cunostinta, dar de care nu a tinut cont.

Petenta considera in acest sens nejustificata formularea "intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, unitatea nu are drept de deductie in conformitate cu prevederile din Legea nr. 571/2003 modificata art. 145 alin. 3 coroborat cu art. 19 alin.1 si art. 21 alin. 1".

Contestatoarea precizeaza ca la data de 16.04.2007, administratorul societatii a intrat in posesia documentelor contabile privind activitatea desfasurata in perioada septembrie - decembrie 2006, putand face astfel dovada costurilor si veniturilor inregistrate in aceasta perioada.

Fata de cele prezentate societatea solicita aprobarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata evidentiat in decontul de la data de 31.12.2006 iar

eventualele corectii privind taxa pe valoarea adaugata inregistrata in trimestrul IV 2006 se vor preciza in decontul de taxa pe valoarea adaugata din trimestrul I 2007

In urma solicitarilor facute de organul de inspectie fiscala prin adresa nr., **S.C. "X" S.R.L. IASI** revine prin adresa nr., inregistrata la organul fiscal sub nr. cu completari la contestatia initiala prin care precizeaza ca:

- contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.;

- incepand cu data de 10.04.2007 a incheiat un contract de prestari de servicii cu o firma de contabilitate care a recuperat toate documentele contabile, au fost verificate inregistrarile din anul 2006 rezultand, la data de 31.12.2006, taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de S lei (anexand in acest sens documente), iar diferenta de taxa pe valoarea adaugata din decontul lunii decembrie 2006 a fost regularizata in decontul trimestrului I 2007.

II. In vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare pentru luna decembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr....., prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la verificarea operatiunilor privind taxa pe valoarea adaugata la **S.C. "X" S.R.L. IASI** pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, incheind in acest sens Raportul de inspectie fiscala partiala nr.

Urmarea controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei nu se justifica a fi rambursata, motivele invocate fiind urmatoarele:

Pentru anul 2006, societatea a inregistrat pierdere in suma de S lei conform balantei provizorii intocmita la data de 31.12.2006, evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 nemaifiind prezentata la reluarea controlului intrerupt pentru efectuarea de verificari incrucisate. Conform notei explicative data de administratorul societatii evidenta contabila a fost luata de contabilul societatii.

Societatea a prezentat o evaluare provizorie pentru productia neterminata aferenta culturilor anului agricol 2006 - 2007, nefiind prezentata fundamentarea acesteia, iar contabilitatea de gestiune nu a fost organizata conform prevederilor legale.

Pierderea inregistrata este urmare a faptului ca societatea a efectuat cheltuieli pentru culturi de grau, porumb si floarea soarelui pe terenuri agricole arendate de la persoane fizice, contractele de arendare pentru anul agricol 2005 - 2006 nefiind prezentate in timpul controlului.

Intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, in conditiile in care in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., precum si in Raportul de inspectie fiscala partiala nr., constatarile efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, iar motivele de drept care au stat la baza emiterii actelor administrative fiscale pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata au fost gresit invocate.

In fapt, verificarea fiscala partiala s-a efectuat in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2006 cu optiune de rambursare, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr.

Inspectia fiscala s-a efectuat pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei

Urmarea inspectiei fiscale a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala partiala nr., anexa a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., prin care a fost respinsa intreaga suma solicitata la rambursare, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, motivele de fapt si de drept fiind urmatoarele:

- la reluarea inspectiei fiscale suspendata in vederea efectuarii unei verificari incrucisate la S.C. PLANTA GRO - COM SRL Vaslui, unitatea nu mai detinea evidenta contabila pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006, organul de control fiind in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru aceasta perioada;

- din analiza documentelor primare si contabile prezentate pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006, s-a constatat ca pentru anul 2006 societatea inregistreaza pierdere, urmarea faptului ca s-au efectuat cheltuieli pentru culturi agricole pe terenurile arendate de la persoane fizice in baza contractelor de arenda, contracte ce nu au fost prezentate pentru anul agricol 2005 - 2006;

- intrucat cheltuielile efectuate nu se regasesc in venituri, societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In speta, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala, atat in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. cat si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. au invocat gresit motivele de drept, iar pe de alta parte se constata ca nu au fost avute in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale.

In Raportul de inspectie fiscala partiala nr., organele de inspectie fiscala, la CAP I - Date despre inspectia fiscala, precizeaza ca: " inspectia fiscala s-a efectuat pentru TVA, pentru perioada 01.04.2006 - 31.12.2006", iar la Cap III - Constatari fiscale, mentioneaza ca "pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 unitatea nu detine evidenta contabila fiind astfel in imposibilitatea de a finaliza controlul pentru perioada respectiva."

In aceasta situatie sunt aplicabile prevederile art. 26 din Legea nr. 82/91 a contabilitatii, republicata, care precizeaza ca:

"In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop."

Din actul de control nu rezulta daca s-a dispus si s-a dus la indeplinire aceasta masura stabilita de lege.

Singura masura aplicata de organele de inspectie fiscala a fost aceea de sanctionare cu amenda contraventionala motivat de faptul ca unitatea nu a delimitat costurile, urmare a neorganizarii corespunzatoare a contabilitatii de gestiune, invocand in acest sens o prevedere legala eronata, respectiv OMF nr., cea corecta fiind Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1826 din **22.12.2003** pentru aprobarea Precizarilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune.

Chiar daca inspectia fiscala s-a efectuat partial, numai pentru taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala motiveaza, la neacordarea dreptului de deducere faptul ca cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor, motivand in drept si prevederi legale referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in fapt acest impozit nefacand obiectul inspectiei in cauza.

In Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, la pct. 2.2.2 - "Motivul de fapt", organele de inspectie fiscala au in scris "Unitatea nu are drept de deducere pentru tva in suma de S lei, intrucat cheltuielile efectuate nu sunt aferente veniturilor pentru anul 2005...", insa controlul a fost efectuat pentru perioada aprilie - decembrie 2006, iar temeiurile de drept invocate sunt cele referitoare la calculul impozitului pe profit, respectiv art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, in ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale sunt aplicabile prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere." si ale pct. 102.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca:

"La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale."

Din textul de lege citat mai sus, rezulta ca inspectia fiscala trebuia sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Se mai retine faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art. 107 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completraile ulterioare, care precizeaza ca: **“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal”**, in sensul ca in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. constatările efectuate nu sunt fundamentate din punct de vedere faptic, organele de inspectie fiscala rezumandu-se doar la precizarea faptului ca cheltuielile nu sunt aferente veniturilor fara a face referire la documentele avute in vedere referitoare la taxa pe valoarea adaugata deductibila si colectata, nu a in scris deficientele constatate si a incadrat incorect in prevederile legale faptele constatate.

Ca urmare, potrivit celor prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal” si potrivit celor aratate in cuprinsul prezentei decizii organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (3) din acelasi act normativ care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Referitor la acest aspect, la pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 se precizeaza ca:

“ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. privitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., precum si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr. urmare a solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** referitoare la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei respinsa la rambursare, urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.