

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 475 din 12.11.2010 privind solutionarea
contestatiei formulata de **ABC**, cu sediul in str., sector z,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector z cu adresa nr./2010, inregistrata sub nr./2010 cu privire la contestatia ABC.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de2010 si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr./2010 il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. rif/yy.yy.yyyy si comunicata sub semnatura in data de2010, prin care s-au stabilit in sarcina societatii diferite suplimentare in cuantum total de **VT lei**, din care:

- VS lei TVA stabilita suplimentar ce a condus la respingerea la rambursarea a TVA in suma de R lei si la stabilirea TVA ramasa de plata in urma inspectiei fiscale in suma de P lei TVA;
- M lei majorari de intarziere aferente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 5.4 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de ABC.

I. Prin contestatia formulata ABC sustine ca neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru suma de R lei aferenta achizitiilor de "aparate de masurare a grasimii" de la SC F1 SRL este eronata intrucat acest furnizor nu figureaza in lista contribuabililor inactivi. Societatea nu avea obligatia legala si posibilitatea practica de a verifica daca vreun furnizor al furnizorului sau este inactiv, motiv pentru care nu sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal invocate de organele inspectie fiscala. Societatea detine toate documentele justificative legale aferente achizitiei de la furnizorul SC F1 SRL, iar neluarea in considerare a tranzactiilor efectuate cu acest furnizor incalca principiul fundamental al certitudinii impunerii prevazut de art. 3 lit. b) din Codul fiscal.

Cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de P lei, ABC sustine ca in mod neintemeiat si nelegal au fost incluse in baza impozabila a TVA veniturile aferente

livrarilor intracomunitare de bunuri efectuate catre F2 LTD din Marea Britanie si F3 LTD din Marea Britanie, desi aceste livrari sunt scutite de TVA in baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

Societatea sustine ca marfa a fost achizitionata de la 3 societati din Bulgaria (F4 EOOD, F5 EOOD si F6 EOOD), existand documentatia necesara (facturi, CMR-uri) si au fost livrate catre firmele din Marea Britanie cu clauza de livrare ex-works, transportul marfurilor urmand sa fie asigurat de catre cumparator cu mijloace de transport auto, conform mentiunilor de pe CMR-uri.

ABC sustine ca prevederile art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal trebuie interpretate lato sensu, in sensul confirmarii realitatii livrarilor intracomunitare, iar faptul ca pe facturi codul de TVA al celor doua firme a fost in scris gresit se datoreaza erorii umane cauzate de nivelul scazut de cunoastere a limbii engleze a personalului. Chiar daca codurile de TVA trecute pe facturi sunt gresite, autoritatea fiscala avea obligatia sa verifice realitatea livrarilor intracomunitare, deoarece firmele straine exista si functioneaza si au confirmat realitatea achizitiilor de la societate.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector z au efectuat inspectia fiscala partiala la ABC, pentru perioada 16.10.2008-30.09.2009, in vederea solutionarii decontului de TVA cu sold negativ cu optiune de rambursare nr. 045271/26.10.2009.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. rif/yy.yy.yyyy, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de VS lei, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de R lei, la stabilirea TVA de plata in suma de P lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de M lei.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa inspectiei fiscale se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la diferenta suplimentara de TVA in suma de VP lei si majorarile de intarziere aferente in suma de M lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care pentru aspectele constatate in urma inspectiei fiscale si care fac obiectul contestatiei a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului z.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector z au verificat ABC pentru perioada 16.10.2008-30.09.2009, constatarile fiind consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. rif/yy.yy.yyyy in baza caruia a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy prin care s-au stabilit obligatii fiscale in quantum total de VT lei reprezentand diferente de TVA si accesorii aferente, contestate integral de societate.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca diferenta suplimentara de TVA in suma de VS lei provine din urmatoarele:

- (+) **VP1 lei TVA deductibila** aferenta achizitiei unor "aparate de masurat grasimea din corp", realizata in baza contractului nr./2009 si a celor 7 facturi emise in luna septembrie 2009 de furnizorul SC F1 SRL, care s-a aprovizionat de la furnizorul SC F7 SRL declarat inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr. 1167/29.05.2009 si pentru care nu au fost luate in considerare tranzactiile in baza art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal;

- (+) **VP2 lei TVA deductibila** din taxare inversa aferenta achizitiilor intracomunitare de bunuri realizate in lunile ianuarie, iunie si iulie 2009 de la furnizorii din Bulgaria: F5 EOOD (cabluri electrice si anvelope), F8 (ulei) si F9 (lactate) si pentru care nu au fost prezentate documente care sa ateste ca marfurile au fost transportate din Bulgaria in Romania, iar transportatorul FR mentionat in CMR nu recunoaste existenta unor relatii comerciale cu societatea, motiv pentru care achizitiile intracomunitare nu au fost efectuate in conformitate cu prevederile art. 151 din Codul fiscal, societatea nerespectand prevederile art. 146 alin. (1) lit. e) din Codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere;

- (+) **VN lei TVA deductibila** aferenta achizitiei de materiale promotionale si neacceptata la deducere intrucat nu s-a facut dovada ca este destinata realizarii de operatiuni taxabile conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal;

- (+) **P lei TVA colectata** pentru bunurile in valoare de H lei livrate firmei F2 LTD din Marea Britanie, cod de TVA - GB si achizitionate anterior din Bulgaria (incarcator pe pneuri, excavator hidraulic pe senile, cauciucuri, cabluri electrice si buldozer), respectiv pentru bunurile in valoare de K lei livrate firmei F3 LTD din Marea Britanie, cod de TVA - GB si achizitionate anterior din Bulgaria (cafea, ness, ciocolata calda) si pentru care nu se confirma validitatea codurilor de TVA, societatea neindeplinind conditiile de scutire prevazute de art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal;

- (-) **VP2 lei TVA colectata** din taxare inversa aferenta achizitiilor intracomunitare de bunuri realizate in lunile ianuarie, iunie si iulie 2009 de la furnizorii din Bulgaria : F5 EOOD (cabluri electrice si anvelope), F8 (ulei) si F9 (lactate), pentru care nu exista dovada realizarii achizitiilor intracomunitare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca ABC a realizat si alte achizitii de bunuri din Bulgaria, cu TVA aferenta in suma de L lei, dar pentru care nu a efectuat taxarea inversa prin inregistrarea 4426 = 4427 si pentru care nu exista dovada realizarii transportului, respectiv de la furnizorii F4 EOOD (incarcator pe pneuri si excavator hidraulic pe senile), F6 EOOD (buldozer), F10 EOOD (cafea, ness, ciocolata calda) si F11 EOOD (lipsa documente). De asemenea, in luna septembrie 2009 societatea a efectuat livrari intracomunitare in valoare de N lei (aparate de masurat grasimea din corp), beneficiarul F12 EOOD din Bulgaria declarand operatiunea ca achizitie intracomunitara, in urma schimbului de informatii.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de P lei au fost stabilite pentru perioada 25.07.2009 - 31.07.2010 **majorarile de intarziere** aferente in suma de **M lei**.

Referitor la tranzactiile realizate de ABC pe perioada verificata organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector z au efectuat urmatoarele plangeri penale catre Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului z:

1. Plangerea penala nr./12.08.2010 prin care organele de inspectie fiscala au sesizat Parchetul cu privire la nerealitatea tranzactiilor intracomunitare derulate de societate cu firmele din Bulgaria si din Marea Britanie, dupa cum urmeaza:

1. pentru achizițiile de cabluri electrice și anvelope din luna ianuarie 2009 de la F5 EOOD - Bulgaria cod TVA - BG în valoare de euro, echivalent a X1 lei și TVA aferentă în suma de VP1 lei:

- pentru confirmarea transportului societatea a prezentat CMR-uri și contractul de transport nr./04.01.2009 încheiat cu SC FR SRL/SA din București, identificată sub nr. J40/...../1992 și CUI..... și reprezentată de IP în calitate de administrator;

- din verificări s-a constatat că datele de identificare aparțin SC FR ZZZ SRL, iar la controlul încrucișat reprezentatul acestei societăți de transport a declarat că nu a avut relații comerciale cu ABC, nu a încheiat un contract de transport cu această societate, nu a efectuat transporturi pe ruta Bulgaria - România și invers, nu a emis facturi de transport către societate, nu are cunoștința de existența unei societăți FR SRL/SA, numitul IP nu a avut și nu deține funcția de administrator al societății, autoturismele cu nr. de înmatriculare B... și B..... menționate în CMR-uri nu aparțin societății;

2. pentru încărcătorul pe pneuri cu carlig Volvo și excavatorul pe senile CAT achiziționate în luna decembrie 2008 de la F4 EOOD - Bulgaria cod TVA - BG în valoare de euro, echivalentul a X2 lei și TVA aferentă de VP2 lei:

- pe documentele de transport este menționată firma SC FR SRL/SA, iar rezultatele controlului încrucișat sunt cele menționate anterior;

3. pentru achiziția unui bulldozer Fiat de la F6 EOOD - Bulgaria cod TVA - BG în valoare de euro, echivalentul a X3 lei și TVA aferentă de VP3 lei:

- nu există documente de transport, nu au fost prezentate documente care să ateste plata marfii, iar în urma schimbului de informații cu autoritățile fiscale din Bulgaria rezultă că nu se poate stabili circuitul banilor din moment ce toate plățile s-au efectuat în numerar pe teritoriul Bulgariei;

4. pentru achizițiile de cafea, ciocolată caldă de la F10 EOOD - Bulgaria cod TVA - BG în valoare de euro, echivalentul a X4 lei și TVA aferentă de VP4 lei:

- nu pot fi corelate informațiile din facturi cu cele din CMR-uri deoarece în facturile marfurilor sunt înscrise în total bucati pe sortimente, iar în CMR-uri marfurile este menționate o cantitate totală de cafea în kg;

- la rubrica transportator este înscrisă ET din București, fără nici o altă mențiune care să ajute la identificarea acesteia;

- nu s-a prezentat contractul de transport încheiat între cele două societăți, nu a putut fi identificată societatea care a suportat costul transportului, nu s-a putut dovedi realitatea transportului;

5. pentru achiziții de la F11 EOOD - Bulgaria cod TVA - BG în valoare de X5 lei și TVA aferentă în suma de VP5 lei (înscrisă în jurnalul de cumpărări al lunii decembrie 2008):

- nu a fost prezentat niciun fel de document care să ateste efectuarea tranzacției;

6. pentru achizițiile de ulei din lunile iunie și iulie 2009 de la F8 - Bulgaria cod TVA - BG în valoare de X6 lei cu TVA aferentă de VP6 lei:

- din CMR-urile prezentate reiese faptul că transportul a fost efectuat de EV LTD din Bulgaria, fără să existe contract de transport și dovada facturării lui către societate;

7. pentru achizițiile de lactate în luna martie 2009 de la F9 - Bulgaria cod TVA - BG în valoare de X7 lei și TVA aferentă în suma de VP7 lei:

- nu a fost prezentat niciun fel de document care să ateste efectuarea transportului din Bulgaria în România;

8. pentru livrarea intracomunitară de bunuri în valoare de H lei către firma F2 LTD din Marea Britanie, cod de TVA - GB și achiziționate anterior din Bulgaria (încărcător pe pneuri, excavator hidraulic pe senile, cauciucuri, cabluri electrice și bulldozer):

- prin adresa nr./2009 Compartimentul de schimb international de informatii nu a confirmat valabilitatea codului de inregistrare in scopuri de TVA si nici a datelor de identificare;

- in documentele de transport firma engleza apare atat ca transportator, cat si ca destinatar;

9. pentru livrarea intracomunitara de bunuri in valoare de K lei catre firma F3 LTD din Marea Britanie, cod de TVA - GB si achizitionate anterior din Bulgaria (cafea, ness, ciocolata calda):

- prin adresa nr./2009 Compartimentul de schimb international de informatii nu a confirmat valabilitatea codului de inregistrare in scopuri de TVA si nici a datelor de identificare;

- in documentele de transport firma engleza apare atat ca transportator, cat si ca destinatar.

Prin aceasta plangere penala organele de inspectie fiscala au precizat faptul ca si autoritatile fiscale bulgare au suspiciuni asupra realitatii tranzactiilor derulate de ABC cu societatile din Bulgaria si au solicitat efectuarea cercetarilor necesare cu privire la savarsirea de catre reprezentantii legali ai societatii a faptelor prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

II. Plangerea penala nr./08.10.2010, in completare la plangerea penala anterioara, prin care organele de inspectie fiscala au sesizat Parchetul cu privire la nerealitatea achizitiilor realizate de societate de la SC F1 SRL din judetul I, dupa cum urmeaza:

1. in urma controlului pentru confirmarea realitatii tranzactiilor dintre ABC si SC F1 SRL efectuat de DGFP I a rezultat ca SC F1 SRL a achizitionat marfa tranzactionata (aparate medicale de masurat grasimea din corp) de la SC F7 SRL din ..., iar aceasta societate a fost declarata contribuabil inactiv prin O.P.A.N.A.F. nr. 1.167/29.05.2009;

2. cu privire la aceste tranzactii, D.G.F.P. I a formulat plangerea penala nr./10.08.2010 catre Parchetul de pe langa Judecatoria C, in vederea stabilirii si angajarii raspunderii penale fata de RI, cetatean bulgar, asociat unic si administrator al SC F1 SRL, anexata plangerii penale nr./08.10.2010;

3. din plangerea penala nr./10.08.2010 rezulta ca marfa vanduta catre ABC a fost achizitionata de SC F1 SRL de la SC F7 SRL din, pe facturile de achizitie nefiind consemnat mijlocul de transport, neexistand inregistrata in evidente factura de transport si neexistand niciun loc de depozitare a marfii;

4. totodata, SC F1 SRL a efectuat livrari intracomunitare si catre firma F3 LTD din Marea Britanie cod TVA - GB (firma cu care a avut relatii comerciale si ABC), iar din raspunsul primit de la Compartimentul de schimb international de informatii rezulta ca societatea britanica a fost clasificata ca firma fantoma, pare a fi implicata in fraude, iar inspectorul a luat masurile obligatorii pentru a o scoate din registrul operatorilor inregistrati in scopuri de TVA in Marea Britanie;

5. intrucat nu a putut fi stabilita realitatea operatiunii dintre ABC si SC F1 SRL, organele de inspectie fiscala au solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria sectorului z efectuarea cercetarilor necesare cu privire la savarsirea de catre reprezentantii legali ai societatii a faptelor prevazute de art. 8 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Totodata, cu adresa nr./15.10.2010 organele de inspectie fiscala au sesizat si Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor cu privire la realitatea

tranzactiilor inregistrate de ABC cu firme din Bulgaria, in conditiile in care intre parti nu s-au efectuat plati sau s-au efectuat plati parțiale in numerar pe teritoriul Bulgariei ori cu ordine de plata, dar care nu apar evidentiata in evidenta contabila a societatii si au solicitat efectuarea cercetarilor necesare cu privire la savarsirea faptei prevazute de art. 23 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii actelor de terorism.

In drept, conform art. 214 "Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa", alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati".

Din sesizarea penala nr./12.08.2010, astfel cum a fost completata cu sesizarea penala nr./08.10.2010 rezulta ca organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector z au suspiciuni, pe de o parte, cu privire la **realitatea achizitiei** de "aparate medicale de masurat grasimea din corp" in valoare de BI lei cu TVA aferenta de **VP1 lei**, realizata de ABC din Bucuresti de la SC F1 SRL din judetul I..., iar pe de alta parte, cu privire la **realitatea livrarilor intracomunitare** in suma de H lei catre firma F2 LTD din Marea Britanie si in suma de K lei catre firma F3 LTD din Marea Britanie, pentru care au colectat TVA in suma de **P lei**, firme pentru care nu s-a putut confirma valabilitatea codurilor de inregistrare in scopuri de TVA si nici datele de identificare a acestora. Aceste suspiciuni se coroboreaza cu cele ale organelor de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. I..... cu privire la realitatea achizitiei marfurilor tranzactionate de catre SC F1 SRL de la SC F7 SRL din si cu privire la implicarea in fraude fiscale a firmei F3 LTD din Marea Britanie, clasificata ca firma fantoma de autoritatile fiscale britanice, pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria C prin plangerea penala nr./10.08.2010, anexata plangerii penale nr./08.10.2010.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele de urmarire si cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al constatarilor efectuate, in special cu privire la realitatea tranzactiilor derulate de ABC cu furnizorul intern SC F1 SRL si cu operatorii intracomunitari britanici F2 LTD si F3 LTD, sesizarea organelor de inspectie fiscala vizand infractiunile reglementate de art. 8 si art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale nr. 241/2005, care prevad urmatoarele:

"Art. 8. - (1) Constituie infractiune si se pedepseste cu inchisoare de la 3 ani la 10 ani si interzicerea unor drepturi **stabilirea cu rea-credinta de catre contribuabil a impozitelor, taxelor sau contributiilor, avand ca rezultat obtinerea, fara drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursari** sau restituirii de la bugetul general consolidat ori compensari datorate bugetului general consolidat.

(2) Constituie infractiune si se pedepseste cu inchisoare de la 5 ani la 15 ani si interzicerea unor drepturi asocierea in vederea savarsirii faptei prevazute la alin. (1).

(3) Tentativa faptelor prevazute la alin. (1) si (2) se pedepseste".

"Art. 9. - (1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale:

[..]

c) evidentierea, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive".

Se retine ca intre stabilirea obligatiilor fiscale constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. rif/yy.yy.yyyy, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. di/yy.yy.yyyy contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor constatate exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca, in cauza, se ridica problema realitatii achizitiilor realizate de societatea contestatoare de la furnizorul intern SC F1 SRL pentru care a dedus TVA in cuantum de VP1 lei si a caracterului intracomunitar scutit de taxa a livrarilor realizate catre firmele britanice F2 LTD si F3 LTD, ceea ce a condus la diminuarea obligatiilor ABC fata de bugetul statului.

*Ca urmare, in conditiile in care speta priveste deductibilitatea fiscala a taxei pe valoarea adaugata, care, in mod esential, trebuie sa aiba la baza **tranzactii reale, nu fictive**, precum si acordarea scutirii de taxa doar pentru livrari de bunuri **transportate sau expediate in mod real** din Romania catre un alt stat membru al Uniunii Europene, in beneficiul unor clienti inregistrati in scopuri de TVA in statul membru respectiv (Marea Britanie) organele administrative de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare avand-o organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul", consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala si aplicabil si in procedura fiscala, in baza prevederilor coroborate ale art. 2 alin. (3) si art. 214 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu cele ale art. 244 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedura civila.*

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, organele de solutionare a contestatiilor pe cale administrativa nu se pot investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru diferenta suplimentara de TVA stabilita in urma inspectiei fiscale in suma de VP lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

"Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".

Datorita faptului ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul si intrucat in ceea ce priveste debitul in suma de VP lei reprezentand TVA stabilita suplimentar a fost suspendata solutionarea contestatiei, aceasta se va suspenda si pentru suma de M lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea

adaugata, in baza principiului de drept "accessorium sequitur principalem" in baza caruia accesoriul urmeaza soarta principalului.

3.2. Referitor la diferenta suplimentara de TVA in suma de VN lei

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate pronunta asupra nedeductibilitatii taxei in suma de VN lei stabilita de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care contestatoarea nu precizeaza motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

In fapt, prin contestatia formulata ABC, desi solicita anulara partiala a deciziei de impunere nr. di/yy.yy.yyyy, la obiectul contestatiei cuantifica sumele contestate astfel:

- R lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitiei de "aparate de masurare a grasinii" de la SC F1 SRL;
- P lei reprezentand TVA colectata si majorari de intarziere in suma de M lei aferente tranzactiilor realizate cu F2 LTD si F3 LTD din Marea Britanie.

Asa cum s-a aratat si la pct. 3.1 din prezenta decizie, quantumul TVA dedusa de societate din achizitiile efectuate de la SC F1 SRL si neacceptata la deducere in urma inspectiei fiscale este in quantum de VP1 lei, iar diferenta dintre cele doua sume (R lei - VP1 lei = VN lei) in quantum de VN lei reprezinta taxa aferenta achizitiei de materiale promotionale de la SC AR SRL, neacceptata la deducere intrucat nu s-a facut dovada ca este destinata realizarii de operatiuni taxabile conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

Se constata ca, in fapt, ABC contesta integral diferenta stabilita in urma inspectiei fiscale, **fara sa-si motiveze contestatia** in raport de constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la diferenta de TVA in suma de VN lei.

In drept, potrivit art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) **Contestatia** se formuleaza in scris si **va cuprinde:**
(...) c) **motivele de fapt si de drept**".

Avand in vedere ca ABC nu a adus niciun argument de fapt si de drept care sa infirme ori sa combata constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la diferenta suplimentara de TVA anterior precizata, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de **VN lei**.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul 206 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) si alin. (2), art. 214 alin. (1) si alin. (3) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

1. Suspenda solutionarea contestatiei formulata de ABC impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor

Publice sector z pentru suma totala de VP+M lei reprezentand diferenta suplimentara de TVA in suma de VP lei si majorari de intarziere aferente in suma de M lei,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Respinge ca nemotivata contestatia ABC impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. di/yy.yy.yyyy pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de VN lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.