



MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. / 2007

privind soluționarea contestației introdusă de Societatea Civilă Profesională de "

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. Societatea Civilă Profesională de " , cu sediul declarat în, județul Olt, prin avocat coordonator, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr. precum și împotriva Deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. și nr. , emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent cheltuielor de lei, neadmisă la deducere la stabilirea impozitului pe venit prin Raportul de inspecție fiscală nr., în urmatoarea componență:

- lei - impozit venit pentru 2005, aferent cheltuielilor nedeductibile de lei;
- lei - impozit venit pentru anul 2006, aferent cheltuielilor nedeductibile de lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea Civilă Profesională de' , din, județul Olt, contestă Raportul de inspecție fiscală nr. și Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. și nr. , deoarece organele de control nu au admis la deducere cheltuieli în sumă de lei, reprezentând lei contravalorare combustibil, lei amortisment pentru al treilea autoturism și lei, contravalorare asigurare MATIZ, nu au făcut nicio referire la deducerile personale, dacă se mai scad sau nu din veniturile nete realizate pe perioada 2005-2006 și pentru că nu au calculat și nu au luat în considerare amortismentul pentru autoturismul marca anul 2006, invocând în susținerea cauzei următoarele considerente :

Cu privire la suma de lei, contravalorare cobustibil, neadmisă la deducere pe motiv că nu se justifică consumul intrucat nu sunt indeplinite condițiile legale, respectiv pe bonurile de combustibil nu se indică denumirea societății, codul fiscal și numarul de înmatriculare, potențul susține că cu o minimă bunăvoieță aceste obligații legale se puteau realiza dacă organul fiscal solicită completarea,fie și în al doisprezecelea ceas a acestor obligații minime, care, din grabă, usurință, nu au fost indeplinite în mod legal. Potențul consideră că puteau fi sănctionați administrativ pentru întocmirea unor acte contabile incomplete, a caror deficiențe puteau fi remediate în timpul controlului, dar a fost mai „, convenabil" pentru organele de control, ca suma reprezentând contravalorare combustibil să nu fie admisă la deducere, în condițiile în care societatea a realizat venituri de peste un miliard, iar societatea, conform registrului inventar și constatarilor consilierului fiscal are în evidență înregistrate trei autoturisme, pentru două din ele luandu-se în calcul la cheltuieli deductibile amortismentul.

În ceea ce privește suma de lei, contravalorare amortisment pentru autoturismul Seat, neadmisă la deducere pe considerentul că sunt numai doi asociați, potențul face următoarele precizări :

- nu s-a indicat temeiul legal al refuzului deducerii acestor cheltuieli;

- societatea are 2 asociați, un angajat cu contract de munca nedeterminată și 3 avocați stagiaři, care au contracte de colaborare pe perioada 2005 - 2007, respectiv până la definitivat și carora trebuie, conform legii 53/2005 să le asigure drepturi minime.

In concluzie, potențul consideră că aceste cheltuieli indeplinește condițiile prevazute de art.49 alineatul1 punctul 4 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, deoarece :

- au fost efectuate în cadrul activităților desfașurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

- sunt cheltuieli cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul caruia au fost plătite;
- respectă regulile privind amortizarea.

Pentru aceste motive, potențul solicită admisarea contestației și anularea parțială a actelor fiscale contestate, cu consecința recalculării impozitului pe venit datorat de cei doi asociați.

II.Raportul de inspecție fiscală nr., în baza căruia a fost emise Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din Romania de persoane fizice pe anul 2005 nr. și nr.

precum și Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. și nr. , emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului, a avut drept obiectiv verificarea activității la Societatea Civilă Profesională de Avocați „ & Asociații ”, cu sediul declarat în, județul Olt.

Perioada supusă verificării a fost.

Urmare verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatorului sumele care fac obiectul cauzei.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea Civilă Profesională de Avocați „ & Asociații ”, cu sediul declarat în județul Olt, a fost verificat de organele de control fiscal persoane fizice ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului, fapt pentru care s-a intocmit raportul de inspecție fiscală nr. , în baza căruia au fost emise Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din Romania de persoane fizice pe anul 2005 nr. 16.11.2006 și nr. , precum și Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. și nr. , pentru cei doi asociați, respectiv :

- titular 75 % ;
- asociat 25%.

Obiectivul inspecției fiscale a fost verificarea modului de conducere a evidenței contabile, conform cu prevederile legale privind conducerea evidenței contabile în partida simplă, depunerea în cadrul termenului legal a declarațiilor fiscale și de venit, precum și modul de repartizare și declarare a veniturilor, pentru perioada.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent cheltuielor de lei, neadmis la deducere la stabilirea impozitului pe venit prin Raportul de inspecție fiscală nr., în urmatoarea componență:

- impozit venit pentru 2005, aferent cheltuielilor nedeductibile de lei;
- lei - impozit venit pentru anul 2006, aferent cheltuielilor nedeductibile de lei

Pentru perioada verificată, organele de control nu au admis la deducere cheltuieli în sumă totală de lei, care constau în :

- lei, contravaloare combustibil aprovizionat în anul 2005 pe documente care nu intruneau condițiile prevazute de cap.II, pct.B-14 din O.M.F.P. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

- lei, contravaloare amortisment pentru cel de-al treilea autoturism , marca(respectiv lei, înregistrată de agentul economic în anul 2005 și lei, în anul 2006);

- lei, contravaloare asigurare CASCO pentru autoturismul, vândut în luna martie 2006;

Organele de control nu au luat în calcul drept cheltuială deductibilă suma de 4.718 lei, reprezentând contravaloare combustibil, deoarece nu a fost justificat consumul iar documentele de cheltuieli nu au îndeplinit condițiile legale cu privire la datele de identificare ale cumpăratorului, respectiv denumire, cod fiscal și numar de înmatriculare mașină, așa cum prevede art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și cap.II, pct.B-14 din O.M.F.P. nr.1040/2004.

Potrivit art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată :

„ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consimnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

La cap.II, pct.B-14 din O.M.F.P. nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducederea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, se definește noțiunea de document justificativ, respectiv : „ Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

Conform punctului 15 din același ordin, documentele care stau la baza înregistrărilor în evidență contabilă în partidă simplă pot dobânde calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare, ceea ce nu s-a constatat de către organele fiscale la Societatea Civilă Profesională de ”.

Având în vedere aceste prevederi legale și tinând cont de faptul că Societatea Civilă Profesională de ”, nu a justificat consumul de combustibil folosit de autoturismele sale iar bonurile fiscale nu erau personalizate, în sensul că nu conțineau date privind denumirea cumpăratorului, codul fiscal și numarul de înmatriculare al autovehiculului, rezultă că aceste documente nu au intrunit condițiile prevăzute de art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și de cap.II, pct.B-14 și 15 din O.M.F.P. nr.1040/2004 pentru a indeplini calitatea de documente justificative, iar suma totală de lei, dedusă de pe aceste documente nu este deductibilă, aşa cum legal au constatat și organele de control în raportul de inspecție fiscală nr.

In ceea ce privește motivațiile petentului prin care susține că avea dreptul la deducere și pentru amortismentul calculat pentru cea de-a treia mașina, se retin următoarele :

Societatea Civilă Profesională de are doi asociați, respectiv pe, CNP - titular 75 % și, CNP - asociat 25% , trei avocații stagiați și un angajat cu atribuții de secretariat în cadrul firmei, aceasta având în dotare 3 autoturisme.

Organele de control, nu au luat în calcul suma de lei, contravaloare amortisment pentru cel de-al treilea autoturism, marca (respectiv lei, înregistrată de agentul economic în anul 2005 și lei, în anul 2006), considerand că Societatea Civilă Profesională de ” beneficiază de cheltuielă deductibilă de amortizare doar pentru două autoturisme, limitat la numarul de asociați din societate, aşa cum se prevede la art.21, alin.(3), lit.n), cap.II, titlul II, din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „ cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducedere și de administrare ai persoanei juridice ”, sunt „ deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu astfel de atribuții.”

Se constată că pentru determinarea venitului net, organele de control au extins în mod nejustificat prevederile art. 21 alin.(3), lit.n) cap.II, titlul II din Legea 571/2003, referitoare la cheltuielile deductibile limitat la calculul profitului impozabil, aplicabile în cazul agentilor economici plătitori de impozit pe profit și la Societatea Civilă Profesională de ”, care este plătitoare de impozit pe venit.

Art.48, alin.(5), cap.II, titlul III, din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la cheltuielile deductibile limitat pentru stabilirea venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă, nu restricționează deducerea cheltuielilor cu amortizarea funcție de numărul asociațiilor agentului economic, aşa cum în mod eronat au reținut organele de control.

In ceea ce privește suma de lei - contravaloare asigurare CASCO - neadmisă la deducere de organele de control pe motiv că autoturismul a fost instrăinat în luna 2006, organele fiscale trebuiau să admită la deducere cheltuielile cu asigurarea autovehiculului până la data instrăinării acestuia.

Referitor la deducerile personale, solicitate de petent în contestația formulată, acestea nu au fost acordate deoarece începând cu anul 2005, odată cu intrarea în vigoare a cotei unice de impozitare de 16%, acestea nu se mai aplică.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, rezultă că organele de control nu au aplicat în spiritul legii prevederile art.48, alin.(5), cap.II, titlul III, din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, atunci cand au calculat venitul impozabil din activității independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă, iar în ce privește cheltuiala cu asigurarea CASCO nu au fost luate în calcul costurile cu asigurarea până la instrainarea acestuia, motiv pentru care Raportul de inspecție fiscală nr. precum

și Decizii de impunere anuală pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 nr. și nrși Decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. și nr, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina, urmează a fi desființate în condițiile art.186, alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și punctului nr.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobată prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005.

In conformitate cu art.186 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: „, ... urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(3) și art.68¹ alin.(1) din O.G. nr. 92/2003*) privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Desființarea raportului de inspecție fiscală nr. precum și a Deciziilor de impunere- re anuală pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005nr. și nr. și a Deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. și nr. , emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului.

Art.2 Prezenta se comunică Societății Civile Profesionale de "din, str. , județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art.188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Şef serviciu juridic,

Şef birou soluționare contestații,