

DECIZIA nr. 22 / 2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Pitesti cu adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. asupra contestatiei formulate de SC SRL din

SC SRL din prin adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr. intocmit de Activitatea de Control Fiscal Pitesti .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC SRL din

I. In sustinerea cauzei contestatoarea arata ca la data de 13.01.2006 a inregistrat sub numarul decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiunea de rambursare a sumei de lei solicitind un control fiscal in vederea stabilirii realitatii datelor.

Ca urmare a acestei cereri , organele fiscale din cadrul D.G.F.P.Arges s-au prezentat la sediul societatii intocmind procesul verbal nr. in care se mentioneaza ca solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiunea de rambursare aferent lunii decembrie 2005 nu este posibila.

In cuprinsul contestatiei petenta mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile legale nesolutionind in termen de 45 de zile cererea de rambursare .

Totodata contestatoarea arata ca organele fiscale neintocmind decizia de impunere in termenul legal, i-au cauzat daune, aflindu-se astfel in imposibilitatea de a se adresa organelor competente.

II. Urmare cererii de rambursare nr....., prin procesul verbal nr. organele fiscale au constat ca societatea in mod eronat a preluat in coloana aferenta soldului

sume negative a tva, atit in decontul lunii martie cit si in decontul lunii iunie 2006 taxa pe valoarea adaugata de rambursat din perioada precedenta pe care o solicitase anterior la rambursare.

De asemenea au constatat ca societatea a depus un nou decont cu optiune de rambursare la luna septembrie 2006 inregistrat la A.F.P. Costesti sub nr. si la A.C.F. Pitesti sub nr. prin care solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei (tva solicitata anterior si prin decontul nr.) .

Avind in vedere cele precizate mai sus, organele fiscale nu au solutionat cererea de rambursare a tva inregistrata la A.C.F. sub nr. considerind ca au fost incalcate prevederile art. 149 alin. 5 din Legea nr. 571/2003.

III. Prin referatul nr..... intocmit de Activitatea de Control Fiscal Pitesti se propune respingerea contestatiei formulate de SC SRL din ca nefondata.

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei SC SRL din in conditiile in care prin procesul verbal nr. nu s-au stabilit obligatii bugetare , acesta neconstituind titlu de creanta.

In fapt organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Arges au intocmit procesul verbal nr. prin care au constatat ca solutionarea cererii de rambursare a tva nr..... nu este posibila avind in vedere prevederile art. 149 alin. 5 din Legea nr. 571/2003.

In drept art.175 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.”

Totodata la art.83, alin.1 din acelasi act normativ se prevede:

“ Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

De asemenea sînt incidente si prevederile art. 86 al aceluiasi act normativ care precizeaza :

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;...”

Avind in vedere cele precizate mai sus se retine faptul ca posibilitatea de a formula contestatie este conditionata de existenta unui act administrativ fiscal sau a unui titlu de creanta fiscala.

De asemenea se retine si faptul ca impozitele , taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.

Aceasta constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, procesul verbal nr. incheiat de organele de inspectie fiscala avind calitatea de act premergator care sta la baza emiterii deciziei de impunere si prin care se concretizeaza activitatea de verificare conform Titlului VII din Codul de procedura fiscala, republicat.

Prin urmare contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. apare ca prematur formulata din moment ce controlul urmeaza a fi definitivat de catre organul de control competent , respectiv Activitatea de Control Fiscal Pitesti.

Numai ulterior dupa desfasurarea si definitivarea controlului de catre organul competent si emiterea deciziei de impunere, SC SRL este indrituita la a contesta masurile dispuse in conformitate cu prevederile O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

In consecinta , contestatia urmeaza a se respinge ca prematur formulata , aceasta neavind obiect fata de faptul ca procesul verbal nr. nu constituie titlu de creanta si prin urmare nu este susceptibil de a fi contestat.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia organele de control nu au raspuns in termenul legal la cererea de rambursare nr. 1358/13.01.2006 precizam ca potrivit art. 199 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura

fiscala cu modificarile si completarile ulterioare: “Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal, în termen de 45 de zile de la înregistrare, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.”

În ceea ce privește celelalte solicitări din cuprinsul contestației precizăm că D.G.F.P. Argeș prin Biroul soluționare contestații nu are competența de a se pronunța în privința acestora, eventualele daune putând fi obținute numai pe calea unei acțiuni introduse la instanța de judecată competentă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 83, alin.1, art.86 , art. 175, art.177, art.178, art.179, art.182, art. 186, art. 199 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de SC SRL din ca fiind prematur formulată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Argeș în termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV