

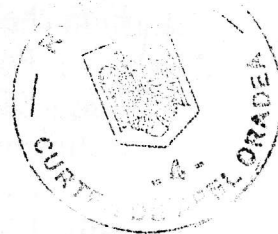
CURTEA DE APEL ORADEA

- SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS

ADMINISTRATIV ȘI FISCAL -

Dosar nr. 259/35/CA/2008

869/2006

DECIZIA NR.195/CA/2008 - R

Ședința publică din 29 mai 2008

PREȘEDINTE : Florica Vîrtop - judecător**JUDECĂTOR** : Ovidiu Blaga**JUDECĂTOR** : Joana Dina Tătar**GREFIER** : Diana Eufemia Tîfor

Pe rol fiind soluționarea cererii de revizuire, în contencios administrativ, declarată de revizuinta SC *Ademis Exim SRL* cu sediul în Oradea, Str. Menumorut, nr.25, Județ Bihor, în contradictoriu cu intimatele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor** cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2 B, județ Bihor, Cod poștal 410519, **Autoritatea Națională a Vămilelor** cu sediul în București, str.Matei Millo, nr.13, sector 1, județ Ilfov și **Direcția Regională Vamală** cu sediul în Oradea, str.Armatei Române, nr.4, județ Bihor, **împotriva** deciziei nr.290/CA din 6.12.2006 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 259/35/CA/2006, având ca obiect *contestație act administrativ fiscal*.

La apelul nominal făcut în cauză au lipsit părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Se constată că dezbaterrea cauzei asupra cererii de revizuire a avut loc la data de 22 mai 2008, când părțile prezente au pus concluzii menționate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, și când s-a amânat pronunțarea hotărârii asupra cauzei pentru data de 29 mai 2008, dată la care s-a și pronunțat.

**CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND :**

Asupra cererii de revizuire, în contencios administrativ, de față, constată următoarele :

Prin decizia nr.290/CA din 6.12.2006 pronunțată în dosar nr. 259/35/CA/2006, Curtea de Apel Oradea a respins ca nefondat recursul declarat de SC *ADEMIS EXIM SRL* Oradea, în contradictoriu cu intimatele părțile Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, Autoritatea Națională a Vămilelor

București și Direcția Regională Vamală Oradea, împotriva sentinței nr.250/C.A.
din 27.09.2006 pronunțată de Tribunalul Bihor pe care a menținut-o în totul.
Fără cheltuieli de judecată în recurs.

Pentru a pronunța astfel, instanța de fond a avut în vedere următoarele :

Din contractele de vânzare-cumpărare pct.4 depuse la dosar rezultă că sortimentul mărfii, calitatea și prețul sunt stipulate în anexe.

Or, în anexa este cuprins prețul, sortimentul mărfii (roșii de consum, nefiind indicată calitatea), cantitatea și felul mijlocului de transport (izotermă), nerezultând de nicăieri cum a fost stabilit prețul.

Din contract mai rezultă că toate cheltuielile de transport revin în sarcina vânzătorului, dar nu s-a făcut dovada plății transportului sau a cuprinderii transportului în preț.

În aceste condiții în mod corect a suspectat autoritatea vamală realitatea valorii în vamă declarată de importator, raportând-o la baza sa de date din care rezultă prețul roșiilor cuprins între 0,20 USD și 0,56 USD/kg, iar prețul transportului 0,8 USD/kg.

Cum reclamanta nu a prezentat în 30 de zile de la ridicarea mărfii din vamă și constituirea garanției, documentele suplimentare solicitate de autoritatea vamală prin dispozițiile de amânare a determinării valorii definitive în vamă, în dovedirea exactității și realității valorii de tranzacție, respectiv contractele de transport, dovezi de plată a costului transporturilor, contracte de asigurare a mărfurilor importate pe parcurs extern și polițe de asigurare pentru fiecare import, ofertele de preț ale producătorilor și exportatorilor mărfii, corespondența comercială anterioară încheierii contractului cadru și pe parcursul derulării lui, în mod corect a reținut instanța de fond că autoritatea vamală, cu respectarea prevederilor legale (art. 77 alin.4 și 5 din Legea 141/1997, art.113 din HG 1114/2001, art. 1 și 3 pct.2 lit.d din HG 287/2005, Ordinul circular 1/2005 a procedat la determinarea valorii definitive în vamă, luând în considerare informațiile din baza proprie de date.

Recurenta n-a depus nici în recurs actele reținute în sentința atacată ca fiind obligatorii conform textelor de lege enunțate pentru a se putea stabili realitatea valorii în vamă a roșiilor importate, deși în motivele de recurs a susținut că va depune acte, situație în care în mod corect a reținut instanța de fond că nu are relevanță juridică declarația reprezentantului vânzătorului extern sub durată litigiului privind prețul transportului câtă vreme nu s-a depus nici un act în acest sens nici la autoritatea vamală și nici în instanță.

Corect s-a reținut că nu sunt relevante în justificarea valorii de tranzacție declarată de reclamantă actele de recepție a mărfurilor importate și de înregistrare în propria gestiune la o anumită valoare, ca și cele de livrare a roșiilor importate către beneficiarii interni și a prețului înscris în facturile aferente câtă vreme valoarea în vamă se stabilește pe baza actelor justificative prevăzute de HG 287/2005 și Ordinul circular 1/2005, menționate mai sus, pe care reclamanta nu le-a depus nici măcar în recurs.

Nu corespunde realității nici faptul că procesele verbale contestate nu cuprind descrierea detaliată a motivelor care au stat la baza stabilirii valorii în vamă de autoritatea vamală de 0,20 USD/kg, reținându-se corect de către instanța de fond că acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor art.6(1) din HG 287/2005.

Faptul că biroul vamal n-a ținut cont de certificatele de calitate a mărfii recurente nu are relevanță juridică, câtă vreme aceasta n-a prezentat documentele justificative prevăzute de HG 287/2005 și Ordinul circular nr.1/2005 pentru stabilirea valorii în vamă, ce i-au fost solicitate.

Împotriva acestei decizii a formulat cerere de revizuire revizuianta SC SRL Oradea, solicitând admiterea cererii, urmând a se relua și dezvolta pe larg susținerile și argumentele invocate în litigiile precedente prin prisma constatărilor efectuate de către organele penale.

În motivarea cererii de revizuire arată că prin decizia atacată a fost menținută sentința civilă nr.250/CA/2006 prin care a fost respinsă cererea sa de chemare în judecată formulată împotriva deciziei nr. 19 din 14.04.2006 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor - Oradea.

În fapt arată că societatea a efectuat mai multe operațiuni de import fructe și legume din Polonia, însă în momentul declarării valorii acestora în vamă, organele vamale au considerat în mod subiectiv că valoarea declarată de societate este inferioară valorii reale.

În vederea confirmării suspiciunilor organelor vamale, acestea au formulat o plângere penală, investind organele de cercetare penală, cu verificările privind corectitudinea prețurilor declarate pentru mărfurile importante. Astfel, însă din păcate, ulterior soluționării inclusiv a cererii de recurs, organele de cercetare penale, prin Rezoluția dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea în dosarul nr.2017/P/2006 au confirmat susținerile revizuientei conform cărora prețurile de import declarate de către societate sunt cere corecte și nu prețurile stabilite de către organele vamale.

Totodată, precizează că a prezentat un document necontestat, respectiv Declarația Vamală de Export emisă de o instituție omologă celei din România, respectiv Biroul Vamal din Polonia, birou unde s-au efectuat actele de export pentru mărfurile în discuție.

Această declarație a fost timbrată, ștampilată și semnată de Organele vamale din Polonia și se subînțelege că este conformă cu originalul și prin care se demonstrează faptul că documentele prezentate în vamă erau cele reale.

În aceste condiții consideră că sunt aplicabile prevederile art.322 pct.5 Cod procedură civilă, rezoluția la care face referire având o relevanță deosebită în cauză.

În drept a invocat art.322 pct.5 Cod procedură civilă.

În ședința publică din 22 mai 2008, instanța, din oficiu, a invocat excepția inadmisibilității cererii de revizuire, reprezentanta intimetei Direcția Generală a



Finanțelor Publice Bihor solicitând admiterea acestei excepții și respingerea cererii de revizuire, fără cheltuieli de judecată.

Examinând cererea de revizuire prin prisma excepției inadmisibilității invocate din oficiu, curtea de apel constată următoarele :

Pentru a se putea cere revizuirea unei hotărâri date de instanța de recurs, art.322 Cod procedură civilă impune condiția ca această instanță să fi evocat fondul. Hotărârile instanțelor de recurs prin care evocă fondul sunt acelea prin care instanțele admis recursul și, rejudicând cauza dedusă judecătii, modifică în tot sau în parte hotărârea recurată, nefăcând astfel obiectul cererii de revizuire, deciziile prin care recursul a fost respins, ipoteză în care calea de atac extraordinară este inadmisibilă.

În speță, prin decizia atacată s-a respins ca nefondat recursul declarat de SC ~~...~~ SRL Oradea în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, Autoritatea Națională a Vămirilor București și Direcția Regională Vamală Oradea, împotriva sentinței nr.250/CA din 27.09.2006 pe care a menținut-o în totul.

În consecință, cum prin decizia atacată nu a fost evocat fondul, excepția inadmisibilității cererii de revizuire va fi admisă, iar cererea de revizuire va fi respinsă ca inadmisibilă, fără cheltuieli de judecată, nefiind solicitate.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

DECIDE :

RESPINGE ca inadmisibilă revizuirea declarată de revizuirea SC ~~...~~ SRL cu sediul în Oradea, Str. ~~...~~, nr.25, Județ Bihor, în contradictoriu cu intimatele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor** cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2 B, județ Bihor, Cod poștal 410519, **Autoritatea Națională a Vămirilor** cu sediul în București, str.Matei Millo, nr.13, sector 1, județ Ilfov și **Direcția Regională Vamală** cu sediul în Oradea, str.Armatei Române, nr.4, județ Bihor, **împotriva** deciziei nr.290/CA din 6.12.2006 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Fără cheltuieli de judecată în revizuire.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică, azi 29 mai 2008.

PREȘEDINTE : JUDECĂTOR : JUDECĂTOR : GREFIER :

Red.dec.jud. F.V. în concept. 3.06.2008

At. conformitate,
021 18.06.2008
...