

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 69_____
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Biroul vamal ... prin adresa nr. .../ 04.10.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva proceselor verbale de control al valorii in vama nr. .../ 21.06.2006, nr. .../ 23.06.2006, nr. .../ 25.06.2006, nr. .../ 26.06.2006, nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006 si nr. .../ 31.07.2006, respectiv deciziile privind determinarea definitiva a valorii in vama.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin procesele verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., si .../ 2006 privind plata la bugetul general consolidat al statului a diferentei de obligatii vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata.

Analizand indeplinirea conditiilor procedurale, respectiv depunerea in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se constata ca:

A. In legatura cu capetele de cerere privind taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata in - suma totala de ... lei (... lei + ... lei) - stabilite in sarcina SC "X" SRL prin procesele verbale de control al valorii in vama nr. .../ 21.06.2006, nr. .../ 23.06.2006, nr. .../ 25.06.2006 si nr. .../ 26.06.2006 si deciziile privind determinarea definitiva a valorii in vama, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de 30 zile de la data comunicarii acestora.

Procesele verbale de control al valorii in vama nr. .../ 21.06.2006, nr. .../ 23.06.2006, nr. .../ 25.06.2006 si nr. .../ 26.06.2006, respectiv deciziile privind stabilirea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate din Polonia cu declaratiile vamale de import nr. .../ 17.05.2006, .../ 19.05.2006, .../ 23.05.2006 si .../ 26.05.2006 au fost comunicate contestatoarei SC "X" SRL din ... la data de 27.06.2006, respectiv 29.06.2006, dupa cum rezulta din confirmarile de primire (semnate de d-na administrator si purtand stampila societatii), anexate in copie xerox la dosarul cauzei.

In drept, la art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

"Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.",

completate cu cele ale pct. 3.11 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/ 2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, unde se mentioneaza:

"3.11. Dispozitiile privind termenele din Codul de procedura civila se aplica in mod corespunzator, astfel:

1. Termenul de depunere a contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrand in calcul nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul."

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, contestatoarea SC "X" SRL avea posibilitatea sa depuna contestatie in termen de 30 de zile de la comunicarea proceselor verbale de control al valorii in vama, termen nerespectat de catre aceasta.

Contestatia formulata impotriva masurilor dispuse de catre organele vamale inregistrata la Biroul vamal ... sub nr. .../ 07.09.2006, a fost

trimisa de societate prin posta la data de 01.09.2006, conform stampilei de pe plicul de trimitere, dupa 65 de zile, respectiv 63 de zile de la data comunicarii proceselor verbale de control al valorii in vama la 27.06.2006, respectiv 29.06.2006, neintrand in calcul ziua cand a inceput si nici ziua cand s-a sfarsit termenul, rezultand ca aceasta a fost depusa in afara termenului legal.

Pe cale de consecinta, prin nerespectarea procedurii legale de depunere a contestatiei in termen, SC "X" SRL cu sediul in ..., judetul ..., a deczut din dreptul de a i se solutiona pe fond cauza, potrivit prevederilor art. 183(5) din ordonanta mentionata, care precizeaza ca: "Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.", urmand a fi respinsa contestatia ca nedepusa in termen.

B. In ceea ce priveste capetele de cerere privind datoria vamala in suma totala de ... lei, constand in taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva proceselor verbale de control al valorii in vama nr. ... - .../ 28.07.2006 si ... - .../ 31.07.2006 incheiate de Biroul vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca in luna mai 2006 a importat din Polonia si Ungaria mere proaspete pentru consum cal. II pentru care a achitat drepturile vamale aferente acestora si a constituit garantie vamala pentru fiecare import la solicitarea Biroului vamal ...;

- mentioneaza ca intre societate si firmele exportatoare s-au incheiat contracte de vanzare - cumparare si intelegeri comerciale care au specificate in anexa preturile si cantitatile, iar la fiecare operatiune de import a prezentat Biroului vamal factura emisa de exportator, CMR, ordinele/ dispozitiile de plata externe si declaratia vamala de export din Polonia sau Ungaria, din toate acestea rezultand ca valoarea de tranzactie a fost cea din factura si celelalte documente aferente depuse in vama;

- considera ca procesele verbale de control al valorii in vama sunt netemeinice, respectiv nu cuprind descrierea detaliata a motivelor care au stat la baza stabilirii valorii in vama definitive, conform art. 6 alin.(1) din Hotararea

Guvernului nr. 287/ 2005 si nici modul de calcul al valorii in vama de 0,18 USD/ kg, 0,20 USD/ kg si 0,21 USD/ kg pentru mere;

- precizeaza ca potrivit prevederilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 141/ 1997 la valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate dar nu au fost cuprinse in pret, se includ cheltuielile de transport, de incarcare, descarcare, manipulare si costul asigurarii externe, dar in cazul in speta societatea a facut dovada ca pretul de tranzactie este cel real, cheltuielile conexe transportului fiind incluse in pret pentru ca locul livrarii bunurilor este

II. Prin procesele verbale de control al valorii in vama nr. ... - .../ 28.07.2006 si nr. ... - .../ 31.07.2006 ale Biroului vamal ..., intocmite ca urmare a amanarii determinarii definitive a valorii in vama a marfurilor importate, organele vamale au stabilit ca pentru importurile efectuate cu declaratiile vamale de import nr. .../ 01.05.2006, nr. .../ 02.05.2006, nr. .../ 02.05.2006, nr. .../ 05.05.2006, nr. .../ 06.05.2006, nr. .../ 06.05.2006, nr. .../ 08.05.2006, nr. .../ 08.05.2006, nr. .../ 14.05.2006, nr. .../ 12.05.2006, nr. .../ 11.05.2006 si nr. .../ 14.05.2006 valoarea in vama recalculata este in suma totala de ... lei rezultata in urma stabilirii valorii in vama cu titlu definitiv de 0,18 USD/ kg si 0,21 USD/ kg pentru mere proaspete pentru consum calitatea a II-a cu originea din Polonia si Ungaria fata de pretul declarat de 0,10 EURO/ kg (0,12 USD/ kg), 0,12 EURO/ kg (0,14 USD/ kg) si 0,13 EURO/ kg (0,16 USD/ kg).

In baza celor constatate, organele vamale au calculat in sarcina societatii diferente de taxe vamale in suma totala de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., jud. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 05/ .../ 1994 si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat **diferenta de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei**, obligatii vamale stabilite prin procesele verbale nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si .../ 2006 si deciziile privind determinarea definitiva a valorii in vama, alta decat valoarea de tranzactie declarata a marfurilor importate, in conditiile in

care organele vamale au avut motive sa se indoiasca de exactitatea si realitatea valorii declarate.

In fapt, SC "X" SRL din ... a efectuat in luna mai 2006 un numar de 11 importuri din Polonia si un import din Ungaria cu declaratiile vamale de import nr. .../ 01.05.2006, nr. .../ 02.05.2006, nr. .../ 02.05.2006, nr. .../ 05.05.2006, nr. .../ 06.05.2006, nr. .../ 06.05.2006, nr. .../ 08.05.2006, nr. .../ 08.05.2006, nr. .../ 14.05.2006, nr. .../ 12.05.2006, nr. .../ 11.05.2006 si nr. .../ 14.05.2006, reprezentand cantitatea totala de ... kg de mere proaspete pentru consum calitatea a II-a, la pretul de achizitie declarat de 0,10 EURO/ kg (0,12 USD/ kg), 0,12 EURO/ kg (0,14 USD/ kg) si 0,13 EURO/ kg (0,16 USD/ kg), conditiile de livrare CIP ..., CPT ..., EXW ... si EXW ... pentru care a achitat in vama taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferente valorii in vama declarate in suma totala de ... lei, fiind amanata determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate.

Ulterior, organele vamale au stabilit ca pentru importurile de mere incadrate la pozitia tarifara 08081080000 valoarea in vama cu titlu definitiv este de 0,18 USD/ kg, respectiv 0,21 USD/ kg mere, rezultand valoarea in vama recalculata in suma totala de ... lei, intrucat au considerat ca marfurile erau subevaluate, iar societatea nu a prezentat toate documentele suplimentare solicitate privind exactitatea si realitatea valorii declarate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata."

coroborate cu cele ale art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, care mentioneaza:

"(1) Cand biroul vamal are indoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.

(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie [...].",

cu mentiunea ca: "Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari." , asa cum se specifica la art. 660 alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006,

Potrivit prevederilor legale de mai sus, considerand ca informatiile si documentele prezentate de SC "X" SRL, respectiv facturi externe si declaratii vamale de import, nu sunt in masura sa dovedeasca realitatea valorii in vama declarate de 0,10 EURO/ kg, 0,12 EURO/ kg si 0,13 EURO/ kg de mere pentru consum din Polonia si Ungaria, organele vamale au amanat determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate si au solicitat societatii sa prezinte documente suplimentare in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama.

In sensul acestei masuri sunt si dispozitiile art. 1 alin.(1) lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, unde se specifica:

"Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 77 alin.(4) si (5) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele situatii:

[...]

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate."

Asadar, contestatoarea avea obligatia sa prezinte organelor vamale in termenul acordat documentele si justificarile suplimentare solicitate prin dispozitiile de amanare a determinarii definitive a valorii in vama prin care sa dovedeasca exactitatea si realitatea valorii declarate.

De retinut este faptul ca, in afara facturilor externe si a declaratiilor vamale de import depuse la data importurilor dupa cum rezulta din dispozitiile de amanare a determinarii definitive a valorii in vama, societatea nu a prezentat in termenul de 30 de zile acordat de la ridicarea marfurilor din vama si nici pana in prezent, la data solutionarii contestatiei, fara sa precizeze din ce motive, toate documentele solicitate de organele vamale potrivit dispozitiilor pct. 4.(1).2 din

Ordinul circular nr. 1/ 21.04.2005 privind Instructiunile de aplicare a Hotararii Guvernului nr. 287/ 2005, si anume:

- contractul incheiat cu vanzatorul marfurilor in copie legalizata;
- contractul de transport si polita de asigurare a marfurilor pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont pentru fiecare dintre importurile in cauza;
- acte de revanzare a marfurilor pe piata interna;
- copia declaratiei vamale de export autentificata de administratia vamala a tarii de expeditie ori legalizata;
- orice alte documente care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarate.

Ca atare, sunt aplicabile prevederile art. 1 alin.(3) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, care mentioneaza:

"(3) Amanarea determinarii definitive a valorii in vama este dispusa [...] in urma analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta.",

completate cu cele ale pct. 1.(3).2 lit. b) si c) din Ordinul circular nr. 1/ 21.04.2005 privind Instructiunile de aplicare a Hotararii Guvernului nr. 287/ 2005, care precizeaza:

"Prin expresia "documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta" se intelege ca este vorba de acele documente sau informatii [...] de care biroul vamal ia cunostinta in cadrul activitatii specifice si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import analizata. Exemple:

[...]

b) pretul din factura prezentata de importator este cu mult sub nivelul pretului din facturile prezentate de acest importator sau de alti importatori la importurile anterioare de marfuri identice [...];

c) biroul vamal are suspiciuni asupra nivelului real al cheltuielilor de transport evidentiate in factura de transport aferenta marfurilor care fac obiectul importului, **deoarece cunoaste din importurile anterioare ca se practica un anume tarif pe ruta de transport si pentru tonajul si tipul de marfuri importate."**

Prin urmare, tinand seama de conditiile diferite de livrare a marfurilor, respectiv CPT ... in care vanzatorul suporta cheltuielile privind vanuirea marfii la export si cele de transport si asigurare a marfurilor, acestea

intrand in valoarea in vama, CIP ... in care vanzatorul suporta cheltuielile mentionate, mai putin cele privind asigurarea marfurilor in timpul transportului suportata in contul si pe cheltuiala cumparatorului, EXW ... si EXW ... in care vanzatorul pune marfa la dispozitia cumparatorului care este obligat sa o incarce si sa efectueze transportul pe cheltuiala si pe riscul sau, cumulate pentru stabilirea valorii in vama, toate acestea putand sa implice costuri mai mari decat pretul de tranzactie de 0,10 EURO/ kg, 0,12/ EURO/ kg si 0,13 EURO/ kg (0,12 - 0,16 USD/ kg) de mere proaspete pentru consum calitatea II din Polonia si Ungaria in scris in facturile externe, comparand preturile de achizitie ale importatorului, mai mici, cu cele existente in baza de date a Directiei Regionale Vamale ... (0,18 - 0,25 USD/ kg mere) organele vamale legal au procedat in baza dispozitiilor art. 3 pct. 2 lit. d) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 si au stabilit valoarea in vama cu titlu definitiv a marfurilor importate la 0,18 USD/ kg si 0,21 USD/ kg de mere in conformitate cu prevederile art. 2 pct. 1.a) si b) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT), unde se specifica:

"1.a) Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art.1, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.

b) In aplicarea prezentului articol, **valoarea in vama va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor vandute la acelasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat."**

Mai mult, au tinut cont si de faptul ca valoarea transporturilor din Ungaria, respectiv Polonia pentru cantitati similare de marfuri (... tone) conform datelor statistice prezentate de Directia Regionala Vamala ... cu adresa nr. .../ 27.03.2006 este de 1.000 USD/ transport din Ungaria (0,05 USD/ kg) si intre 1.300 - 1.700 USD/ transport din Polonia (0,065 - 0,085 USD/ kg), prin urmare valoarea declarata a marfurilor importate cuprinsa intre 0,12 USD/ kg si 0,16 USD/ kg de mere proaspete din Polonia si Ungaria, nu acopera sau este la un nivel foarte apropiat de nivelul cheltuielilor de transport pe parcurs extern practicate in mod curent pe rutele de transport respective si nu justifica in acest fel valoarea efectiva a marfurilor la locul de incarcare.

Referitor la argumentul invocat in contestatie privind faptul ca procesele verbale contestate nu cuprind descrierea detaliata a motivelor care au stat la baza masurii luate, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, motivele fiind specificate concret de organele vamale la pag. 2 Cap. **"AVAND IN VEDERE**

URMATOARELE MOTIVE:" din fiecare proces verbal de control al valorii in vama contestat, potrivit art. 6 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

Iar, in ceea ce priveste trimiterea facuta de contestatoare la aplicarea art. 77 alin.(2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si sustinerea ca a facut dovada ca pretul de tranzactie este real, cheltuielile conexe fiind incluse in pret pe motiv ca locul de livrare a bunurilor este ..., precizam ca nu se justifica deoarece nu a prezentat documentele in aceste sens, de altfel conditia de livrare a marfurilor este diferita (inclusiv localitatea de expeditie, Bucuresti, etc.), astfel organele vamale au procedat la determinarea valorii in vama folosind informatiile existente in baza de date a autoritatii vamale privind importuri de marfuri vandute la acelasi nivel comercial cu marfurile de evaluat.

Pe cale de consecinta, intrucat pana la data solutionarii contestatiei SC "X" SRL nu a prezentat toate documentele solicitate de organele vamale prin dispozitiile de amanare a stabilirii valorii definitive in vama a marfurilor importate, fara sa explice care sunt motivele neprezentarii acestora si de ce nu le-a solicitat exportatorilor, iar **documentele depuse nu sunt in masura sa modifice constatarile din procesele verbale de control al valorii in vama**, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) si 187(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ... impotriva proceselor verbale de control al valorii in vama nr. .../ 21.06.2006, nr. .../ 23.06.2006, nr. .../ 25.06.2006, nr. .../ 26.06.2006 si deciziile privind determinarea definitiva a valorii in vama pentru **diferentele de taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, ca nedepusa in termen.

2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata, impotriva deciziilor privind determinarea definitiva a valorii in vama si proceselor verbale de control al valorii in vama nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 28.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 31.07.2006 si nr. .../ 31.07.2006, privind **diferentele de taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./