

DECIZIA CIVILĂ NR. 2411/2010

Ședința publică din data de 15 octombrie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : [REDACTED]  
JUDECĂTOR : [REDACTED]  
JUDECĂTOR : [REDACTED]  
GREFIER : [REDACTED]

S-a luat în examinarea recursul declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMUREȘ, împotriva sentinței civile nr. 1609 din 12.05.2010 pronunțată în dosarul nr. 6806/1003/2009 al Tribunalului Maramureș, în contradictoriu cu intimații BOIER ADRIAN LIVIU și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE SI OPERAȚIUNI VAMALE C [REDACTED], având ca obiect anularea Decizia nr. 76/23.10.2009 emisă de către D.R.A.O.V. C [REDACTED]

La apelul nominal făcut în cauză s-a prezentat pentru intimatul Boier Adrian Liviu avocat [REDACTED], lipsă fiind recurenta și intimata D.R.A.O.V.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxelor de timbru.

S-a făcut referatul cauzei, după care reprezentantul intimatului Boier Adrian Liviu învederează instanței că, nu mai are de formulat alte cereri în probațiune, solicitând acordarea cuvântului pe fond.

Curtea, în urma deliberării, constată că, nu mai sunt de invocat excepții prealabile sau de formulat alte cereri în probațiune, apreciază că, prezenta cauză este în stare de judecată, declară închisă faza probatorie și acordă cuvântul reprezentantului intimatului Boier Adrian Liviu asupra recursului.

Reprezentantul intimatului Boier Adrian Liviu solicită respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond, cu cheltuieli de judecată în cuantum de 1.000 lei reprezentând onorariu avocațial ( f.11). Intimatul nu a fost implicat în nici o operațiune de import. Există o expertiză tehnică grafologică prin care s-a stabilit în mod clar că intimatul Boier Adrian Liviu nu a semnat documentul vamal și ca atare nu i se poate imputa datoria vamală. S-a menționat în documentul vamal doar numele intimatului, nr. și seria din documentul de călătorie nu îi aparțin, pașaportul fiind anulat cu trei luni înainte.

## CURTEA

Prin sentința civilă nr. 1609 din 12.05.2010 pronunțată în dosarul nr. 6806/1003/2009 al Tribunalului Maramureș, s-a admis acțiunea formulată de reclamantul BOIER ADRIAN LIVIU împotriva pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMUREȘ și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE SI OPERAȚIUNI VAMALE C [REDACTED], și în consecință, s-a dispus anularea Deciziei nr. 76/23.10.2009 emisă de către DGFP Maramureș - Biroul de Soluționare a Contestațiilor și Actul Constatator nr. [REDACTED]/19.03.2001 întocmit de Biroul vamal p [REDACTED].

Pentru a hotări astfel, instanța de fond a reținut că declarația vamală de călătorie nr. 382/1997 nu a fost semnată de către reclamant, acest aspect fiind reținut în conținutul raportului de expertiză criminalistică nr. [REDACTED] din 20.04.2010 întocmit de Laboratorul interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj.

A reținut astfel instanța de fond că reclamantul nu poate fi obligat la plata sumelor reținute în actele fiscale atacate.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, solicitând modificarea hotărârii atacate în sensul respingerii cererii de chemare în judecată.



În motivarea recursului recurenta arată că în calitate de titular de operațiune, reclamantul a introdus în țară un autoturism pentru Fundația Umanitară Linde Baia Mare, fiind întocmită declarația vamală pentru călători nr. 3825/24.11.1997.

Întrucât titularul operațiunii nu a îndeplinit condițiile stabilite de Biroul Vamal Petca, respectiv, nu s-a prezentat în termenul de 30 de zile la Biroul vamal de destinație, a luat naștere datoria vamală în sumă de 269 lei.

Susține reclamanta în finalul motivării recursului că organele vamale au procedat în mod corect la încheierea din oficiu a acestei operațiuni.

Referitor la susținerea contestatorului că nu ar avea calitatea de debitor deoarece nu ar fi semnat declarația vamală, recurenta arată că datele trecute în acea declarație puteau fi furnizate doar de către titular.

Intimatul a solicitat respingerea recursului.

Analizând recursul formulat prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legal incidente, Curtea îl apreciază ca fiind nefondat, pentru următoarele considerente:

Datoria vamală stabilită în sarcina reclamantului pornește de la starea de fapt reținută în declarația vamală pentru călători nr. 3825/24.11.1997 prin care s-a reținut faptul că reclamantul ar fi introdus în țară într-un regim de tranzit vamal suspensiv un autoturism.

În fața instanței de fond a fost administrată proba cu expertiza grafologică, care a stabilit că reclamantul nu a semnat acea declarație.

Nu prezintă deci relevanță faptul că datele personale ale reclamantului sunt menționate în cuprinsul declarației vamale nr. 3825/1997, atât timp cât s-a stabilit că acel act nu a fost semnat de către reclamant.

Astfel, art. 3 din Codul vamal, în forma în vigoare la data întocmirii declarației vamale, prevede următoarele definiții:

“...s) declaratie vamala - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si in modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat;

t) declarant - persoana care intocmeste si depune declaratia vamala in nume propriu sau persoana in numele careia este intocmita declaratia vamala de catre mandatar sau comisionar;...”

De asemenea, potrivit art. 50 al. 2 din același act normativ, declarația vamală se completează și se semnează, pe formulare tipizate, de către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în forma scrisă sau utilizând un procedeu informatic agreat de autoritatea vamală.

Viciul esențial al declarației determină constatarea că reclamantului nu îi poate fi imputată suma reținută în proces verbal de constatare, astfel încât se va respinge recursul formulat și se va menține în întregime hotărârea atacată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge recursul declarat de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ împotriva sentinței civile nr. 1609 din 12.05.2010 pronunțată în dosarul nr. 5806/100/2009 al Tribunalului Maramureș pe care o menține în întregime.

Obligă recurentul să plătească intimatei suma de 1000 lei, cheltuieli de judecată în recurs.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 15.10.2010.

PREȘEDINTE

DELIA MARUSCIN

JUDECĂTORI

UGUSTA CHICHEȘA

ULIANA MOLDOVAN

GREFIER

VICTORIA DÂNCILĂ

Plecată la seminar,  
Semnează vicepreședintele  
Curții de Apel Cluj  
DENISA BALDEAN

