

ROMÂNIA
TRIBUNALUL M. [REDACTAT]
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [REDACTAT]/2009

4204

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1609

Sedința publică din 12.05.2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

Grefier [REDACTAT]

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de către reclamant [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE M. [REDACTAT], DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE C. [REDACTAT], având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul B. [REDACTAT] care lipsește, av. [REDACTAT] lipsă fiind pârâtele DGFP M. [REDACTAT] și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C. [REDACTAT]

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată că prin registratura instanței s-a depus la dosar, la data de 30.04.2010, expertiza grafologică efectuată în cauză.

Reprezentantul reclamantului, av. B. [REDACTAT] arată că nu are alte cereri de formulat.

Instanța închide dezbaterile și dă cuvântul părții prezente asupra cauzei.

Reprezentantul reclamantului [REDACTAT] av. [REDACTAT] solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, în sensul anulării Deciziei nr. [REDACTAT]/23.10.2009 emisă de DGFP M. [REDACTAT] și a Actului constatator nr. [REDACTAT]/19.03.2001 emis de Biroul Vamal P. [REDACTAT] Cu cheltuieli de judecată în sumă de [REDACTAT] lei, reprezentând onorariul pentru expertiza efectuată în cauză.

În susținerea cererii, arată că reclamantul [REDACTAT] nu are calitate de importator pentru autoturismul despre care pârâtele susțin că ar fi fost introdus în țară de reclamant, acesta nu a fost prezent la întocmirea actului constatator, nu a semnat acest act care să genereze în sarcina sa vreo datorie vamală, fapt dovedit prin expertiza criminalistică grafică efectuată în cauză, prin care s-a stabilit că semnătura de la poziția „semnătura călătorului” de pe Declarația vamală de călători nr. [REDACTAT]/24.11.1997 nu este semnătura reclamantului.

TRIBUNALUL

Reclamantul [redacted], prin avocat, a chemat în judecată DGFP M [redacted] și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C [redacted] cu sediul în O [redacted], pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei [redacted]/23.10.2009 emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP M [redacted] prin care i-a fost respinsă contestația împotriva actului constatator nr. [redacted]/19.03.2001 întocmit de Biroul Vamal P [redacted], având ca obiect datorie vamală, anularea actului constatator întocmit de organele vamale.

În motivarea acțiunii, înregistrată la 02.12.2009, reclamantul a susținut că nu a făcut nici o operațiune vamală legată de introducerea în țară a unui autoturism, așa cum s-a menționat în actul constatator și că nu a semnat declarația vamală de călători nr. [redacted]/24.11.1997.

DGFP M [redacted] a depus întâmpinare la 22.12.2009 (f.11-15) iar Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C [redacted] la 17.12.2009 (f.25).

Pârâtele au susținut în esență că reclamantul a semnat declarația vamală de călători [redacted]/1997. Potrivit acestui act reclamantul a fost acela care a introdus în țară prin Biroul Vamal P [redacted] un autoturism marca R [redacted], dar nu s-a prezentat în termenul stabilit la biroul vamal de destinație pentru a închide operațiunea de import, încălcând prevederile art. 99 din Legea 141/1997 privind Codul vamal și art. 164 din HG 626/1997 privind Regulamentul vamal.

La cererea instanței, la data de 16.03.2010 (f.32) autoritatea vamală a remis tribunalului originalul declarației vamale de călători nr. [redacted]/24.11.1997.

Actul de mai sus a fost înaintat Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice C [redacted] pentru a se stabili dacă semnătura de pe declarația vamală în litigiu aparține sau nu reclamantului. Decontul de [redacted] lei pentru expertiză a fost achitat de reclamant la 17.03.2010.

Expertiza a fost înaintată la tribunal la 30.04.2010 (f.36).

Concluzia exprimată de laboratorul menționat mai sus prin expertiza criminalistică nr. [redacted]/20.04.2010 a fost în sensul că semnătura de pe Declarația vamală de călători nr. [redacted]/24.11.1997 nu aparține reclamantului.

Întrucât autoritatea vamală prin întâmpinarea depusă la dosar (f.25 verso) și-a pus întrebarea că de unde a cunoscut agentul vamal datele reclamantului, trecute în declarația vamală, dacă reclamantul nu a fost prezent, un răspuns plauzibil a fost furnizat de reclamant prin răspunsul la interogatoriu ce i s-a luat (f.27). Reclamantul a menționat că a avut un autoturism de aceeași marcă cu cel menționat în declarația vamală, înmatriculat în A [redacted], pe care l-a vândut în România. Reclamantul a considerat posibil ca respectivul

cumpărător să fi făcut demersuri pentru a-și asigura înmatricularea autoturismului în România.

Având în vedere cele de mai sus, tribunalul constată că în sarcina reclamantului nu s-a dovedit efectuarea vreunei operațiuni vamale susceptibilă de-a antrena răspunderea pentru plata vreunei datorii vamale.

Pârâta 2, respectiv autoritatea vamală va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorar expertiză în conformitate cu art. 274 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul B. Adrian B. cu domiciliul ales în B. Mar, str. C. nr. 271 la Cabinet av. B. împotriva pârâtelor:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice M. - B., A. Serelor nr. ,

2. Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C. cu sediul în O. Calea Armatei Române nr. , și în consecință:

Anulează Decizia nr. /23.10.2009 emisă de DGFP M. - Biroul de Soluționare a Contestațiilor și Actul Constatator nr. /19.03.2001 întocmit de Biroul Vamal P.

Obligă pârâta la lei cheltuieli de judecată reclamantului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 12.05.2010.

Președinte

Grefier

Red.Ș.S./27.05.2010

Teh.S.C./07.06.2010/5ex.

