

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../13.06.2012 înregistrată la D.G.F.P. sub nr.../14.06.2012, cu privire la reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate de SC X SA cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Neamt sub nr..., cod unic de înregistrare fiscală ..., pentru care s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea laturii penale, prin Decizia nr.../13.05.2010 emisă de Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P., întrucât Tribunalul ... – Secția Penală s-a pronunțat prin Sentința Penală nr.../03.05.2012, rămasă definitivă și irevocabilă, asupra Sesizării penale nr.../09.04.2010 formulate de Activitatea de Inspecție Fiscală împotriva SC X SA, existând premisele comiterii infracțiunilor prevăzute la art.7 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, art.26, art.215 alin.(1), (3) și (5) și art.289 din Codul penal. Prin Sentința penală nr.../03.05.2012 emisă de Tribunalul ... – Secția penală, s-a respins ca nefondată plângerea formulată de A.N.A.F. prin D.G.F.P. împotriva Rezoluției nr.../05.09.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ... prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de ..., administratorul societății, pentru săvârșirea infracțiunilor de punere în circulație de formulare tipizate, evaziune fiscală, fals intelectual, înșelăciune și complicitate la înșelăciune.

Contestatia, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../09.04.2010, a fost formulată parțial împotriva **Raportului de inspecție fiscală nr.../16.03.2010** și **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr.../16.03.2010** întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală și are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2006;
- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru anii 2006 și 2007;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2006;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar pentru anii 2006 și 2007.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si (2), art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) și art.214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SA.

I. SC X SA formuleaza contestatie împotriva Raportului de inspecție fiscală nr... din 16.03.2010 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../16.03.2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală prin care s-au calculat obligatii suplimentare de plata la bugetul de stat, precum și majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2006;
- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru anii 2006 și 2007;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2006;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar pentru anii 2006 și 2007.

Referitor la baza suplimentară stabilită în sumă de ... lei aferentă anului 2006 cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei, aceasta reprezintă facturi înregistrate de către SC X SA și emise de către **SC T SRL**.

Petenta nu este de acord cu faptul că din totalul intrărilor de la acest furnizor organele de inspecție fiscală au acceptat parțial ca fiind intrări de mărfuri reale doar contravaloarea mărfurilor intrate și achitate cu instrumente bancare, neacceptând plata și prin alte modalități. În mod arbitrar organele de inspecție fiscală consideră ca fiind reale sau fictive intrările de mărfuri raportându-se la modul de plată al contravalorii lor, justificarea fictivității/realității unor operațiuni comerciale

neîncadrându-se în nicio dispoziție legală. În concluzie, organele de inspecție fiscală omit cu rea voință faptul că toate mărfurile au fost livrate unor instituții de stat.

Referitor la baza suplimentară stabilită în sumă de ... lei aferentă anului 2007 cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei, aceasta reprezintă facturi înregistrate de către SC X SA și emise de către **SC S SRL**.

Petenta prezintă aceleași considerente ca la SC T SRL Iași, concluzionând că organele de inspecție fiscală nu pot justifica fictivitatea/realitatea operațiunilor comerciale raportându-se la modalitatea de plată a facturilor.

Referitor la mărfurile achiziționate de la SC A SRL și vândute în anul 2006 la Primăria ..., opinia organelor de inspecție fiscală a fost în sensul constatării realității mărfurilor cumpărate și vândute de petentă. În același sens au fost menționate în Procesul verbal nr.../12.03.2010, anexa la Raportul de Inspecție Fiscală nr.../16.03.2010, societățile comerciale R SRL și G SRL, care sunt radiate din anul 2009, nu au depus bilanțuri, deconturi de TVA, dar care în relațiile economice derulate în anul 2008, au fost considerate corecte.

Încadrarea juridică distinctă a sumelor deductibile fiscal în raport de unele societăți comerciale contractante (SC T SRL și SC S SRL) și raționamentul organelor de inspecție fiscală față de relațiile economice cu alte societăți comerciale (SC O SRL, SC R SRL, SC G SRL), nu evidențiază decât eroarea în care se află organele de inspecție fiscală, fapt ce atrage anularea actelor de control întocmite.

Dispozițiile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, prevăd că „orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării într-un document, care stă la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În raport de prevederile legale anterior menționate, petenta consideră că în mod greșit organele de inspecție fiscală au ajuns la concluzia că facturile de achiziție de la furnizorii din județul Iași nu constituie documente justificative, iar operațiunea de vânzare – cumpărare nu a avut loc, datorită faptului că facturile înregistrate în contabilitate întruneau condițiile prevăzute de legislația în vigoare la momentul întocmirii lor.

Petenta consideră că nu se poate face răspunzătoare pentru comportamentul fiscal al altor firme furnizoare de marfă, așa cum nu se poate obiecta față de clienții noștri în relația de livrare de marfă. Faptul că cele trei societăți de pe raza județului Iași nu au putut fi verificate de organele fiscale din diferite motive, acestea fiind la data controlului declarate inactive, în situația de dizolvare judiciară, nedepunând bilanțurile și declarațiile fiscale, nu sunt aspecte care pot fi imputate societății contestată.

La momentul achiziției de mărfuri, societățile furnizoare aveau conturi bancare deschise, tranzacțiile fiind reale. Din constatările organelor de inspecție fiscală nu reiese cauza pentru care a fost contestată legalitatea efectuării operațiunilor, atât timp cât la momentul respectiv, documentele justificative au fost întocmite de administratorul societății și au fost semnate și ștampilate. Faptul că organele de inspecție fiscală au primit precizări din țară că o parte din furnizori nu-și mai desfășoară activitatea, nu sunt de găsit, iar la data desfășurării operațiunilor nu sunt declarați contribuabili inactivi, nu înseamnă că neregularitățile lor pot avea repercursiuni asupra petentei deoarece legea nu se aplică retroactiv.

Petenta consideră că a respectat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că la baza înregistrării în contabilitate au stat documente justificative ce fac dovada efectuării operațiunilor sau intrării în gestiune, îndeplinindu-și astfel obligațiile ce-i revineau.

SC X SA a dedus TVA și a înregistrat cheltuiala cu marfa achiziționată nu doar pentru a solicita TVA de rambursat. În mod corect a colectat TVA și a înregistrat venituri din vânzarea mărfurilor, astfel încât bugetul de stat nu a fost prejudiciat. Organele de inspecție fiscală nu au efectuat o analiză pertinentă a realității tranzacțiilor, a documentelor prezentate (facturi, note de intrare – recepție, chitanțe, extrase de cont), criticele privind forma scrisă a contractelor nu pot fi reținute atâta timp cât forma scrisă a contractului nu este prevăzută de dispozițiile legale referitoare la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor (art.1295 din Codul civil prevede ca forma scrisă a contractului nu este necesară pentru dovedirea unei tranzacții deoarece se încheie între părți prin simplul lor acord de voință).

În concluzie, petenta consideră că înregistrarea cheltuielii cu mărfurile achiziționate de la SC T SRL și SC V SRL a stat la baza înregistrării veniturilor realizate și trebuie luate în calcul la determinarea impozitului pe profit datorat bugetului de stat, raționament valabil și la taxa pe valoarea adăugată.

De asemenea petenta mai subliniază faptul că are contracte în derulare pentru anul 2010 și cu alte firme din țară, este autorizată pentru astfel de tranzacții comerciale, motiv pentru care solicită recalcularea impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și majorărilor aferente stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../16.03.2010, emisa de catre Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit, pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, in sarcina SC X SA urmatoarele obligatii suplimentare de plata aferente bugetului de stat:

- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2006;
- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru anii 2006 și 2007;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2006;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar pentru anii 2006 și 2007.

Referitor la impozitul pe profit, in cadrul punctului 2.1.2. „Motivul de fapt” organul fiscal mentioneaza ca baza de impunere suplimentar stabilită pentru impozitul pe profit al anului 2006 provine din recalcularea cheltuielilor deductibile cu costul mărfii în trim.IV 2006 de la SC T SRL pentru suma totală de ... lei.

Pentru anul 2007, baza de impunere suplimentar stabilită pentru impozitul pe profit provine din recalcularea cheltuielilor deductibile cu costul mărfii în trim.III și IV 2007 de la SC S SRL pentru suma totală de ... lei.

Situația celor două societăți menționate mai sus este prezentată detaliat în Procesul verbal nr..../12.03.2010, anexă la raportul de inspecție fiscală.

În anul 2008, SC X SA înregistrează în evidența contabilă o serie de sume pe cheltuieli cu diverse materiale auxiliare în sumă totală de ... lei, fără niciun fel de document justificativ de intrare, și pe care ulterior le trece în costurile corespunzătoare. Aceste sume sunt reflectate în evidența contabilă în lipsa oricărui document justificativ și sunt nedeductibile.

Concomitent, societatea înregistrează, tot pe parcursul anului 2008, sume totale din vânzări de ... lei, care au diminuat, cu prilejul inspecției fiscale, baza de impozitare, deoarece nu au la bază nici un fel de document justificativ.

Pentru nedeclararea/neachitarea în termenul legal a diferenței de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2008, s-au calculat majorări de întârziere (anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală).

La punctul 2.1.3. „Temeiul de drept” s-au enumerat urmatoarele acte normative utilizate in sustinerea decizie de impunere:

- Legea nr.571/2003 art.21 alin.(4) lit.f) – cheltuieli înregistrate în contabilitate fără documente justificative legale, nedeductibile fiscal;
- Legea nr.571/2003 art.19 – calculul profitului impozabil;
- Legea nr.82/1991 art.6 alin.(2) – înregistrarea în evidența contabilă fără document justificativ;
- OG nr.92/2003 art.120 – majorari de intarziere pentru diferența suplimentară.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată la punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” se precizează următoarele:

Diferența de ... lei reprezentând TVA de plată suplimentară stabilită pentru anul 2006, provine din TVA fără drept de deducere încrisă în facturile emise de SC T SRL, pentru partea de documente de intrare la care realitatea tranzacțiilor nu a putut fi dovedită de către SC X SA și nici confirmată prin controlul încrucișat solicitat la D.G.F.P.

Diferența de ... lei reprezentând TVA de plată suplimentară stabilită pentru anul 2007, provine din TVA fără drept de deducere încrisă în facturile emise de SC S SRL, pentru partea de

documente de intrare la care realitatea tranzacțiilor nu a putut fi dovedită de către SC X SA și nici confirmată prin controlul încrucișat solicitat la D.G.F.P.

Pentru nedeclararea/neachitarea în termenul legal a diferenței de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2008, s-au calculat majorări de întârziere (anexa nr.7.1 – 7.3 la raportul de inspecție fiscală).

Actele normative care au constituit temeiul de drept al organelor de inspecție fiscală, regasite la punctul 2.2.3. al deciziei, sunt următoarele:

- Legea nr.571/2003 art.134 alin.(3) – exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată;
- Legea nr.571/2003 art.145 alin.(1) – dreptul de deducere;
- Legea nr.571/2003 art.146 alin.(1) lit.a) – pentru exercitare dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5);
- OG nr.92/2003 art.120 – majorări de întârziere.

În Raportul de inspecție fiscală nr.../16.03.2010, anexat Deciziei de impunere nr.../16.03.2010, se menționează ca organele de inspecție fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr.../16.09.2009, transmis contribuabilului SC X SA, au avut ca obiectiv inspecția fiscală generală.

Fata de perioada inițială conform avizului nr.../16.09.2009, se menționează faptul că la solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a prezentat toate actele și documentele perioadei din parcursul anului 2009, iar pe parcursul verificărilor, s-a încheiat **procesul-verbal înregistrat sub nr.../12.03.2010**, prin care este descrisă situația de fapt fiscală a societății.

Din constatările de pe parcursul inspecției fiscale, s-a constatat faptul că în contabilitatea SC X SA există numeroase erori, neconcordante și disfuncționalități privind modul de determinare a bazelor impozabile. Declarațiile depuse – cod 100 și 300 nu reflectă sumele din evidentele contabile așa cum sunt ele înregistrate în evidența proprie.

Motivat de necesitatea derulării unor controale încrucișate la principalii furnizori din perioada 2006 - 2008, cu adresa nr.../21.10.2009 a fost solicitat **un control încrucișat către D.G.F.P.** cu privire la trei societăți comerciale furnizoare ale SC X SA, în speta: SC T SRL, CUI ..., SC S SRL, CUI ... și SC A SRL, CUI Aceste trei societăți sunt furnizoare pentru diferite marfuri înregistrate în contabilitatea proprie a SC X SA, pentru suma **totală de ... lei, din care TVA ... lei** după cum urmează :

- SC T SRL figurează ca furnizor a ... suluri gard simplu de sarma punctosudată rigid la prețul de ... lei/sul, cantitate primită/ livrată în cursul anului 2006, la prețul de ... lei/sul, către Primăria ...;

- SC S SRL figurează ca furnizor a ... buc pergola la prețul de ... lei/buc și ... buc la prețul de ... lei/buc, cantități ce au fost livrate în cursul anilor 2007 și 2008 la prețul de ... lei/buc către D.A.D.P.P. ...;

- SC A SRL figurează ca furnizor pentru cantitatea de ... ml gard metalic la prețul de ... lei/ml, cantitate ce a fost livrată în martie 2006, la prețul de ... lei/ml, către Primăria

Urmare a solicitării de control încrucișat, s-au primit răspunsuri, după cum urmează:

- ▶ Cu privire la **SC A SRL** – procesul-verbal nr.../04.12.2009, transmis cu adresa nr.../04.12.2009, înregistrată la D.G.F.P. – AIF sub nr.../14.12.2009, societate de la care s-a achiziționat gard metalic, marfuri, intrate și vândute în anul 2006;

- ▶ Cu privire la **SC T SRL** – procesul-verbal nr.../27.11.2009, înaintat cu adresa nr.../27.11.2009, înregistrată la D.G.F.P. – AIF sub nr.../08.12.2009, de la care SC X SA a cumpărat gard simplu - de asemenea, înregistrat în conturi de marfuri intrate și vândute în 2006;

- ▶ Cu privire la **SC S SRL** – procesul-verbal nr.../11.12.2009, transmis cu adresa nr.../11.12.2009, înregistrată la D.G.F.P. – AIF sub nr.../14.12.2009, societate de la care a achiziționat pergola - înregistrate în cont marfa și vândute în decursul anului 2007 și 2008.

Referitor la impozitul pe profit - toate constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală au la baza starea de fapt fiscală a SC X SA, așa cum a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../12.03.2010.

An fiscal 2006

Baza de impunere suplimentară stabilită pentru impozitul pe profit al anului fiscal 2006 provine din recalcularea cheltuielilor deductibile cu costul marfii în trim. IV 2006 - pentru suma totală de ... lei.

În ceea ce privește suma de ... lei, nedeductibilă din punct de vedere fiscal, aceasta reprezintă, în fapt, costul marfurilor intrate în trim. IV 2006 de la **SC T SRL**, societate pentru care, în aprecierea stării de fapt fiscale, s-au dat detalii în procesul-verbal nr. .../12.03.2010, anexat raportului de inspecție fiscală.

Toate aceste intrări de marfuri se reflectă în vânzări în aceeași perioadă fiscală și acesta este motivul pentru care cheltuiala nedeductibilă cu costul marfii a fost stabilită la data intrării de la acest furnizor pentru sumele neachitate prin instrumente de plată bancare și pentru care documentele prezentate nu reprezintă documente justificative, coroborat cu constatările cuprinse în controlul încrucișat solicitat D.G.F.P..

În anexa nr.4 la raport este prezentată situația sumelor care au reîntregit baza impozabilă pentru impozitul pe profit și, concomitent, au diminuat și TVA cu drept de deducere pentru aceeași perioadă.

Pentru nedeclararea/neachitarea în termenul legal a diferenței de impozit pe profit pentru anul 2006, s-au calculat, în sarcina SC X SA, majorări de întârziere - calcul în anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală.

An fiscal 2007

Baza de impunere suplimentară stabilită pentru impozitul pe profit al anului fiscal 2007 provine din recalcularea cheltuielilor deductibile cu costul marfii în trim. IV 2006 - pentru suma totală de ... lei.

În ceea ce privește suma de ... lei, nedeductibilă din punct de vedere fiscal, aceasta reprezintă, în fapt, costul marfurilor intrate în trim. III și IV 2007 de la **SC S SRL**, societate pentru care, în aprecierea stării de fapt fiscale, s-au dat detalii în procesul-verbal nr. .../15.03.2010, anexat acestui raport de inspecție fiscală.

Toate aceste intrări de marfuri se reflectă în vânzări în aceeași perioadă fiscală, și acesta este motivul pentru care cheltuiala nedeductibilă cu costul marfii a fost stabilită la data intrării de la acest furnizor, pentru sumele neachitate prin instrumente de plată bancare și pentru care documentele prezentate nu reprezintă documente justificative, coroborat cu constatările cuprinse în controlul încrucișat solicitat D.G.F.P..

În anexa 4 la raportul de inspecție fiscală se prezintă situația sumelor care au reîntregit baza impozabilă pentru impozitul pe profit și, concomitent, au diminuat și TVA cu drept de deducere pentru aceeași perioadă.

Pentru nedeclararea/neachitarea în termenul legal a diferenței de impozit pe profit pentru anul 2007, s-au calculat în sarcina SC X SA majorări de întârziere - calcul în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală.

An fiscal 2008

În anul 2008, SC X SA înregistrează în evidența contabilă o serie de sume pe **cheltuieli cu diverse materiale auxiliare în suma totală de ... lei, fără nici un fel de document justificativ de intrare**, și pe care, ulterior, le trece în costurile corespunzătoare. Aceste sume sunt reflectate în evidența contabilă în lipsa oricărui document justificativ și sunt nedeductibile conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Concomitent, societatea verificată, înregistrează tot pe parcursul anului 2008, **sume totale din vânzări de ... lei, care au diminuat, cu prilejul acestei inspecții, baza de impozitare, deoarece nu au la bază nici un fel de document justificativ.**

În concluzie, influența totală în baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit 2008, este următoarea:

Conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003

+ ... lei – cheltuieli cu materiale auxiliare, fără document justificativ

+ ... lei - înregistrare dublă intrare/cost materiale, și de pe copie și de pe original

- ... lei - venituri fără document în care să fie consemnată livrarea, cu încălcarea prevederilor art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, coroborat cu art.19 alin.(1) din Codul fiscal.

În anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală se prezintă situația sumelor care au reîntregit baza impozabilă pentru impozitul pe profit și, concomitent, au diminuat și TVA cu drept de deducere pentru aceeași perioadă.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Pentru întreaga perioadă verificată, se constată că SC X SA a declarat prin deconturile TVA ale perioadei, sume care nu reflectă înregistrările din contabilitatea proprie, astfel neexistând

concordante, în special în perioada 2007-2008, între TVA colectată – TVA deductibilă înregistrată în balanțele de verificare și cele din deconturi. De aceea, în timpul inspecției fiscale s-a procedat la stabilirea TVA colectată-deductibilă pe baza sumelor înregistrate în contabilitatea proprie, diferența față de cuantumul sumelor declarate efectuându-se numai la nivel de taxă datorată și/sau de rambursat.

Pe fiecare an fiscal în parte, situația TVA așa cum este reflectată în evidența contabilă a SC X SA se prezintă în anexele nr.6.1 – 6.3 la raportul de inspecție.

Sumele cu care s-a influențat TVA cu drept de deducere în fiecare an fiscal în parte se regăsesc centralizate în anexa nr.4 la raportul de inspecție, despre care s-a făcut vorbire și la capitolul impozit pe profit.

De asemenea, pe anexele situație TVA inspecție pentru anii 2007 și 2008, s-au deplasat sume la TVA colectată de pe un trimestru pe altul, în funcție de data facturilor care s-au regăsit înregistrate în contabilitate în alte perioade decât cea la care ele se refereau.

Prin diferența între TVA colectată și TVA deductibilă, așa cum au fost stabilite prin recalculare cu prilejul acestei inspecții fiscale, s-a stabilit cuantumul TVA de plată/de rambursat pentru fiecare perioadă fiscală în parte și această diferență a fost comparată cu suma de plată/de rambursat declarată de societate în perioadele corespunzătoare.

Situația TVA pe fiecare an fiscal fiscal verificat în parte, diferențele rezultate și majorările aferente se prezintă în anexele nr.7.1 – 7.3 la raportul de inspecție.

An fiscal 2006

Diferența de ... lei, TVA de plată suplimentară stabilită pentru anul 2006 provine din TVA fără drept de deducere înscrisă în facturile emise de SC T SRL, pentru partea de documente de intrare la care realitatea tranzacțiilor nu a putut fi dovedită de către SC X SA și nici confirmată prin controlul încrucișat solicitat D.G.F.P.

Taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor de la SC T SRL în suma de ... lei este TVA nedeductibilă din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor art.134 alin.(3), coroborat cu art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la nasterea dreptului de deducere a TVA la client o dată cu data exigibilității taxei la furnizor precum și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la exercitarea dreptului de deducere a TVA.

Pentru diferența suplimentară stabilită ca TVA de plată aferentă anului 2006, SC X SA datorează majorări de întârziere, calcul conform anexei nr. 7.1 la raportul de inspecție fiscală.

An fiscal 2007

În ceea ce privește TVA deductibilă înregistrată, aceasta a fost diminuată cu prilejul acestei inspecții, printre altele cu suma de ... lei reprezentând TVA dedusă de pe facturile emise de SC S SRL, fără drept de deducere pentru partea de documentele de intrare la care realitatea tranzacțiilor nu a putut fi dovedită de către SC X SA și nici confirmată prin controlul încrucișat solicitat D.G.F.P., potrivit prevederilor art.134 alin.(3) corelat cu art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la nasterea dreptului de deducere a TVA la client o dată cu data exigibilității taxei la furnizor precum și art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la exercitarea dreptului de deducere a TVA.

Pentru diferența suplimentară stabilită ca TVA de plată aferentă anului 2007, SC X SA datorează majorări de întârziere, calcul conform anexei nr.7.2 la raportul de inspecție fiscală.

La Cap.V „Discuția finală cu contribuabilul”, se precizează că reprezentantul legal al societății a luat cunoștință de rezultatele controlului și nu a avut obiecțiuni.

Având în vedere cele prezentate anterior, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale a SC X SA, în baza prevederilor art.56 din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au efectuat o serie de demersuri care sunt detaliate în **Procesul verbal nr.... încheiat în data de 12.03.2010:**

Cu adresa nr.../21.10.2009 a fost solicitat **un control încrucișat către D.G.F.P. - A.I.F.** cu privire la trei societăți comerciale din județul ..., furnizoare ale SC X SA, în speta: SC T SRL, CUI ..., SC S SRL, CUI ... și SC A SRL, CUI ... (anexa nr.2). Aceste trei societăți apar furnizoare pentru diferite marfuri înregistrate în contabilitatea proprie a SC X SA, pentru suma **totală de ... lei, din care TVA în suma de ... lei**, după cum urmează:

- SC T - pentru cantitatea de ... suluri gard simplu de sarma punctosudată rigid la prețul de ... lei/sul, cantitate livrată în cursul anului 2006, la prețul de ... lei/sul, către Primăria ...;

- SC S SRL – pentru cantitatea de ... buc. pergole la pretul de ... lei/buc si ... buc. la pretul de ... lei/buc, cantitati ce au fost livrate in cursul anilor 2007 si 2008, la pretul de ... lei/buc, catre D.A.D.P.P.;

- SC A SRL - pentru cantitatea de ... ml gard metalic la pretul de ... lei/ml, cantitate ce a fost livrata in luna martie 2006, la pretul de ... lei/ml, catre Primaria

În adresele de raspuns a D.G.F.P. – A.I.F. sunt formulate urmatoarele constatari:

► Cu privire la **SC S SRL** – proces verbal nr.../11.12.2009, transmis cu adresa nr.../11.12.2009, inregistrata la D.G.F.P. – A.I.F. sub nr.9457/14.12.2009, societate furnizoare de pergole, inregistrate in cont marfa si vandute indecursul anului 2007.

Din constatările inscrise in procesul-verbal intocmit de D.G.F.P. - A.I.F. rezulta, intre altele, urmatoarele:

- firma este inactiva incepand cu 15.10.2009;

- intrucat reprezentantul legal al societatii nu a putut fi contactat si evidenta financiar contabila a firmei nu a fost prezentata, s-a procedat la analizarea dosarului fiscal si a bazei informatice a D.G.F.P.;

- in urma acestei analize a reiesit ca S SRL nu a declarat livrari de bunuri/prestari servicii pentru SC X SA in sem. I si II 2007, conform declaratiilor informative inregistrate sub nr.../21.08.2007 si .../25.01.2008;

- factura seria ... nr.... regasita in evidenta contabila a X SA, ca fiind emisa de S, are ca data o zi anterioara datei de infiintare a acestei societati;

- SC S SRL si-a mutat sediul din ... în ..., fara a indeplini cerintele legale cu privire la luarea in evidenta organului fiscal unde si-a mutat sediul.

Facem precizarea ca nici SC X SA nu a declarat, prin declaratiile informative cod 394, ca furnizor in perioada similara, aceasta societate comerciala.

Anexa nr.3 la prezentul proces-verbal cuprinde adresa de raspuns a D.G.F.P. lasi impreuna cu procesul-verbal intocmit la SC S SRL.

Dupa analizarea raspunsului primit de la D.G.F.P., organul de inspectie a analizat documentele care reflecta in evidenta SC X SA achizitiile de la acest furnizor. Fata de totalul facturilor primite, in suma de ... lei, s-a constatat ca suma de ... lei este achitata de SC X SA catre SC S SRL cu O.P. nr.../06.09.2007.

Diferenta de ... lei nu se regaseste achitata prin instrumente de plata bancare. La solicitarea organului de control, SC X SA nu a prezentat balanta analitica pentru furnizori, nici pe parcursul perioadei supuse verificarii, nici la finele anului 2009.

Avand in vedere toate aceste aspecte, diferenta de ... lei a fost avuta in vedere la influentarea bazelor de impunere suplimentar stabilite pe parcursul acestei inspectii fiscale.

► Cu privire la **SC A SRL** – proces verbal nr.../04.12.2009, transmis cu adresa nr.../04.12.2009, inregistrata la D.G.F.P. – A.I.F. sub nr.../14.12.2009, societate de la care s-a achizitionat gard metalic, marfuri intrate si vandute in anul 2006.

Din cele inscrise in respectivul proces-verbal reiese ca verificarea s-a efectuat pe baza documentelor existente la dosarul fiscal si a fisei sintetice a agentului economic, intrucat reprezentantul legal al societatii nu a dat curs invitatiilor transmise. Din aceasta verificare a rezultat faptul ca SC A SRL nu a depus declaratii fiscale, bilanturi contabile si raportari financiare incepand cu luna august 2007. Societatea se afla in situatie de dizolvare judiciara.

In anexa nr.4 la acest proces-verbal este prezentata adresa de raspuns a D.G.F.P. impreuna cu procesul verbal intocmit la SC A SRL.

Dupa primirea raspunsului de la D.G.F.P., organul de inspectie a analizat documentele care reflecta in evidenta SC X SA achizitiile de la acest furnizor. Fata de totalul facturilor primite, in suma de ... lei, s-a constatat ca nu exista nicio suma achitata prin banca la acest furnizor.

La solicitarea organului de control, SC X SA nu a prezentat balanta analitica pentru furnizori nici pe parcursul perioadei supuse verificarii nici la finele anului 2009.

Avand in vedere toate aceste aspecte, in exercitarea rolului activ stipulat de art.7 din Codul de procedura fiscala, echipa de inspectie a solicitat telefonic amanunte echipei de inspectie care a intocmit procesul-verbal .../04.12.2009, cu privire la starea de fapt fiscala a SC A SRL, sub aspectul sumelor declarate la TVA colectata pentru perioada cat aceasta societate a emis facturile care se regasesc in evidenta contabila a SC X SA. Din informatiile primite, pentru trim I-III 2006, aceasta societate are depuse deconturile cu TVA colectata 0, iar pentru trim. IV 2006 a declarat TVA

colectata in suma de ... lei, mai mare decat suma inscrisa in facturile care au facut obiectul controlului incrucisat.

► Cu privire la **SC T SRL** – proces verbal nr.../27.11.2009, înaintat cu adresa nr.../27.11.2009, inregistrata la D.G.F.P. – A.I.F. sub nr.../08.12.09, de la care SC X SA a achizitionat gard simplu - de asemenea, inregistrat in conturi de marfuri intrate si vandute in 2006.

Si la aceasta societate controlul efectuat de D.G.F.P. a avut in vedere consultarea dosarului fiscal si a bazei informatice a D.G.F.P., intrucat reprezentantul legal nu a raspuns invitatilor organului de control.

Din evidentele O.R.C. rezulta ca aceasta societate se afla in stare de dizolvare judiciara.

Pentru trim. III si IV al anului 2006 la care se refera aceste tranzactii, aceasta societate nu si-a depus declaratiile fiscale (cod 100 si 300), situatiile financiare si bilantul contabil la organul fiscal teritorial.

Fisa sintetica anexata de D.G.F.P. arata ca aceasta societate are in debit doar amenzi in suma de ... lei si nici o alta suma – TVA , impozit profit/venit etc, declarate si/sau achitate bugetului de stat.

In anexa nr. 5 la acest proces-verbal se prezinta adresa de raspuns a D.G.F.P. impreuna cu actul de control intocmit la SC T SRL.

Dupa primirea raspunsului de la D.G.F.P., organul de inspectie a analizat documentele care reflecta in evidenta SC X SA achizitiile de la acest furnizor. Fata de totalul facturilor primite, in suma de ... lei, s-a constatat ca suma de ... lei este achitata de SC X SA catre SC T SRL cu instrumente de plata bancare, in luna decembrie 2006.

Diferenta de ... lei nu se regasesc achitata prin documente bancare. La solicitarea organului de control, SC X SA nu a prezentat balanta analitica pentru furnizori nici pe parcursul perioadei supuse verificarii nici la finele anului 2009.

Avand in vedere toate aceste aspecte, diferenta de ... lei a fost avuta in vedere la influentarea bazelor de impunere suplimentar stabilite pe parcursul acestei inspectii fiscale.

Acest contribuabil figureaza ca inactiv in baza de date a M.F.P. din data de 29.05.2009, cu codul TVA invalidat.

Situatia facturilor pentru care s-a solicitat control incrucisat la D.G.F.P. se prezinta in anexa nr. 6 la acest proces-verbal.

Cu privire la alti furnizori de la care se regasesc inregistrate achizitii in contabilitatea SC X SA:

► **SC R SRL**, de la care societatea supusa inspectiei a inregistrat factura seria ... nr.../10.11.2008, reprezentand cosuri de gunoi prindere in beton, in suma totala de ... lei;

Din analiza datelor cuprinse in baza de informatii la dispozitia D.G.F.P., rezulta ca aceasta societate:

- nu a depus deconturi TVA ;
- nu a depus bilanturile contabile;
- este radiata incepand cu data de 29.10.2009.

Din analiza documentelor prezentate de SC X SA s-a constatat ca acest furnizor a fost achitat dupa cum urmeaza: extras cont .../28.11.2008, suma de ... lei si extras cont din data de 22.12.2008, suma de ... lei, ambele de la Banca ... suc. ...

► **SC G SRL**

Acest furnizor a facut obiectul unui control incrucisat, constatările fiind cuprinse in procesul-verbal inregistrat la A.I.F. sub nr.../08.03.2010, anexa nr.7 la procesul verbal.

Conform metodologiei nr.../11.2007, privind inspectia fiscala a TVA, avand in vedere suspiciunile asupra realitatii si legalitatii operatiunilor pe care SC X SA le-a derulat cu agentii economici pentru care s-a solicitat control incrucisat, organul de inspectie a constatat ca informatiile primite de la D.G.F.P. **nu pot fi verificate:**

- realitatea si legalitatea tuturor operatiunilor inscrise in documentele emise de SC T SA si SC S SRL;

- realitatea intregii activitati economice a acestor furnizori, constatata pe baza de documente;

- modul de inregistrare in evidenta contabila a tuturor operatiunilor pentru care s-a solicitat controlul incrucisat precum si declararea integrala la bugetul de stat a obligatiilor fiscale care au decurs din aceste tranzactii;

- provenienta bunurilor tranzactionate, eventual si preturile acestora, comparativ cu preturile de piata ale acelorasi produse, etc.

Avand in vedere starea de fapt fiscala a acestor furnizori, care nu desfasoara, in fapt, activitati economice la data intocmirii prezentului proces-verbal, ori care la momentul emiterii facturilor in cauza nu-si indeplinisera obligatiile declarative fata de organul fiscal teritorial si astfel neputand fi verificata realitatea si legalitatea tuturor activitatilor desfasurate, toti acesti furnizori avand ca principal obiect de activitate "comertul cu ridicata al deseurilor", si pentru care nu se verifica legalitatea, realitatea si necesitatea operatiunilor, coroborat cu faptul ca la data exigibilitatii TVA colectata aferenta acestor tranzactii, furnizorii nu si-au indeplinit nici un fel de obligatii declarative, in exercitarea dreptului de apreciere stipulat la art. 6 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile/completarile ulterioare, organul de inspectie a constatat ca o serie de sume inregistrate in contabilitatea SC X SA in conturi de cheltuieli - cu marfa - si TVA deductibila, nu reprezinta tranzactii care sa se verifice sub aspectul realitatii, iar **documentele in care aceste tranzactii sunt consemnate nu pot avea calitatea de document justificativ.**

Au fost incalcate urmatoarele prevederi legale:

- art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu privire la documentele care se inregistreaza in contabilitate corelat cu Decizia V din ianuarie 2007, a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, publicata in Monitorul Oficial/30.10.2007;

- art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, inclusiv pct. 12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu privire la calculul profitului impozabil;

- art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, cu privire la cheltuielile inregistrate in contabilitate si care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune;

- art.134 alin.(3) corelat cu art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la nasterea dreptului de deducere a TVA la client o dată cu data exigibilitatii taxei la furnizor;

- art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la exercitarea dreptului de deducere al TVA.

În completarea facturilor de achizitie de la acesti furnizori, SC X SA nu prezinta contracte din care sa rezulte cantitatile/ritmicitatea livrarilor, criteriile de calitate, preturile, etc., modalitatea de efectuare a transportului acestor marfuri de la furnizori, respectiv transportul acestora catre clienti, cine a facut parte din comisia de receptie a acestora, locul de depozitare a marfurilor, etc..

A lega dreptul de deducere a cheltuielii - cu marfa - si TVA doar de conditiile de forma ale documentelor inregistrate in contabilitate ar insemna, prin reducere la absurd, ca persoanele impozabile pot deduce orice suma cu titlu de cheltuiala si/sau TVA doar in baza unor documente formale, fara legatura cu substanta tranzactiei, ceea ce ar duce, in final, la eludarea conditiei de fond esentiale, si anume aceea ca achizitiile pentru care se realizeaza aceste deduceri sa aiba loc in realitate si aceasta realitate sa fie posibil de verificat la toti partenerii afacerii.

Prin inregistrarea in contabilitatea proprie a acestor documente care nu respecta conditia de legalitate si nu reflecta tranzactii verificabile sub aspectul realitatii, SC X SA a diminuat masa impozabila pentru calculul impozitului pe profit cu suma totala de ... lei (in principal cheltuieli cu marfurile), rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si a diminuat TVA de plata la bugetul de stat cu suma de ... lei.

Cu privire la o eventuala corelare a TVA dedusa de pe documentele emise de la cele doua societati din Iasi, cu TVA colectata in perioada supusa verificarii, facem mentiunea ca, potrivit art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile/completarile ulterioare, TVA inscrisa intr-o factura obliga persoana la plata acesteia, pe de o parte, iar pe de alta parte, principalii clienti in perioada 2006 -2007, cand se regasesc inregistrate in contabilitatea SC X SA aceste facturi, sunt primariile ..., ..., D.A.D.P.P.

Totodata, cu privire la modul de decontare a acestor furnizori pentru care nu se verifica realitatea tranzactiilor, precizam ca in lunile februarie si martie 2008, in contabilitatea societatii verificate au fost inregistrate articole contabile prin care se diminueaza datoria catre furnizorii respectivi prin contul "casa", dar fara nici un fel de documente justificative – chitante (401=5311 ...

lei). In acelasi context, prin acelasi tip de articol contabil, societatea diminueaza suma datorata de patron catre societate, tot prin casa, de asemenea, fara nici un document justificativ.

Contabilitatea SC X SA prezinta numeroase erori, neconcordante si disfunctionalitati privind modul de determinare a bazelor impozabile. Declaratiile depuse – cod 100 si 300 nu reflecta sumele din evidentele contabile asa cum sunt ele inregistrate in evidenta proprie. De asemenea, in contabilitatea acestei societati se regasesc inregistrari contabile care nu au la baza nici un fel de document justificativ: plati furnizori prin casa dar fara chitante, asa cum am aratat mai sus, incasari sume depuse de patron, dar fara nici un document justificativ – dispozitie incasare casierie, contract imprumut etc, plati furnizori care, insa nu sunt inregistrati in contabilitate- de exemplu, plata catre SC U SRL, extras cont /29.08.2007, in suma de ... lei, inregistrare 411-419 ... lei, in luna iunie 2007, 401-409 ... lei, in decembrie 2007, fara a exista documentul care sa individualizeze bunul/serviciul pentru care s-a facut aceasta plata, ori compensarea avansului, dupa caz, etc. De asemenea, contribuabilul nu a prezentat organului de inspectie fiscala inventarul pentru anul 2009, din care sa rezulte care sunt clientii/furnizorii de incasat sau de plata, care este stocul de marfa, inventar mijloace fixe etc.

Pe tot parcursul perioadei verificate, in evidenta contabila a SC X SA nu se regasesc documente din care sa rezulte modul in care au fost utilizate diversele materiale achizitionate de la alti furnizori intr-un eventual proces de productie din care sa fi rezultat produsele finite livrate clientilor, nu exista bonuri de consum care sa individualizeze aceste consumuri pe produs sau pe comenzi ori alta metoda de urmarire/justificare a cheltuielilor cu materialele utilizate intr-un eventual proces de productie, nu exista o evidenta a imprimatelor cu regim special, evidenta analitica a furnizorilor/clientilor, evidenta analitica a marfurilor in stoc la finele perioadelor fiscale etc.

Nu a fost prezentata inventarierea patrimoniului pentru fiecare an fiscal in parte din intreaga perioada supusa inspectiei fiscale.

De asemenea, in baza informatiilor obtinute din evidenta informatizata a D.G.F.P. si a exercitarii rolului activ prevazut de art.7 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a constatat ca exista numeroase neconcordante intre sumele declarate de catre diversi clienti/furnizori ai SC X SA si aceasta societate.

In completarea aspectelor relevante in stabilirea starii de fapt fiscale descrise mai sus, mai facem urmatoarele mentiuni :

1. SC X SA nu respecta prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu privire la inregistrarea in contabilitate a tuturor operatiunilor de intrare/iesire in/din patrimoniu pe baza de documente justificative;

2. Contabilitatea prezinta numeroase erori, neconcordante si disfunctionalitati privind modul de determinare si declarare a bazelor impozabile;

3. Majoritatea operatiunilor de incasari/plati de la clienti/la furnizori se realizeaza cu numerar, prin contul de avansuri spre decontare;

4. Contribuabilul nu are declarate puncte de lucru.

In incercarea de a obtine explicatii de la reprezentantii societatii, s-au formulat o serie de intrebari preluate intr-o nota explicativa – anexata prezentului pv, care nota, inasa, nu da informatii suplimentare in cauza.

Urmare a constatarilor din timpul inspectiei fiscale, rezulta ca SC X SA nu a inregistrat in evidentele proprii/declarat si achitat la bugetul de stat o suma totala estimativa de ... lei, din care:

- impozit pe profit in suma de ... lei, cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;

- TVA in suma de ... lei, cu majorari de intarziere in suma de ... lei.

Aceste debite sunt calculate pentru perioada de pana la 31.12.2008, iar majorarile pana la 10.03.2010.

Organele de inspectie fiscala, in urma constatarilor prezentate in Procesul verbal nr..../12.03.2010 si a celor consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr..../16.03.2010, prin adresa nr..../09.04.2010, au formulat **sesizare penală** către Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra împotriva domnului S, cu domiciliul declarat în ..., administrator, precum și a celorlalți asociați ai SC X SA, cu sediul social declarat în ... solicitând cercetarea acestora pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

III. Luând în considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă SC X SA datorează suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile de plată suplimentare nr.../16.03.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în condițiile în care în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că tranzacțiile derulate nu reflectă operațiuni reale.

În fapt

În urma inspecției fiscale efectuate la SC X SA, organele de inspecție fiscală au constatat, printre altele, că petenta, prin reprezentantul său legal a înregistrat achiziții cu diverse bunuri, astfel:

- în anul 2006, suma de ... lei, din care TVA ... lei de la **SC T SRL**, reprezentând ... suluri gard simplu de sarma punctosudată rigid la prețul de ... lei/sul, cantitate livrată la prețul de ... lei/sul către Primăria ...;

- în anul 2007, suma de ... lei, din care TVA ... lei de la **SC S SRL**, reprezentând ... buc. pergole la prețul de ... lei/buc și ... buc. la prețul de ... lei/buc, cantități ce au fost livrate în cursul anilor 2007 și 2008, la prețul de ... lei/buc, către D.A.D.P.P.

Pentru acești doi furnizori, în stabilirea stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au întreprins următoarele demersuri:

Cu adresa nr.../21.10.2009 a fost solicitat **un control încrucișat către D.G.F.P. - A.I.F.** cu privire la societăți comerciale din județul ..., furnizoare ale SC X SA, în speta SC T SRL și SC S SRL.

În adresele de răspuns a D.G.F.P. – A.I.F. sunt formulate următoarele constatări:

► Cu privire la **SC T SRL** – proces verbal nr.../27.11.2009, înaintat cu adresa nr.../27.11.2009, înregistrată la D.G.F.P. – A.I.F. sub nr.../08.12.2009, de la care SC X SA a achiziționat gard simplu, înregistrat în conturi de marfuri intrate și vândute în 2006. Controlul efectuat de D.G.F.P. a avut în vedere consultarea dosarului fiscal și a bazei informatice a D.G.F.P., întrucât reprezentantul legal **nu a răspuns invitațiilor organului de control.**

Din evidentele O.R.C. rezultă că această societate se află în stare de dizolvare judiciară.

Pentru trim. III și IV al anului 2006 la care se referă aceste tranzacții, această societate nu și-a depus declarațiile fiscale (cod 100 și 300), situațiile financiare și bilanțul contabil la organul fiscal teritorial.

Fisa sintetică anexată de D.G.F.P. arată că această societate are în debit doar amenzi în suma de ... lei și nici o altă sumă reprezentând TVA, impozit pe profit/venit etc, declarate și achitate bugetului de stat.

După primirea răspunsului de la D.G.F.P., organul de inspecție a analizat documentele care reflectă în evidența SC X SA achizițiile de la acest furnizor. **Față de totalul facturilor primite, în sumă de ... lei, s-a constatat că suma de ... lei este achitată de SC X SA către SC T SRL cu instrumente de plată bancare, în luna decembrie 2006.**

Diferența de ... lei nu se regăsește achitată prin documente bancare. La solicitarea organului de control, SC X SA nu a prezentat balanța analitică pentru furnizori nici pe parcursul perioadei supuse verificării, nici la finele anului 2009 motiv pentru care această diferență de ... lei a fost avută în vedere la influențarea bazelor de impunere suplimentară stabilite pe parcursul inspecției fiscale.

De asemenea, acest contribuabil figurează ca inactiv în baza de date a M.F.P. din data de 29.05.2009, cu codul TVA invalidat.

► Cu privire la **SC S SRL** – proces verbal nr.11.12.2009, transmis cu adresa nr.11.12.2009, înregistrată la D.G.F.P. – A.I.F. sub nr.../14.12.2009, societate furnizoare de pergole, înregistrate în cont marfa și vândute în decursul anului 2007.

Din constatările înscrise în procesul-verbal întocmit de D.G.F.P. - A.I.F. rezultă, între altele, următoarele:

- firma este inactivă începând cu 15.10.2009;

- intrucat reprezentantul legal al societatii nu a putut fi contactat si evidenta financiar contabila a firmei nu a fost prezentata, s-a procedat la analizarea dosarului fiscal si a bazei informatice a D.G.F.P.;

- in urma acestei analize a reiesit ca S SRL **nu a declarat** livrari de bunuri/prestari servicii pentru SC X SA in sem.I si II 2007, conform declaratiilor informative inregistrate sub nr..../21.08.2007 si .../25.01.2008;

- factura seria ... nr.... regasita in evidenta contabila a SC X SA, ca fiind emisa de S, are ca data o zi anterioara datei de infiintare a acestei societati;

- SC S SRL si-a mutat sediul din ... în municipiul ..., fara a indeplini cerintele legale cu privire la luarea in evidenta organului fiscal unde si-a mutat sediul.

Facem precizarea ca nici SC X SA nu a declarat, prin declaratiile informative cod 394, ca furnizor in perioada similara, aceasta societate comerciala.

Dupa analizarea raspunsului primit de la D.G.F.P., organul de inspectie a analizat documentele care reflecta in evidenta SC X SA achizițiile de la acest furnizor. **Fata de totalul facturilor primite, in suma de .. lei, s-a constatat ca suma de ... lei este achitata de SC X SA catre SC S SRL cu O.P. nr..../06.09.2007.**

Diferenta de ... lei nu se regaseste achitata prin instrumente de plata bancare. La solicitarea organului de control, SC X SA nu a prezentat balanta analitica pentru furnizori, nici pe parcursul perioadei supuse verificarii, nici la finele anului 2009 motiv pentru care diferenta de ... lei a fost avuta in vedere la influentarea bazelor de impunere suplimentar stabilite pe parcursul inspectiei fiscale.

Prin inregistrarea documentelor aferente achiziției de bunuri sus mentionate SC X SA a dedus nejustificat TVA, **cu consecinta diminuarii TVA de plata datorate in perioada verificata** in suma de ... lei, respectiv a majorat nejustificat cheltuielile cu suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei, incalcand prevederile art.21 alin.(4) lit.f) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Referitor la acest aspect in Decizia nr.V/15.01.2007, a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, transmisa Agentiei Nationale de Administrare Fiscala cu adresa nr.96135/22.11.2007, se precizeaza: "*Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA*".

Având în vedere faptul că a existat posibilitatea ca toate aceste facturi sa nu reflecte tranzactii reale si data fiind situatia de fapt a acestor furnizori, in baza art.221 și următoarele din Codul de procedură penală și a art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie fiscală au considerat că se intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni, solicitand organelor de cercetare si urmarire penala demararea cercetarilor pentru solutionarea cauzei, cu rugămintea de a comunica rezultatele cercetarilor pentru o eventuala extindere a bazelor de impunere suplimentare in sarcina SC X SA.

Petenta nu a fost de acord cu măsura organelor de inspectie fiscală, motivând că în mod arbitrar acestea consideră ca fiind reale sau fictive intrările de mărfuri raportându-se la modul de plată al contravalorii lor, justificarea fictivității/realității unor operațiuni comerciale neîncadrându-se în nicio dispoziție legală, omițând cu rea voință faptul că toate mărfurile au fost livrate unor instituții de stat.

În raport de prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, petenta consideră că în mod greșit organele de inspectie fiscală au ajuns la concluzia că facturile de achiziție de la furnizorii din județul Iași nu constituie documente justificative, iar operațiunea de vânzare – cumpărare nu a avut loc, datorită faptului că facturile înregistrate în contabilitate întruneau condițiile prevăzute de legislația în vigoare la momentul întocmirii lor.

Petenta consideră că nu se poate face răspunzătoare pentru comportamentul fiscal al altor firme furnizoare de marfă, așa cum nu se poate obiecta față de clienții ei în relația de livrare de marfă. Faptul că societățile de pe raza județului Iași nu au putut fi verificate de organele fiscale din diferite motive, acestea fiind la data controlului declarate inactive, în situația de dizolvare judiciară, nedepunând bilanțurile și declarațiile fiscale, nu sunt aspecte care pot fi imputate societății contestatare.

La momentul achiziției de mărfuri, societățile furnizoare aveau conturi bancare deschise, tranzacțiile fiind reale. Din constatările organelor de inspecție fiscală nu reiese cauza pentru care a fost contestată legalitatea efectuării operațiunilor, atât timp cât la momentul respectiv, documentele justificative au fost întocmite de administratorul societății și au fost semnate și ștampilate. Faptul că organele de inspecție fiscală au primit precizări din țară că o parte din furnizori nu-și mai desfășoară activitatea, nu sunt de găsit, iar la data desfășurării operațiunilor nu sunt declarați contribuabili inactivi, nu înseamnă că neregularitățile lor pot avea repercursiuni asupra petentei deoarece legea nu se aplică retroactiv.

Petenta a dedus TVA și a înregistrat cheltuiala cu marfa achiziționată nu doar pentru a solicita TVA de rambursat. În mod corect a colectat TVA și a înregistrat venituri din vânzarea mărfurilor, astfel încât bugetul de stat nu a fost prejudiciat. Organele de inspecție fiscală nu au efectuat o analiză pertinentă a realității tranzacțiilor, a documentelor prezentate (facturi, note de intrare – recepție, chitanțe, extrase de cont), criticele privind forma scrisă a contractelor nu pot fi reținute atâta timp cât forma scrisă a contractului nu este prevăzută de dispozițiile legale referitoare la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor (art.1295 din Codul civil prevede ca forma scrisă a contractului nu este necesară pentru dovedirea unei tranzacții deoarece se încheie între părți prin simplul lor acord de voință).

În concluzie, petenta consideră că înregistrarea cheltuielii cu mărfurile achiziționate de la SC T SRL și SC V SRL a stat la baza înregistrării veniturilor realizate și trebuie luate în calcul la determinarea impozitului pe profit datorat bugetului de stat, raționament valabil și la taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr.../13.05.2010, Serviciul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. s-a pronunțat în sensul suspendării soluționării cauzei până la soluționarea laturii penale și reluarea procedurii administrative la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Cu adresa nr.../13.06.2012 înregistrată la D.G.F.P. sub nr.../14.06.2012, în vederea reluării procedurii de soluționare a contestației formulate de **SC X SA** Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat dosarul contestației și copie după Sentința Penală nr.../03.05.2012 pronunțată de Tribunalul ..., prin care s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta A.N.A.F. prin D.G.F.P. împotriva rezoluției nr.../05.09.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul și a rezoluției nr.../05.10.2011 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul

În rezoluția nr.../05.09.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ... se precizează următoarele:

Așa cum rezultă din documentele depuse de către administratorul societății, domnul S, toate mărfurile achiziționate de la furnizori au fost vândute ulterior, fără a fi supuse unui proces de producție, către instituții bugetare, respectiv Primăria ... și Direcția de Administrare a Domeniului Public și privat ..., care au efectuat plățile către SC X SA, prin trezorerie, iar SC X SA a achitat furnizorii cu instrumente de plată bancare legale doar pentru o parte din contravaloarea mărfurilor achiziționate.

Imposibilitatea verificării tuturor operațiunilor înscrise în documentele emise de furnizori, ca urmare a faptului că la data desfășurării controlului fiscal societățile comerciale nu mai desfășurau activități economice nu poate duce la concluzia că respectivele operațiuni ar fi fost fictive și în această modalitate, SC X SA din Săvinești s-ar fi sustras de la plata impozitului și respectiv a TVA-ului către stat.

Prin urmare, în mod corect procurorul a reținut că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală și că nu există infracțiunile de punere în circulație de formulare tipizate, fals intelectual, înșelăciune și complicitate la înșelăciune.

În drept,

Referitor la exercitarea dreptului de apreciere, art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Referitor la rolul activ, art.7 alin.(2) din același act normativ, prevede următoarele:

„(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la mijloacele de probă, art.49 din acelaşi act normativ, prevede următoarele:

„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condiţiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

- a) solicitarea informaţiilor, de orice fel, din partea contribuabililor şi a altor persoane;**
- b) solicitarea de expertize;**
- c) folosirea înscrisurilor;**
- d) efectuarea de cercetări la faţa locului.**

(2) Probele administrate vor fi coroborate şi apreciate ţinându-se seama de forţa lor doveditoare recunoscută de lege.”

Referitor la obligaţia de a furniza informaţii, art.52 din acelaşi act normativ, prevede următoarele:

„ (1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligaţia de a furniza organului fiscal informaţiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În acelaşi scop, organul fiscal are dreptul să solicite informaţii şi altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informaţiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate şi de alte mijloace de probă.”

Referitor la forţa probantă a documentelor justificative şi evidenţelor contabile, art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prevede următoarele:

„ Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Art.65 alin.(1) din acelaşi act normativ stipulează că:

„Sarcina probei în dovedirea situaţiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele şi faptele care au stat la baza declaraţiilor sale şi a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Potrivit art. 6 alin.(1) şi (2) din Legea nr.82/1991 privind Legea contabilităţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare:

„(1) Orice operaţiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat şi aprobat, precum şi a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Referitor la cheltuielile nedeductibile, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează că sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil,

„ cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operaţiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, la punctul 44 prevede:

„ 44. Înregistrările în evidenţa contabilă se fac cronologic şi sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Referitor la faptul generator, exigibilitatea şi exercitarea dreptului de deducere, art.134, art.145 alin.(1) şi art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, precizează:

- la art.134

„Faptul generator şi exigibilitatea - definiţii

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condiţiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”

- la art.145 alin.(1)

„(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.”

- la art.146 alin.(1) lit.a)

„Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligațiilor de plata, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

- la art.120 alin.(1)

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Potrivit prevederilor legale invocate în drept pentru ca o cheltuială să fie considerată deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil trebuie să aibă la bază o operațiune real efectuată, precum și documente care să facă dovada realizării acestei operațiuni, iar dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la data livrării de bunuri de către persoanele impozabile din punct de vedere al taxei, justificarea dreptului de deducere efectuându-se în baza facturii fiscale emisă de acestea, facturi legal întocmite, care angajează răspunderea celor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor ce le-au înregistrat în contabilitate.

Organul fiscal nu poate considera cheltuielile înregistrate ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil și nici nu poate acorda dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, doar pe baza unor tranzacții reflectate scriptic, în special atunci când din investigațiile efectuate nu rezultă realitatea efectuării tranzacțiilor în cauză.

În cazul SC X SA, organele de inspecție fiscală au verificat dacă documentele în baza cărora agentul economic a efectuat înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor economice supuse analizei îndeplinesc condițiile de documente justificative, sens în care au întreprins toate diligentele necesare în vederea obținerii de informații în ceea ce privește realitatea operațiunilor economice consemnate în acestea, dacă documentele respective aparțin societăților menționate ca furnizori, precum și faptul dacă operațiunile economice au fost înregistrate în evidența contabilă a societăților furnizoare, rezultând următoarele:

- societățile furnizoare nu au declarat toate operațiunile, neplătind astfel la bugetul de stat impozit pe profit și TVA, favorizând scăderea bazei de impozitare pentru SC X SA pentru operațiunile reale;

- societățile furnizoare sunt inactive declarate de organele fiscale competente și nu funcționează la sediul social declarat;

- obiectul de activitate al societăților furnizoare este reprezentat de comerțul cu ridicata al deșeurilor;

- pentru facturile emise de societățile furnizoare nu există contracte din care să rezulte cantitățile de bunuri livrate, denumirea lor, numărul de transporturi a mărfii către SC X SA, prețul, mijloacele de transport, locul de depozitare a bunurilor achiziționate, comisia de recepție etc.

- petenta la solicitarea organelor de inspecție fiscală nu a prezentat nicio bilanță analitică a celor doi furnizori de mărfuri;

- petenta nu a prezentat documente din care să rezulte cum, cu ce și câte transporturi a efectuat pentru mărfurile vândute către Primăria ... și D.A.D.P.P. ..., locul de depozitare al mărfurilor sau alte informații care să demonstreze realitatea operațiunilor;

- din informațiilor obținute pe parcursul verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că societățile furnizoare nu au avut un comportament fiscal normal, respectiv nu au fost identificați la sediul social, nu au prezentat documentele financiar-contabile solicitate, nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, neexistând astfel informații suficiente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în facturile în cauză sunt reale.

Deși prin Rezoluția nr..../05.09.2011 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., organele de cercetare penală au dispus neînceperea urmăririi penale a domnului S, administratorul SC X SA, în sentință s-a reținut și faptul că „în concret, nu s-au găsit documente care să emane de la SC T SRL, SC V SRL și SC A SRL, din care să rezulte relațiile comerciale desfășurate de acestea cu societatea administrată de inculpat.

Singura dovadă privind achizițiile de bunuri de la societățile comerciale menționate mai sus, sunt instrumentele de plată bancare emise de SC X SA, privind plata parțială a mărfurilor, care ulterior au fost comercializate către instituții bugetare.”

Organul de soluționare reține că lipsa caracterului infracțional al faptei administratorului nu înlătură obligațiile fiscale stabilite de organele de control în sarcina societății și reglementate de legea fiscală în vigoare la data înregistrării documentelor, respectiv Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu Legea contabilității nr.82/1991, potrivit căroră operațiunile înscrise în documente trebuie să aibă la bază tranzacții reale și legale.

Simplul fapt că petenta se află în posesia unor facturi fiscale emise pe numele celor două societăți comerciale nu justifică dreptul de deducere a valorilor înscrise și a taxei pe valoarea adăugată aferentă, atâta vreme cât nu se dovedește realitatea livrărilor de bunuri consemnate în aceste facturi.

Deținerea unei facturi fiscale este o condiție necesară dar nu și suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată, legalitatea exercitării dreptului de deducere având în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond, care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În aceste condiții, motivația petentei că operațiunile efectuate sunt reale datorită faptului că au fost derulate cu instituții bugetare și contravaloarea facturilor a fost încasată prin bancă nu este de natură a admite acesteia exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor cu aceste bunuri înscrise în facturi, atâta timp cât, urmare cercetărilor efectuate, nu s-a dovedit realitatea livrărilor de bunuri de către respectivii furnizori.

În acest sens se pronunța și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.V/15.01.2007 publicată în Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I în care se precizează ca „**taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.**”

În baza exercitării dreptului de apreciere și având în vedere prevederile art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, referitor la forța probantă a documentelor justificative, concluzionăm ca societatea contestatoare nu face dovada ca operațiunile scriptice corespund unor tranzacții reale și legal desfășurate, datele înscrise în facturi nefiind suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale și legale.

Având în vedere cele precizate reținem că tranzacțiile înregistrate nu reflectă operațiuni reale verificabile sub aspectul legalității la furnizori, astfel că în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal și au stabilit impozitul pe profit aferent în sumă de ... lei și nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, urmând a se respinge contestația petentei ca neîntemeiată pentru aceste sume.

Referitor la accesoriile în sumă de ... lei contestate, aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reținem că stabilirea acestora reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, societatea datorează și

accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmând a se respinge contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulate de **SC X SA** împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../16.03.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-au stabilit in sarcina petentei suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2006;
- ... lei – impozit pe profit aferent anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru anii 2006 și 2007;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2006;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar aferentă anului 2007;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar pentru anii 2006 și 2007.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacată in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia la Tribunal, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director executiv,