

**DECIZIA nr. 79/2021**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la DGRFPB sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu adresa nr. x, inregistrata la DGRFPB sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, comunicata in data de **27.01.2020** emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti in baza Procesului-verbal de control nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x – taxe vamale;
- x - dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x – taxa antidumping;
- x - dobanzi de intarziere aferente taxei antidumping;
- x - penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x – taxa pe valoarea adaugata;
- x - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- x - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Societatea contesta obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x – taxa antidumping;
- x - dobanzi de intarziere aferente taxei antidumping;
- x - penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- x lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere dispozitiile art. 268 alin. (1), art. 269, art. 272 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, societatea a prezentat urmatoarele argumente:

In decizia de impunere si in procesul-verbal de control s-a facut referire la analiza, identificarea si corelarea informatiilor furnizate de OLAF prin Suplimentul nr. x aferent dosarului nr. x, inregistrat la RGV sub nr. x referitoare la evaziunea taxelor conventionale si antidumping vizand incadrarea tarifara a transpaletelor manuale

originare din China. Acest document nu i-a fost prezentat, nu se regaseste pe pagina de internet a OLAF, nu a fost publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene si nici nu a fost identificat pe internet, nefiind public. Prin urmare, societatea nu poate sa-si prezinte apararile corespunzatoare referitoare la acest document.

Echipele de control au emis constatari cu caracter tehnic, fara a lua in considerare fisile tehnice ale producatorului si fara a verifica realitatea faptica prin demontarea transpaletelor manuale, astfel incat sa constate ca sistemul de cantarire este integrat in sasiu.

De altfel, organul vamal s-a razbunat pe societate pentru ca a avut curajul sa conteste Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si sa formuleze actiunea ce a facut obiectul dosarului nr. x aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, care s-a solutionat prin Sentinta civila nr. x, prin care s-a dispus printre altele, anulara in parte a deciziei respective, organul vamal fiind obligat sa restituie societatii suma de x lei, inclusiv dobanzi de intarziere, potrivit dispozitiilor legale.

In realitate, incadrarea tarifara pentru cele doua tipuri de transpalete este corect efectuata de catre societate si este intemeiata pe normele legale nationale si europene aplicabile.

Astfel:

*1. Referitor la transpaletul manual tip foarfeca modele TMF25 HCBY, HDL 1000, HLS 1500 SI HLT 15:*

Aceste utilaje sunt destinate pentru a fi utilizate ca platforme/ banc de lucru, fiind proiectate pentru ridicarea unei sarcini la inaltimea de 800 mm prin actionarea bratului, avand un cilindru hidraulic, asa cum au si stivuitoarele manuale care nu sunt supuse taxelor vamale si antidumping.

Aceste carucioare devin fixe prin actionarea bratului la inaltime, nefiind deplasabile, servind ca platforme/ banc de lucru la inaltimea de 800 mm. Nu pot fi folosite cu alta destinatie si nu pot transporta paleti cand sistemul este ridicat, intrucat atunci cand sistemul este ridicat, rotile se autoblocheaza pentru a asigura stabilitatea specifica unui banc de lucru.

Echipele de control nu au justificat de ce incadrarea tarifara corecta ar fi 8427 90 00 19 si nu 8427 90 00 80, care ar atrage aplicabilitatea unei taxe antidumping de 70,80%, iar trimerile la Regulamentele UE nu sunt in masura sa suplineasca lipsa unei motivari adecvate.

*2. Referitor la transpaletul manual cu display electronic integrat in sasiu, fara imprimanta, model NL-HPSP20:*

Echipele de control nu au justificat de ce au clasificat acest transpalet ca avand un sistem de indicare a greutatii constand intr-un mecanism de cantarire neintegrat in sasiu, adica neintegrat in furci, in conditiile in care produsul are un sistem de cantarire integrat in sasiu, adica integrat in furci, astfel cum reiese si din schema explodata a acestui produs, care a fost comunicata si echipei impreuna cu punctul de vedere al societatii si certificatul de conformitate CE, declaratia furnizorului ca modelul in cauza este prevazut cu sistem de cantarire integrat in sasiu si cu certificatul de calibrare al sistemului de cantarire, care atesta o abatere de 0.5%. Prin

urmare, acest produs nu poate fi incadrat la codul TARIC 8427 90 00 30, ci doar la codul 8427 90 00 90, nefiind supus taxelor antidumping.

Pretul de achizitie este de 2,5 ori mai mare decat cel al unui transpalet manual simplu.

De asemenea, relevante sunt si dispozitiile nomenclatorului TARIC, nota de subsol TN801, potrivit carora, transpaletele manuale sunt proiectate exclusiv pentru ridicarea unei sarcini, prin actionarea bratului ca o pompa, pana la o inaltime suficienta pentru a permite transportarea acestora si nu au nicio alta functie sau utilizare.

Stivuatorul electric "manual cu picior" nu poate fi si manual si electric.

Referitor la incadrarea tarifara:

- transpaletele, stivuitoarele electrice cu catarg care ridica la inaltimea de maximum 1 m, codul TARIC corect este 8427 10 10 00 si nu 8427 90 00 19,
- transpaletele, stivuitoarele electrice cu cantare care ridica la inaltimea de minimum 1 m, codul TARIC corect este 8427 10 10 00 si nu 8427 20 90 00;
- caruciorul platforma care nu este transpalet, codul TARIC corect este 8427 90 00 80 si nu 8427 90 00 19.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti in baza Procesului-verbal de control nr. x, s-au stabilit obligatiile de plata **contestate** in suma totala de x lei, care se compun din:

- x – taxa antidumping;
- x - dobanzi de intarziere aferente taxei antidumping;
- x - penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- x lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin Procesul-verbal de control nr. x, organele vamale au constatat ca societatea a efectuat, in perioada 15 februarie 2017 – 28 ianuarie 2020, operatiuni de punere in libera circulatie aferente marfurilor denumite generic "transpalete manuale si componentele de baza ale acestora", origine R.P. Chineza, declarate si incadrate, astfel incat s-a determinat neincasarea taxei antidumping:

- in principal, la codul NC: 8427 90 00 [80], aplicandu-se o taxa conventionala ERGA Omnes de 4%;
- in secundar, la codul NC 8427 10 10 (cod TARIC 8427 10 10 [00]), aplicandu-se o taxa conventionala ERGA Omnes de 4% si la codul NC 8716 80 00 (cod TARIC 8716 80 00 [00]), aplicandu-se o taxa conventionala ERGA Omnes de 1,7%.

Furnizorii din R.P. Chineza, prin intermediul carora societatea a derulat aceste tranzactii comerciale ale caror marfuri sunt supuse controlului vamal ulterior au fost urmatorii:

- x, China;

- x, China;
- x, China;
- x, China
- x, China;
- x, China;
- x, China.

Conform Anexelor 1, 2 si 3 ale Procesului-verbal de control nr. x, organele vamale au reclasificat marfurile impozitate de contestata, dupa cum urmeaza:

A. Bunurile clasificate la cod TARIC: 8427 90 00 [80] au fost reincadrate tarifar, dupa cum urmeaza:

- „Altele” din "Transpalete manuale", origine din R.P. China, care corespund codului din TARIC: 8427 90 00 [19] si cărora li se aplica taxa antidumping definitiva de 70,8% atunci cand produsele intra sub incidenta definitiei transpaletelor manuale;

- "Transpalete manuale care prezinta un asa-numit "sistem de indicare a greutatei" constand dintr-un mecanism de cantarire neintegrat in sașiu, adica neintegrat in furci" din "Alte carucioare", origine din R.P. China, care corespund codului TARIC: 8427 90 00 [30] si cărora li se aplica taxa antidumping definitiva de 70,8%;

- "Altele" din "Care ridica la inaltimea de minimum un 1 m" din "Alte carucioare autopropulsate", origine din R.P. China, care corespund codului TARIC: 8427 20 19 [00] si cărora **NU** li se aplica o taxa antidumping definitiva, dar li se aplica o cota a taxei conventionale de 4,5%.

B. Bunuri clasificate la cod TARIC: 8716 80 00 [00] au fost reincadrate tarifar, dupa cum urmeaza:

- "Alte carucioare autopropulsate" - "Care ridica la inaltimea de minimum un 1 m", origine din R.P. China, care corespund codului TARIC: 8427 10 10 [00] si cărora **NU** li se aplica o taxa antidumping definitiva, dar li se aplica o cota a taxei conventionale de 4,5%;

- "Altele" din "Alte carucioare autopropulsate", origine din R.P. China, care corespund codului TARIC: 8427 20 90 [00] si cărora **NU** li se aplica o taxa antidumping definitiva, dar li se aplica o cota a taxei conventionale de 4,5%.

C. Bunuri clasificate la cod TARIC: 8427 10 10 [00]:

De asemenea, echipa de control a constatat ca, in cazul unor operatiuni de punere in libera circulatie, marfurile au fost clasificate corect de societate la cod TARIC: 8427 10 10 [00], ce presupune "Alte carucioare autopropulsate" - "Care ridica la inaltimea de minimum un 1 m", origine din R.P. China, care corespund codului TARIC: 8427 10 10 [00] si cărora **NU** li se aplica o taxa antidumping definitiva, dar li se aplica o cota a taxei conventionale de 4,5%.

III. Fata de constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutiunii este daca societatea datoreaza obligatii de plata principale in suma totala de x lei reprezentand taxa antidumping (x lei) si TVA (x) si obligatiile de plata accesorii in suma totala de x lei contestate, individualizate prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile***

***suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti, in conditiile in care argumentele sale nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor vamale.***

**In fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti in baza Procesului-verbal de control nr. x s-au stabilit obligatiile de plata contestate:

- obligatii de plata principale in suma totala de obligatii de plata principale in suma totala de x lei reprezentand taxa antidumping (x lei) si TVA (x);
- obligatiile de plata accesorii in suma totala de x lei ,  
urmare reincadrarii tarifare a produselor importate, denumite generic "transpalette manuale" de la pozitia tarifara TARIC 8427 90 00 [80], la codurile: 8427 90 00 [19], si 8427 90 00 [30], conform Anexelor 1, 2 si 3 ale Procesului-verbal de control nr. x.

**In drept**, clasificarea mărfurilor se stabilește conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate, Notelor explicative la Nomenclatura combinată a Uniunii Europene și prin aplicarea textelor oficiale ale Notelor explicative la Sistemului armonizat de denumire si codificare a mărfurilor, iar potrivit art. 56 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European si al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, se prevede că:

**„Art. 56** (1) Taxele la import și la export datorate se bazează pe Tariful vamal comun.

Alte măsuri prevăzute în dispozițiile specifice ale Uniunii în materie de schimburi comerciale cu mărfuri se aplică, după caz, în conformitate cu clasificarea tarifară a acelor mărfuri.

(2) Tariful vamal comun cuprinde toate elementele următoare:

(a) Nomenclatura combinată a mărfurilor, astfel cum este stabilită în Regulamentul (CEE) nr. 2658/87;

(b) orice altă nomenclură care se bazează parțial sau integral pe Nomenclatura combinată sau care adaugă alte subdiviziuni la aceasta și care este stabilită prin dispoziții ale Uniunii care reglementează domenii specifice în vederea aplicării măsurilor tarifare referitoare la schimburile comerciale cu mărfuri;

(c) taxele vamale convenționale sau autonome normale aplicabile mărfurilor cuprinse în Nomenclatura combinată;

(d) măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile pe care Uniunea le-a încheiat cu anumite țări, teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii din afara teritoriului vamal al Uniunii;

(e) măsurile tarifare preferențiale adoptate de către Uniune în mod unilateral, față de anumite țări sau teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii din afara teritoriului vamal al Uniunii;

(f) măsurile autonome care prevăd o reducere sau o exceptare de taxe vamale aferente anumitor mărfuri;

(g) tratamentul tarifar favorabil definit pentru anumite mărfuri pe motivul naturii sau destinației lor finale în cadrul măsurilor menționate la literele (c) - (f) sau (h);

(h) alte măsuri tarifare prevăzute de legislația agricolă sau comercială sau de alte dispoziții ale Uniunii.”

Se retine ca încadrarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se face conform Regulilor Generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinate, prezentate în Partea I Secțiunea I din Anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistic și Tariful Vamal Comun, care este actualizată anual și publicată în Jurnalul Oficial al UE. Astfel ca pe perioada supusa impunerii, respectiv 2017 – 2020 au fost aplicabile următoarele:

- Nomenclatura combinată prezentată în Regulamentul (UE) Nr. 1821/06.10.2016 al Comisiei, de modificare a Anexei 1 la Regulamentului (CEE) Nr. 2658 / 87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și la Tariful Vamal Comun;
- Nomenclatura combinată prezentată în Regulamentul UE Nr. 1925/12.10.2017 al Comisiei, de modificare a Anexei 1 la Regulamentul (CEE) Nr. 2658 / 87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și la Tariful Vamal Comun;
- Nomenclatura combinată prezentată în Regulamentul UE Nr. 1602/11.10.2018 al Comisiei de modificare a Anexei 1 la Regulamentul (CEE) Nr. 2658/ 87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și la Tariful Vamal Comun;
- Nomenclatura combinată prezentată în Regulamentul UE Nr. 1776/09.10.2019 al Comisiei de modificare a Anexei 1 la Regulamentul (CEE) Nr. 2658/ 87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și la Tariful Vamal Comun.

Trebuie subliniat ca dispoziții legale similare sunt în vigoare pe întreaga perioadă importurilor, respectiv 2017 – 2020. Astfel, conform Nomenclurii combinate prezentată în Regulamentele (UE) anterior invocate:

”Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se efectuează în conformitate cu următoarele principii:

1. Enunțurile titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor sunt considerate ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textele pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli. (...)

6. Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care contextul impune altfel.”

Din interpretarea prevederilor enunțate mai sus se reține că, încadrarea tarifară a produselor este o operațiune juridică dată în competența organelor vamale, iar Autoritatea Națională a Vămirilor este singura autoritate abilitată pentru încadrarea tarifară a mărfurilor la importul în România. Totodată, se reține că potrivit regulilor generale de interpretare, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

Potrivit TARIC, pozițiile tarifare aferente produselor importate care fac obiectul cauzei supuse analizei sunt următoarele:

“8427 Cărucioare-stivuitoare; alte cărucioare de manevrare echipate cu un dispozitiv de ridicat

8427 10 Cărucioare autopropulsate cu motor electric

8427 20 Alte cărucioare autopropulsate:

8427 90 Alte carucioare

Transpalete manuale

8427 90 00 11 Provenite (importate) din Thailanda

8427 90 00 13 Provenite (importate) din Vietnam

**8427 90 00 19** Altele

**8427 90 00 30** Transpalete manuale care prezintă un așa-numit „sistem de indicare a greutății” constând dintr-un mecanism de cântărire neintegrat în șasiu, adică neintegrat în furci

**8427 90 00 80** Altele

TN081 - În sensul prezentului subpoziția, transpaletele manuale sunt căruțuri cu roți pe care sunt instalate brațe de furcă mobile pentru manipularea paletelor, proiectate pentru a fi împinse, trase și ghidate manual, pe suprafețe netede, plane, dure, de către un operator pedestru care acționează un braț articulată.

Transpaletele manuale sunt proiectate exclusiv pentru ridicarea unei sarcini, prin acționarea brațului ca o pompă, până la o înălțime suficientă pentru a permite transportarea acestora și nu au nicio altă funcție sau utilizare, cum ar fi de exemplu:

- (i) deplasarea și ridicarea sarcinilor pentru depunerea lor la o înălțime mai mare sau facilitarea stocării sarcinilor (transpalete),
- (ii) stivuirea paletelor una peste alta (stivuitoare),
- (iii) ridicarea și încărcarea la nivelul de lucru (platforme de ridicare) sau
- (iv) ridicarea și cântărirea sarcinilor (paletizoare cu sistem de cântărire)”.

În speta sunt aplicabile și:

- Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 372 / 2013 al Comisiei din 22.04.2013 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) Nr.1008 / 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de transpalete manuale și componentele de bază ale acestora originare din RP. Chineza în urma unei reexaminări intermediare parțiale în conformitate cu art. 11 alin.(3) din Regulamentul (CE) Nr.1225 / 2009 (Jurnal Oficial Nr.L 112 / 24.04.2013. p.1):

„1. Produsul în cauză

(14) Produsul în cauză pentru această reexaminare este același cu cel din ancheta inițială și a fost clarificat prin reexaminarea intermediară a definiției produsului, respectiv transpalete manuale și componente de bază ale acestora, și anume șasiuri și sisteme hidraulice, originare din RPC, **încadrate în prezent la codurile NC ex 8427 90 00 și ex 8431 20 00**. În scopul aplicării prezentului regulament, **transpaletele manuale sunt** cărucioare cu roți pe care sunt instalate brațe de furcă mobile pentru manipularea paletelor, proiectate pentru a fi împinse, trase și ghidate manual, pe suprafețe netede, plane și dure, de către un operator pedestru care acționează un braț articulată. Transpaletele manuale sunt proiectate exclusiv pentru ridicarea unei sarcini, prin acționarea brațului ca o pompă, până la o înălțime suficientă pentru a permite transportarea acestora și nu au nicio altă funcție sau utilizare, cum ar fi de exemplu

- (i) deplasarea și ridicarea sarcinilor pentru depunerea lor la o înălțime mai

mare sau facilitarea stocării sarcinilor (transpalete);  
(ii) stivuirea paletelor una peste alta (stivuitoare);  
(iii) ridicarea sarcinilor la nivelul de lucru (platforme de ridicare); sau  
(iv) ridicarea și cântărirea sarcinilor (paletizoare cu sistem de cântărire).

## 2. Produsul similar

(15) Ancheta a confirmat că produsul în cauză și produsul fabricat și vândut pe piața internă din RPC, produsul fabricat și comercializat în țara analogă, Brazilia, precum și produsul fabricat și vândut pe piața UE de producătorii din Uniune au aceleași caracteristici fizice și tehnice de bază și aceleași utilizări.

(16) Aceste produse sunt, prin urmare, considerate produse similare în sensul articolului 1 alineatul (4) din regulamentul de bază.(...)

(89) Trebuie menționat că, în conformitate cu articolul 1 alineatul (3) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1008/2011, taxa antidumping de 70,8% instituită de prezentul regulament pentru „toate celelalte societăți” se aplică transpaletelor manuale și componentelor de bază ale acestora, astfel cum sunt definite la articolul 1 alineatul (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1008/2011, expediate din Thailanda, indiferent dacă sunt sau nu sunt declarate ca originare din Thailanda,

### Articolul 1

Articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1008/2011 se înlocuiește cu următorul text:

„(2) Se stabilește după cum urmează nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsele descrise la alineatul (1) și fabricate de următoarele societăți:

Societate Zhejiang **Noblelift Equipment Joint Stock Co.** Ltd, 58, Jing Yi Road, Economy Development Zone, Changxing, Zhejiang Province

**Nivelul taxei (%) 70,8**

Cod adițional TARIC A603

Toate celelalte societăți

**Nivelul taxei (%) 70,8**

Cod adițional TARIC A999”.

- Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1346 al Comisiei din 08.08.2016 de extindere a taxei antidumping definitive instituită prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) Nr.1008 / 2011 al Consiliului, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) Nr.372 / 2013 al Consiliului, asupra importurilor de transpalete manuale ușor modificate originare din R.P. China (Jurnal Oficial Nr.L 214 / 09.08.2016):

„1.3. Produsul în cauză și produsul care face obiectul anchetei

1.3.1. Produsul în cauză

(10) **Produsul care face obiectul posibilei eludări este reprezentat de transpalete manuale și de componentele de bază ale acestora și anume sașiurile și sistemele hidraulice, originare din RPC, încadrate în prezent la codurile NC ex 8427 90 00 și ex 8431 20 00 (coduri TARIC 8427 90 00 19 și 8431 20 00 19).** Transpaletele manuale sunt cărucioare cu roți pe care sunt instalate brațe de furcă mobile pentru manipularea paletelor, proiectate pentru a fi împinse, trase și ghidate manual, pe suprafețe netede, plane, dure, de către un operator pedestru care acționează un braț articulată. Transpaletele manuale sunt proiectate exclusiv pentru ridicarea unei sarcini, prin acționarea brațului ca o pompă, până la o înălțime suficientă pentru a permite transportul și nu au nicio altă funcție sau utilizare suplimentară, cum ar fi, de exemplu:

(i) deplasarea și ridicarea sarcinilor pentru depunerea lor la o înălțime mai mare sau facilitarea stocării sarcinilor (elevatoare);



(ii) stivuirea paletelor una peste alta (stivuitoare);  
(iii) ridicarea sarcinilor la nivelul de lucru (platforme de ridicare); sau (iv) ridicarea și cântărirea sarcinilor (paletizoare cu sistem de cântărire).

„1.3.2. Produsul care face obiectul anchetei

(11) **Produsul care face obiectul anchetei este identic cu cel definit în considerentul anterior, dar este prezentat la import cu un așa-numit „sistem de indicare a greutății”** constând într-un mecanism de cântărire neintegrat în șasiu, încadrat în prezent la aceleași coduri NC ca produsul în cauză, dar care se încadrează la coduri TARIC diferite (8427 90 00 30 și 8431 20 00 50) și originar din RPC.

(12) În faza de deschidere, a fost definită o marjă de eroare pentru sistemul de afișare a masei mai mare sau egală cu 1 % din sarcină. Cu toate acestea, ancheta a stabilit că precizia sistemului de afișare a masei, nu constituie o caracteristică esențială care să permită diferențierea produsului care face obiectul anchetei de transpaletelile manuale. Mai precis, potrivit analizei efectuate în considerentele 54-59 de mai jos mecanismul de cântărire a produsului care face obiectul anchetei nu schimbă caracteristicile esențiale ale acestui produs, precum structura și utilizarea și nu permite diferențierea de produsul în cauză.

„2.4.2. Produsul care face obiectul anchetei

(52) Ancheta a stabilit că **produsul care face obiectul anchetei are în mod esențial aceeași structură și este destinat aceleiași utilizări ca transpaletelile manuale care sunt cărucioare cu roți de susținere a brațelor furcii de ridicare pentru manevrarea paletelor, proiectate pentru a fi împinse, trase și ghidate manual, pe suprafețe netede, plane, dure, de către un operator pedestru care acționează un braț articulată.** Cărucioarele respective sunt concepute pentru ridicarea unei sarcini prin acționarea brațului ca o pompă, până la o înălțime suficientă pentru a permite transportarea acestora.

(53) Produsul care face obiectul anchetei este echipat în mod suplimentar cu un dispozitiv de cântărire (mechanic sau electronic). Cu toate acestea, dispozitivul nu este încorporat în șasiu, iar furcile sunt alcătuite dintr-o singură componentă, exact ca produsul în cauză. În schimb, **dispozitivul de cântărire se montează direct pe structura transpaletelor manuale și poate fi ulterior îndepărtat fără a modifica structura și utilizarea transpaletelor manuale.**

**Fără dispozitivul de cântărire, produsul care face obiectul anchetei nu poate fi deosebit de o transpaletă manuală și este destinat exact aceluiași utilizări ca transpaletelile manuale.**

(54) Pe de altă parte, dispozitivul de cântărire al produsului care face obiectul anchetei oferă doar o indicație aproximativă a greutății cu o marjă de eroare considerabilă în anumite cazuri. Ancheta a arătat că, spre deosebire de ceea ce s-a susținut în faza de deschidere, precizia dispozitivului de cântărire nu constituie o caracteristică esențială a produsului care face obiectul anchetei în comparație cu produsul în cauză. **Chiar dotat cu un sistem de cântărire precis, produsul care face obiectul anchetei prezintă, din punctul de vedere al structurii și utilizării, aceleași caracteristici ca transpaletelile manuale.**

(55) Acest fapt este în contrast cu principalele caracteristici ale paletizoarelor cu sistem de cântărire care, după cum sa explicat mai sus, sunt echipate cu dispozitive sofisticate și costisitoare integrate în șasiu (și anume, în brațele furcii), necesitând, de asemenea, o structură a furcii diferită. Dispozitivele de cântărire ale paletizoarelor cu sistem de cântărire nu sunt amovibile și furnizează valori precise și exacte. Tehnologiile și procesele de producție pentru paletizoarele cu sistem de cântărire sunt fundamental diferite de cele ale produsului care face obiectul anchetei.

(56) În cursul anchetei, au fost identificate două tipuri diferite de dispozitive de cântărire: mecanice și electronice. Dispozitivele de cântărire electronice par să

fie mai precise la indicarea greutății decât dispozitivele de cântărire mecanice.

(57) **Producătorul-exportator care a prezentat observații în urma deciziei de deschidere a susținut că transpaletele manuale pe care le-a exportat au fost echipate cu un mecanism de cântărire electronic brevetat integrat în șasiu.** Acest mecanism de cântărire ar fi oferit o pretinsă „bună precizie de cântărire” și ar fi răspuns cerințelor clienților. În al doilea rând, producătorul-exportator a susținut că definiția preciziei de cântărire adoptată în faza de deschidere, și anume „o marjă de eroare mai mare sau egală cu 1 % din sarcină”, nu este adecvată, deoarece se referă doar la noțiunea de „sarcină”, în timp ce precizia de cântărire poate fi realizată doar prin sarcini cel puțin 100 kg.

(58) Pe această bază, producătorul-exportator a susținut că definiția produsului care face obiectul anchetei **ar trebui modificată prin trimitere numai la „mecanismele mecanice de cântărire” și că pragul de 1 % trebuie eliminat din definiție.**

(59) Cu toate acestea, **spre deosebire de ceea ce s-a susținut, mecanismul de cântărire a fost doar montat pe structura transpaletelor manuale și nu a fost deci integrat în șasiu, și anume în brațele furcii.** Mecanismul de cântărire poate fi comercializat separat. În timp ce dispozitivul în cauză a furnizat într-adevăr o indicație mai precisă a greutății decât dispozitivele mecanice de cântărire, rămâne valabil faptul că structura cărucioarelor exportate de această societate este identică cu cea a transpaletelor manuale. Prin urmare, s-a considerat că acest dispozitiv nu schimbă caracteristicile esențiale ale transpaletelor manuale și se încadrează în definiția produsului care face obiectul anchetei.

#### **2.4.3. Concluzie privind existența unor practici de eludare**

(60) Ancheta a stabilit că produsul care face obiectul anchetei este, în mod evident, diferit de paletizoarele cu sistem de cântărire, deoarece nu au aceleași caracteristici de bază și utilizări finale. Aceste produse nu sunt interschimbabile.

(61) Pe de altă parte, produsul care face obiectul anchetei are aceleași caracteristici de bază și utilizări finale ca transpaletele manuale. Dispozitivul de cântărire cu care este dotat nu îi schimbă caracteristicile și este amovibil în anumite cazuri. **Ambele produse sunt, în principal, utilizate în același scop, și anume ridicarea sarcinilor pentru transportul acestora, funcția de indicare a greutății nefiind reținută ca o caracteristică esențială.**

(62) Prin urmare, se poate concluziona că practica de eludare constă în importurile produsului care face obiectul anchetei. (...)

#### **Articolul 1**

(1) Taxa antidumping definitivă instituită prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 372/2013 asupra importurilor de transpalete manuale și de componente de bază ale acestora, și anume șasiurile și sistemele hidraulice, încadrate în prezent la codurile NC ex 8427 90 00 (coduri TARIC 8427 90 00 11 și 8427 90 00 19) și ex 8431 20 00 (coduri TARIC 8431 20 00 11 și 8431 20 00 19), originare din Republica Populară Chineză, **se extinde la același produs, dar prezentat la import cu un așa-numit „sistem de indicare a greutății” constând într-un mecanism de cântărire neintegrat în șasiu,** încadrat în prezent la codurile TARIC 8427 90 00 30 și 8431 20 00 50.”

- Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2206 al Comisiei din 29.11.2017 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de transpalete manuale și componente de baza ale acestora, originare din R.P. China în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11, alin.(2) din Regulamentul (UE) 2016 / 1036 al Parlamentului European și al Consiliului (Jurnal Oficial Nr.L 314 / 30.11.2017):

„(5) În aprilie 2013, în urma unei reexaminări intermediare efectuată în

temeiul articolului 11 alineatul (3) din regulamentul de bază, Consiliul a modificat, prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 372/2013, **Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1008/2011 și a instituit un nivel al taxei de 70,8 % aplicabil tuturor importurilor în Uniune de transpalete manuale originare din RPC.**

(6) În septembrie 2014, în urma unei reexaminări în ceea ce privește un nou exportator, efectuată în temeiul articolului 11 alineatul (4) din regulamentul de bază, Comisia a modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 946/2014 Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1008/2011, instituind un nivel individual al taxei de 54,1 % pentru importurile de transpalete manuale provenind de la **Ningbo Logitrans Handling Equipment Co.**

(7) **În august 2016, în urma unei anchete privind eludarea unor măsuri în vigoare efectuată în temeiul articolului 13 din regulamentul de bază, Comisia a extins prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1346 taxele antidumping definitive în vigoare la importurile de transpalete manuale ușor modificate care conțin un sistem de indicare a greutății neintegrat în șasiu (bratele furcii) originare din RPC.**

(8) Măsurile în vigoare în prezent constau într-o taxă antidumping definitivă la importurile de transpalete manuale și de componente de bază ale acestora originare din RPC, constând dintr-o taxă ad valorem stabilită la 70,8 %.”

(...). (29) Produsul care face obiectul prezentei reexaminări este reprezentat de transpaletele manuale și de componentele de bază ale acestora, și anume șasiuri și sisteme hidraulice, încadrate în prezent la codurile NC ex 8427 90 00 (codurile TARIC 8427 90 00 11, 8427 90 00 13 și 8427 90 00 19) și ex 8431 20 00 (codurile TARIC 8431 20 00 11, 8431 20 00 13 și 8431 20 00 19), originare din Republica Populară Chineză. Măsurile antidumping privind acest produs au fost extinse la același produs dar prezentat la import cu un așa-numit „sistem de indicare a greutății” constând într-un mecanism de cântărire neintegrat în șasiu, adică neintegrat în furci, încadrat în prezent la codurile TARIC 8427 90 00 30 și 8431 20 00 50 (denumit în continuare „produsul care face obiectul reexaminării”). **Definiția produsului menționată mai sus a fost actualizată în conformitate cu rectificarea la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1346 al Comisiei din 8 august 2016.** (...)

Articolul 1

(1) **Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de transpalete manuale și componente de bază ale acestora, și anume șasiuri și sisteme hidraulice, încadrate în prezent la codurile NC ex 8427 90 00 (codurile TARIC 8427 90 00 11, 8427 90 00 13 și 8427 90 00 19) și ex 8431 20 00 (codurile TARIC 8431 20 00 11, 8431 20 00 13 și 8431 20 00 19), originare din Republica Populară Chineză, extinsă la același produs, dar prezentat la import cu un așa-numit „sistem de indicare a greutății” constând într-un mecanism de cântărire neintegrat în șasiu, adică neintegrat în furci, încadrat în prezent la codurile TARIC 8427 90 00 30 și 8431 20 00 50.** În sensul prezentului regulament, transpaletele manuale sunt căruțuri cu roți pe care sunt instalate brațe de furcă mobile pentru manipularea paletelor, proiectate pentru a fi împinse, trase și ghidate manual, pe suprafețe netede, plane, dure, de către un operator pedestru care acționează un braț articulată. Transpaletele manuale sunt proiectate exclusiv pentru

ridicarea unei sarcini, prin acționarea brațului ca o pompă, până la o înălțime suficientă pentru a permite transportul și nu au nicio altă funcție sau utilizare suplimentară, cum ar fi, de exemplu: (i) deplasarea și ridicarea sarcinilor pentru depunerea lor la o înălțime mai mare sau facilitarea stocării sarcinilor (elevatoare); (ii) stivuirea paletelor una peste alta (stivuitoare); (iii) ridicarea sarcinilor la nivelul de lucru (platforme de ridicare); sau (iv) ridicarea și cântărirea sarcinilor (paletizoare cu sistem de cântărire).

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsele descrise la alineatul (1) și fabricate de societățile enumerate mai jos se stabilește după cum urmează:

**Societate Zhejiang Noblelift Equipment Joint Stock Co. Ltd.**, 58, Jing Yi Road, Economic Development Zone, Changxing, Zhejiang Province, 31300, RPC.

**Nivelul taxei (%) 70,8**

Codul adițional TARIC A603

Societate Ningbo Logitrans Handling Equipment Co., Ltd.,

Nivelul taxei (%) 54,1

Codul adițional TARIC A070

Toate celelalte societăți

Nivelul taxei (%) 70,8

Codul adițional TARIC A999

(3) Cu excepția cazului în care se prevede altfel, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.”

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciuna dintre motivatiile contestatarei, avand in vedere urmatoarele considerente:

**I. Referitor la aspectele procedurale invocate de societate:**

**A. Referitor la nepublicarea si necomunicarea Suplimentului nr. OCM x aferent dosarului nr. x, inregistrat la RGV sub nr. x:**

Contestatară considera în mod eronat faptul că, notificarea OLAF este un act cu caracter public, ce poate fi regăsit pe pagina de internet a OLAF sau pe platforma legislativă a Uniunii Europene (www.eur-lex) în vederea consultării și aplicării, întrucât, potrivit:

a - art. 12, art. 21 și art. 45 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului privind asistența mutuală reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie pentru a asigura aplicarea corectă a legislației din domeniile vamal și agricol

“**Art. 12** - “Constatările, atestările, informațiile, documentele, copiile certificate pentru conformitate și toate informațiile obținute de personalul autorității solicitate și comunicate autorității solicitante pe parcursul asistenței prevăzute la articolele 4-11 pot fi invocate ca probe de către organismele competente ale statelor membre ale autorității solicitante”

“**Art. 21** - “(1) Constatările efectuate și informațiile obținute în cadrul misiunilor comunitare menționate la articolul 20 din prezentul regulament, în special

documentele transmise de către autoritățile competente din țările terțe în cauză, sunt tratate în conformitate cu articolul 45 din prezentul regulament.

(2) Articolul 12 se aplică *mutatis mutandis* constatărilor și informațiilor menționate în alineatul (1).

(3) Comisia eliberează autorităților competente din statele membre, la solicitarea acestora, documentele originale sau copiile certificate pentru conformitate ale acestora, spre a le servi în scopurile prevăzute la articolul 12”.

“**Art.45** - (1) Indiferent de forma acestora, informațiile transmise în temeiul prezentului regulament, inclusiv datele stocate în SIV, **sunt confidențiale**. Ele au caracter de secret profesional și se bucură de protecția acordată de legislația internă a statului membru care a primit informațiile cu acest caracter, precum și de dispozițiile corespunzătoare care se aplică autorităților comunitare.”

b - art. 9 și art. 10 din Regulamentul (UE, EURATOM) nr. 883 / 2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului:

“**Art. 9** (1) În cadrul investigațiilor sale, oficiul caută probe în favoarea și împotriva persoanei vizate. Investigațiile se realizează în mod obiectiv și imparțial, respectând principiul prezumției de nevinovăție și garanțiile procedurale prevăzute de prezentul articol”.

“**Art.10** “(1) Informațiile transmise sau obținute în cursul investigațiilor externe, indiferent de forma acestora, sunt protejate de dispozițiile relevante.

(2) Informațiile transmise sau obținute în cursul investigațiilor interne, indiferent de forma acestora, **sunt supuse secretului profesional** și se bucură de protecția acordată de normele aplicabile instituțiilor Uniunii.

(3) Instituțiile, organismele, oficiile sau agențiile în cauză asigură respectarea confidențialității investigațiilor efectuate de către oficiu, precum și a drepturilor legitime ale persoanelor vizate și, în cazul în care au fost declanșate proceduri judiciare, respectarea tuturor normelor naționale aplicabile acestor proceduri.”

Prin urmare, cadrul legislativ aplicabil OLAF exclude, în principiu, dreptul de acces al persoanelor vizate la dosarul OLAF, intrucat, regimul instituit de acest regulament ar fi grav perturbat dacă accesul la dosarele OLAF sau la rapoartele finale ale OLAF ar fi acordat publicului larg, motiv pentru care aceste documente nu sunt publicate.

In acelasi sens este si jurisprudenta europeana, respectiv Hotărârea Tribunalului (Camera a opta) pronuntata in Cauza T-110/15 International Management Group împotriva Comisiei Europene.

In ceea ce priveste necomunicarea Suplimentului nr. OCM 2020/21.01.2020 aferent dosarului nr. x, inregistrat la RGV sub nr. x, se retin urmatoarele aspecte:

Prin documentul respectiv se solicita statelor membre sa efectueze verificari in cu privire la incadrarea tarifara declarata de importatori in cazul transpaletelor manuale originare din R. P. China.

Or, in conditiile in care ulterior transmiterii acestui document organului vamal, s-a initiat controlul vamal ulterior asupra operatiunilor de punere in libera circulatie a marfurilor denumite generic "transpaleti manuali" derulate de S.C. X S.R.L. (RO x) pe relatia R.P. Chineza – Romania in perioada februarie 2017 - ianuarie 2020, DRVVB emitand, in acest sens, **in baza constatarilor din Procesul-verbal de control nr. x**, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, ambele acte fiindu-i comunicate, **rezulta ca societatea a avut (are) posibilitatea legala de a se apara** în conformitate cu procedura administrativă aplicabilă, respectiv prin exercitarea căilor administrative de atac disponibile sub rezerva normelor de procedură aplicabile.

Mai mult:

1. Constatările din suplimentul x întocmit de OLAF ca urmare a investigațiilor în Dosarul x sunt preluate în cuprinsul Procesului-verbal de control nr. x (pagina 2):

*"Constatările din suplimentul x întocmit de OLAF ca urmare a investigațiilor în Dosarul x privind:*

*- încadrarea tarifara eronata a transpaletelor manuale originare din R. P. Chineza, fapt ce conduce la eludarea taxelor antidumping, in sensul ca, aceste transpalete manuale sunt expediate direct din R.P. Chineza si clasificate eronat la codul TARIC: 8427 90 00 [80];*

*- consecinta clasificarii tarifare deliberat eronate fiind aceea de diminuare a drepturilor vamale de import si a eludarii impozitarii taxelor vamale conventionale si antidumping definitive, impuse prin Regulamentele Uniunii Europene asupra importurilor de transpalete manuale si de componente de baza ale acestora;*

*- actiunile care trebuie puse in aplicare de catre Statele Membre in vederea recuperarii si protejarii intereselor financiare ale Ununii Europene."*

2. Eventuala necomunicare catre societate a adresei OLAF nu conduce la anularea deciziei de impunere atacata, elementele care conduc la nulitatea actelor administrativ fiscale fiind expres si limitativ enumerate la art. 49 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

3. Contrar sustinerilor din contestatie, atat decizia de impunere contestata, cat si procesul-verbal de control si anexele acestui proces-verbal cuprind motivele de fapt si motivele de drept pe care se intemeiaza, fiind analizate in amanunt toate operatiunile vamale care au facut obiectul verificarilor, in raport de prevederile legale in vigoare nationale si europene aplicabile pe perioada supusa verificarilor (*potrivit principiului de drept nemo censetur ignorare legem, nimeni nu poate invoca in apararea sa faptul ca nu cunoaste legea*), dar si de documentele puse la dispozitie de societate.

Prin urmare, in legatura cu punctul de vedere al organelor vamale, societatea avea posibilitatea sa-si exprime **opinia proprie** (inclusiv prin contestatie) **sustinuta de documente.**

**B. Referitor la reaua-credinta de care a dat dovada echipa de control:**

Potrivit art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile și completările ulterioare:

**"Art. 6** Exercitarea dreptului de apreciere

(1) Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege şi să adopte soluţia întemeiată pe prevederile legale, precum şi pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii. În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal trebuie să ia în considerare opinia emisă în scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/plătitor în cadrul activităţii de asistenţă şi îndrumare a contribuabililor/plătitorilor, precum şi soluţia adoptată de organul fiscal în cadrul unui act administrativ fiscal sau de instanţa judecătorească, printr-o hotărâre definitivă, emisă anterior, pentru situaţii de fapt similare la acelaşi contribuabil/plătitor. În situaţia în care organul fiscal constată că există diferenţe între starea de fapt fiscală a contribuabilului/plătitorului şi informaţiile avute în vedere la emiterea unei opinii scrise sau a unui act administrativ fiscal la acelaşi contribuabil/plătitor, organul fiscal are dreptul să consemneze constatările în conformitate cu situaţia fiscală reală şi cu legislaţia fiscală şi are obligaţia să menţioneze în scris motivele pentru care nu ia în considerare opinia prealabilă”.

Astfel ca, situaţia de fapt fiscală se stabileşte în baza mijloacelor de probă prevăzute de lege, iar soluţia adoptată de autoritatea vamală se întemeiază pe prevederile legale, precum şi pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, raportat la momentul luării unei decizii.

În acest sens, organele vamale trebuie să aibă de rolul activ şi de regulile de conduită stabilite conform art. 7 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările şi completările ulterioare, care precizează:

**”Art. 7 Rolul activ şi alte reguli de conduită pentru organul fiscal**

(2) Organul fiscal are obligaţia să examineze starea de fapt în mod obiectiv şi în limitele stabilite de lege, precum şi să îndrume contribuabilul/ plătitorul în aplicarea prevederilor legislaţiei fiscale, în îndeplinirea obligaţiilor şi exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitării contribuabilului/ plătitorului sau din iniţiativa organului fiscal, după caz”,

relaţiile dintre autoritatea vamală şi contribuabil bazându-se pe buna-credinţă, în sensul art. 12 din acelaşi act normativ, respectiv:

**”Art. 12 Buna-credinţă**

(1) Relaţiile dintre contribuabil/plătitor şi organul fiscal trebuie să fie fundamentate pe bună-credinţă.

(2) Contribuabilul/Plătitorul trebuie să îşi îndeplinească obligaţiile şi să îşi exercite drepturile potrivit scopului în vederea cărora au fost recunoscute de lege şi să declare corect datele şi informaţiile privitoare la obligaţiile fiscale datorate.

(3) Organul fiscal trebuie să respecte drepturile contribuabilului/ plătitorului în fiecare procedură de administrare a creanţelor fiscale aflate în derulare.

(4) Buna-credinţă a contribuabililor se prezumă până când organul fiscal dovedeşte contrariul”.

Prin urmare, luând în considerare actele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organele vamale, în desfăşurarea controlului, în mod legal au urmărit stabilirea corectă a taxelor datorate de societate:

- având în vedere Regulamentele UE nr. 372 din 22.04.2013, nr. 1346 din 08.08.2016 și nr. 2206 din 29.11.2017 ale Comisiei referitoare la instituirea unei taxe antidumping definitive la importurile de transpalete manuale și componentele de baza ale acestora originare din R.P. China;

- examinând în mod obiectiv starea de fapt și de drept, utilizând toate documentele și informațiile solicitate și puse la dispoziție de societate pentru a determina situația de fapt, încheierea actelor de control în cadrul termenului de prescripție fiind realizată în baza datelor deținute care au conturat indubitabil concluzia reîncadrării produselor importate, clasificate la cod TARIC: 8427 90 00 [80], după cum urmează:

- „Altele” din „Transpalete manuale”, originare din R.P. China, care corespund codului din TARIC: 8427 90 00 [19] și cărora li se aplica taxa antidumping definitivă de 70,8% atunci când produsele intra sub incidența definiției transpaletelor manuale;

- „Transpalete manuale care prezintă un așa-numit „sistem de indicare a greutății” constând dintr-un mecanism de cântărire neintegrat în sașiu, adică neintegrat în furci” din „Alte cărucioare”, originare din R.P. China, care corespund codului TARIC: 8427 90 00 [30] și cărora li se aplica taxa antidumping definitivă de 70,8%.

Totodată, se reține că buna-credință a organului vamal trebuie privită echidistant, în sensul că societatea ar fi putut, la rândul său, să dea dovada de bună-credință prin stabilirea corectă a încadrării tarifare înainte ca autoritatea vamală să inițieze controlul vamal ulterior, cu atât mai mult cu cât:

- potrivit mențiunilor din referatul cauzei:

*“S.C. X S.R.L., nu este la prima abatere (...), **cunoscând și utilizând încadrarea corectă 8427 90 00 [19] pentru declarații vamale depuse în perioada 2015 - 2018, doar atunci când aceasta nu impunea taxa antidumping (ex: cu origine - alte țări decât R.P. China).**”*

*Societatea „avea cunostința despre încadrările tarifare corecte și reglementările legislative vamale aplicabile marfurilor de acest fel, cu atât mai mult cu cât, în anul 2018 a fost emis DRS Nr. x prin care au fost regularizate diferențele de drepturi vamale pentru transpalete manuale ce au fost declarate eronat din punct de vedere tarifar și al originii.”*

- aceasta cunoștea faptul că pentru transpaletele manuale chinezești, Comisia Europeană a publicat în mai multe rânduri în Jurnalul Oficial, Regulamente de punere în aplicare și de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de transpalete manuale și componente de baza ale acestora, originare din R.P. China.

C. Acțiunea societății care a făcut obiectul dosarului nr. x aflat pe rolul Tribunalului București, care s-a soluționat prin Sentința civilă nr. x, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. x pronunțată de Curtea de Apel București nu are legătură cu cauza supusă soluționării, având ca obiect **obligățiile fiscale accesorii** în sumă totală de x lei individualizate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR DRV x emisă de Direcția Regională Vamală București.



## **II. Referitor la aspectele de fond:**

### **A. Referitor la incadrarea tarifara a produselor importate:**

Potrivit constatarilor organelor vamale, rezulta ca:

- pentru toate transpaletele din declaratiile vamale verificate - in numar de 20 - pentru perioada 2017 - 2020, societatea a declarat la momentul importurilor acelasi cod tarifar (8427 90 00 80) indiferent de model, tip, caracteristici si functii, ca de exemplu: transpalet manual cu catarg (stivuiitor manual); stivuiitor semielectric; transpalet manual tip foarfeca; carucior manual platforma; transpalet manual cu display electronic integrat in sasiu, fara imprimanta; stivuiitor electric manual cu picior; stivuiitor electric cu cantar; stivuiitor electric cu sina de protectie si platforma; transpalet manual electric; stivuiitor hidraulic manual de ridicare tambur.

- incadrarea tarifara a bunurilor utilizata de S.C. X S.R.L. la codul NC: 8427 90 00 (cod TARIC: 8427 90 00 [80]), conduce la aplicarea unei taxe conventionale ERGA OMNES de 4%, fiind acceptata prin neaplicarea masurilor antidumping definitive, intrucat acest cod TARIC, NU este supus taxelor antidumping;

- declararea si incadrarea tarifara corecta a bunurilor originare din R.P. Chineza la codurile NC ex. 8427 90 00 (cod TARIC: 8427 90 00 [19]), conduce la impunerea unui nivel al taxelor antidumping definitive aplicabile pretului net franco frontiera Uniunii, inainte de vamuire, cuprins intre 54,1% si 70,8% in functie de producatori;

- prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal Nr.MBR\_DRV x emisa in baza Procesului-Verbal de Control nr. MBR\_DRV x, autoritatea vamala a aplicat cotele tarifare vamale normale, respectiv, taxe conventionale ERGA OMNES si antidumping, **numai** pentru marfurile ce au facut obiectul investigatiei vamale ulterioare si pentru care s-a relevat ca incadrarea tarifara a fost declarata eronat, in scopul eludarii taxelor antidumping si conventionale corespunzatoare incadrarii tarifare corecte.

### **1.Referitor la invocarea faptului ca trimiterile la Regulamentele UE nu sunt in masura sa suplineasca lipsa unei motivari adecvate:**

Astfel cum am aratat anterior, atat decizia de impunere contestata, cat si procesul-verbal de control si anexele acestui proces-verbal cuprind motivele de fapt si motivele de drept pe care se intemeiaza, fiind analizate in amanunt toate operatiunile vamale care au facut obiectul verificarilor, in raport de prevederile legale in vigoare nationale si europene aplicabile pe perioada supusa verificarilor (*potrivit principiului de drept nemo censetur ignorare legem, nimeni nu poate invoca in apararea sa faptul ca nu cunoaste legea*), dar si de documentele puse la dispozitie de societate.

Invocarea de catre organele vamale a Regulamentelor UE, care constituie temeieri de drept, dovedeste tocmai respectarea de catre acestea a dispozitiilor art. 46 „Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal” din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala. Se retine ca, potrivit precizarilor de pe site-ul [https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/types-eu-law\\_ro](https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/types-eu-law_ro), „Regulamentele UE sunt acte juridice care se aplică automat și uniform în toate statele membre, de

îndată ce intră în vigoare, fără a fi nevoie să fie transpuse în legislația națională. Ele sunt obligatorii în toate elementele lor pentru toate țările UE.”

Contrar sustinerilor societatii, la baza constatarilor organelor vamale au stat pe langa dispozitiile Regulamentelor UE si:

- clasificarea mărfurilor conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate (actualizata anual), a Notelor explicative la Nomenclatura combinată a Uniunii Europene și prin aplicarea textelor oficiale ale Notelor explicative la Sistemului armonizat de denumire si codificare a mărfurilor;
- Tariful vamal de import al României.

2. Referitor la afirmatia societatii potrivit careia echipa de control a refuzat sa accepte ca transpaletele in discutie indeplinesc functiile si au caracteristicile descrise in prezentarile produselor, stabilite prin fisele tehnice furnizate de producatori:

Potrivit precizarilor din cuprinsul referatului cauzei:

- echipei de control **i-au puse la dispozitie doar fisele tehnice** pentru urmatoarele modele / tipuri de transpalete, **care oricum nu intrau sub incidenta aplicarii taxelor antidumping:**

- SYC 1016; SYC 1516; SYC 2016;
- DYC 1520; DYC 1525; DYC 1530;
- PS 12L; PS 16 L; PS 20 L;
- PSE 12 B;
- PTE 15 N; PTE 20 N;
- PWS 10 S; PWS 15 S;
- ECL 10; ECL 15 B (care nu a fost importat cu declaratiile vamale analizate);
- pentru modelele de transpalete, denumite “transpalet manual tip foarfeca” (HCBY II; HLD 1000; HLS 1500; HLT 15) si “transpalet manual cu display electronic integrat in sasiu, cu si fara imprimanta” (WH 20 - ES; WH - 20 ESP; WH 25 - ESP), S.C. X S.R.L. **nu a depus fisele tehnice**, echipa de control obtinand aceste informatii tehnice despre functiile si caracteristicile transpaletelor manuale de pe website-ul furnizorilor: x, cat si de pe website-ul societatii verificate, pentru modelele TMF 25, VL-TMC25 si VL - TMC125.

3. Nu pot fi retinute nici argumentele societatii referitoare la bunul denumit “transpalet manual tip foarfeca” (HCBY II; HLD 1000; HLS 1500; HLT 15 si TMF25), in conditiile in care sunt simple consideratii, nefundamentate tehnic si sunt contrare descrierii si caracteristicilor prezentate de furnizori si a celor existente pe site-urile societatii controlate (www.mecanovalmar.ro; www.vallift.ro si www.utilmarket.ro), potrivit carora acest produs se utilizeaza atat ca transpalet manual pentru manipularea paletelor, proiectat pentru a fi impins, tras si ghidat manual, cat si ca masa de ridicare.

Prin urmare, motivatia societatii, potrivit careia aceste carucioare devin fixe prin actionarea bratului la inaltime, nefiind deplasabile si nu vor putea fi folosite cu alta destinatie si nu pot transporta paleti cand sistemul este ridicat, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme bunurile respective au intrebuintari multiple. **Practic, acestea nu pot fi utilizate doar ca banc de lucru, ci**

**si ca transpalete manuale pentru manipularea paletilor, proiectate pentru a fi impins, tras si ghidat manual (atunci cand rotile nu sunt blocate), aspect care este relevant pentru aplicarea taxelor antidumping.**

In consecinta, coroborand toate datele si informatiile inscrise in website-le furnizorilor externi, cat si ale societatii importatoare cu prevederile Regulamentelor UE, rezulta ca echipa de control in mod legal a incadrat modelele transpaletelor manuale HCBY; HLD 1000; HLS 1500; HLT 15 la codul tarifar 8427 90 00 [19], intrucat "functiile suplimentare" nu se refera la functii care permit, de exemplu, unui transpalet manual sa se ridice peste obstacole cu asistenta mecanica. Aceasta functie este in continuare cea a unui transpalet manual supus taxelor antidumping.

4. Nu prezinta relevanta argumentele societatii referitoare la transpaletul manual cu display electronic integrat in sasiu, fara imprimanta, model NL-HPSP20, in conditiile in care modelul NL - HPSP20 nu face obiectul controlului vamal ulterior incheiat prin Procesul-verbal de control nr. x in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x contestata.

Potrivit precizarilor organelor de control, „*acest tip/model de transpalet manual a fost importat de la furnizorul NET MAK METAL MAKINA, Turcia si a facut obiectul verificarilor in anul 2018, pe relatia Turcia - Romania, pentru care autoritatea vamala a emis DRS nr. x, prin care au fost regularizate diferentele de drepturi vamale pentru transpalete manuale care au fost declarate eronat din punct de vedere tarifar si al originii.*”

5. Referitor la „transpaletele manuale cu display electronic, modelele WH 20 - ES; WH - 20 ESP; WH 25 – ESP”, societatea nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia formulata, contrar dispozitiilor art. 269 alin 1 lit c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

“ **Art. 269.** - Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, pct. 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

«**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept** pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.»

Potrivit doctrinei, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”.

Astfel, având în vedere cele reținute de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune este aceea că sarcina probei îi revine**. Sarcina probei nu implică un drept al acestuia, ci un imperativ al interesului sau personal, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr. 3250/2010 în dosarul nr. 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termenul (...) în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

Organul de soluționare a contestației reține în subsidiar ca:

1. - în legătură cu transpaletele manuale cu display electronic, modelele WH 20 - ES; WH - 20 ESP; WH 25 – ESP, constatările organelor vamale au avut la baza considerentele înscrise la pct 12, 53 – 55, 59 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1346 al Comisiei din 8 august 2016 de extindere a taxei antidumping definitive instituită prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1008/2011 al Consiliului, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 372/2013 al Consiliului asupra importurilor de transpalete manuale și componente de bază ale acestora, originare din Republica Populară Chineză, la importurile de transpalete manuale ușor modificate originare din Republica Populară Chineză, potrivit carora:

- precizia sistemului de afișare a masei nu constituie o caracteristică esențială care să permită diferențierea produsului care face obiectul anchetei de transpaletele manuale; mecanismul de cântărire a produsului nu schimbă caracteristicile esențiale ale acestui produs, precum structura și utilizarea și nu permite diferențierea de produsul în cauză;

- produsul este echipat în mod suplimentar cu un dispozitiv de cântărire (mecanic sau electronic); cu toate acestea, dispozitivul nu este încorporat în șasiu, iar furcile sunt alcătuite dintr-o singură componentă, exact ca produsul în cauză; în schimb, dispozitivul de cântărire se montează direct pe structura transpaletelor manuale și poate fi ulterior îndepărtat fără a modifica structura și utilizarea transpaletelor manuale; fără dispozitivul de cântărire, produsul nu poate fi deosebit de o transpaletă manuală și este destinat exact aceluiași utilizări ca transpaletele manuale;

- dispozitivul de cântărire al produsului oferă doar o indicație aproximativă a greutateii cu o marjă de eroare considerabilă în anumite cazuri; precizia dispozitivului de cântărire nu constituie o caracteristică esențială a produsului; chiar dotat cu un sistem de cântărire precis, produsul, din punctul de vedere al structurii și utilizării, aceleași caracteristici ca transpaletele manuale;

- principalele caracteristici ale paletizoarelor cu sistem de cântărire care sunt echipate cu dispozitive sofisticate și costisitoare integrate în șasiu (și anume, în brațele furcii), necesita o structură a furcii diferită; dispozitivele de cântărire ale paletizoarelor cu sistem de cântărire nu sunt amovibile și furnizează valori precise și exacte;

- mecanismul de cântărire a fost doar montat pe structura transpaletii manuale și nu a fost deci integrat în șasiu, și anume în brațele furcii; mecanismul de cântărire poate fi comercializat separat.

3. - echipa de control a încadrat modelele transpaletelor manuale WH-20ES; WH-20 ESP; WH-25 ESP și transpalet manual fără imprimantă la codul tarifar 8427 90 00 [30], coroborând toate datele și informațiile înscrise în website-urile furnizorilor externi, cât și ale societății importatoare, cu prevederile Regulamentelor UE, din care rezulta că produsele au aceleași caracteristici de bază și utilizări finale, iar dispozitivul de cântărire nu le schimbă caracteristicile, fiind amovibil (poate fi separat de restul ansamblului fără ca acesta să se defecteze) în anumite cazuri; produsele sunt utilizate în același scop și anume ridicarea sarcinilor pentru transportul acestora, funcția de indicare a greutății nefiind reținută ca o caracteristică esențială.

#### 6. Referitor la importurile efectuate de la x, China:

Atat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 372 / 2013 al Comisiei din 22.04.2013, cât și prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1346 al Comisiei din 08.08.2016, s-a instituit o taxă antidumping definitivă de 70,80% la importurile de transpalete manuale și componente de bază ale acestora provenind de la x, China.

7. Afirmatia societății potrivit căreia aceasta și-a exprimat disponibilitatea de a demonta transpaletele în fața echipei de control, nu prezintă relevanță, căci vremea aceasta nu a făcut dovada întreprinderii vreunui demers în acest sens nici în timpul efectuării controlului vamal și nici cu ocazia depunerii contestației, conform dispozițiilor art. 276 alin 4 din Codul de procedură fiscală.

#### III. Referitor la taxa antidumping:

Conform dispozițiilor art. 14 alin. (1) și (2) la Regulamentul (UE) nr. 1036/2016 se prevăd următoarele dispoziții generale:

„**Art. 14** (1) Taxele antidumping, provizorii sau definitive, se impun prin regulament și sunt percepute de statele membre în conformitate cu forma, rata de schimb și celelalte elemente stabilite de regulamentul care le impune. Aceste taxe sunt, de asemenea, percepute în mod independent de taxele vamale, de impozite și de alte taxe percepute în mod normal la import.

Niciun produs nu poate fi supus în același timp taxelor antidumping și taxelor compensatorii pentru a remedia o situație care rezultă în urma unui dumping sau a acordării unei subvenții la export.

(2) Regulamentele care impun taxe antidumping provizorii sau definitive și regulamentele sau deciziile care prevăd acceptarea angajamentelor sau încheierea examinărilor sau a procedurilor sunt publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

Aceste regulamente sau decizii menționează în special, ținând seama de necesitatea de a proteja informațiile confidențiale, numele exportatorilor, în cazul în care este posibil, sau al țărilor în cauză, o descriere a produsului și o sinteză a faptelor și a motivelor esențiale cu privire la stabilirea dumpingului și a prejudiciului. În toate cazurile, se trimite părților în cauză o copie a regulamentului sau a deciziei. Dispozițiile prezentului alineat se aplică mutatis mutandis reexaminărilor."

În ceea ce privește codurile tarifare **8427 90 00 19** "Altele" și **8427 90 00 30** "Transpalete manuale care prezintă un așa-numit „sistem de indicare a greutateii” constând dintr-un mecanism de cântărire neintegrat în șasiu, adică neintegrat în furci”, pe perioada supusa impunerii, respectiv februarie 2017 - ianuarie 2020 se datorează o taxă anti-dumping definitivă 70,80 %, conform:

- Regulamentelor de punere în aplicare (UE): nr. 372 din 22.04.2013, nr. 1346 din 08.08.2016 și nr. 2206 din 29.11.2017, anterior invocate;
- informațiilor cuprinse în TARIC.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, rezulta că, în mod legal organele vamale au calculat în sarcina societății taxe antidumping în suma totală de x lei.

#### **IV. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:**

Conform prevederilor art. 268, art. 274, art. 277, art. 285, art. 289 și art. 291 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în vigoare pe perioada supusa controlului:  
Codul fiscal:

**“Art. 268** - Operațiuni impozabile

(...) (2) Este, de asemenea, operațiune impozabilă și importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, dacă locul importului este în România, potrivit art. 277.”

**“Art. 274** - Importul de bunuri

Importul de bunuri reprezintă:

a) intrarea pe teritoriul Uniunii Europene de bunuri care nu se află în liberă circulație în înțelesul art. 29 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. (...)”

**“Art. 277** - Locul importului de bunuri

(1) Locul importului de bunuri se consideră pe teritoriul statului membru în care se află bunurile când intră pe teritoriul european”.

**“Art. 285** - Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe europene similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe europene.”

**“Art. 289** - Baza de impozitare pentru import

(1) **Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor**, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice

taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

**“Art. 291 - Cotele**

(1) Cota standard se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse, iar nivelul acesteia este:

(...) b) **19% începând cu data de 1 ianuarie 2017.** (...).

(7) Cota aplicabilă pentru importul de bunuri este cota aplicabilă pe teritoriul României pentru livrarea aceluiași bun.”

Se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind exigibilă la data la care bunurile sunt supuse taxelor antidumping.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate precum și faptul că taxele antidumping se includ în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale au calculat în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată în sumă de x contestata (x lei x 19%).

**V. Referitor la suma totală de x lei contestata reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxelor antidumping și TVA,** calculate pe perioada 15.02.2017 – 27.01.2021, individualizate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Direcția Regională Vamala București, aceasta reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Avand in vedere ca:

- în sarcina contestatarii au fost reținute ca datorate debitele în sumă de x reprezentand taxa antidumping și in suma de x reprezentand taxa pe valoarea adaugata;

- societatea nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte un alt mod de calcul al accesoriilor,

- potrivit precizarilor din contestatie, a efectuat plata debitelor anterior mentionate in data de 05.02.2021;

rezulta ca, in temeiul principiului de drept “accessorium sequitur principale”, aceasta datorează dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totala de x lei, care se compun din:

- x - dobanzi de intarziere aferente taxei antidumping;

- x - penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;

- x lei - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- x lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele mai sus prezentate urmeaza a se dispune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru

regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu privire la:

- x – taxa antidumping;
- x - dobanzi de intarziere aferente taxei antidumping;
- x - penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- x lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 56 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013, Regulamentele (UE) nr. 1821/06.10.2016, nr. 1925/12.10.2017, nr. 1602/11.10.2018 si nr. 1776/09.10.2019, art. 12, art. 21 si art. 45 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997, art. 9 si art. 10 din Regulamentul (UE, EURATOM) nr. 883 / 2013, art. 14 alin. (1) și (2) la Regulamentul (UE) nr. 1036/2016, Regulamentele de punere in aplicare (UE): nr. 372 din 22.04.2013, nr. 1346 din 08.08.2016 si nr. 2206 din 29.11.2017, art. 268, art. 274, art. 277, art. 285, art. 289 si art. 291 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pct. 2.5 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015, art. 269, art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

## **DECIDE**

Respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu privire la:

- x – taxa antidumping;
- x - dobanzi de intarziere aferente taxei antidumping;
- x - penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei - dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- x lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.