

DECIZIA nr. din 8 din 2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr., înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.27/09.01.2013, asupra contestației formulată de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr.F-TL privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de lei reprezentând: lei - impozit pe profit, lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, taxă pe valoarea adăugată - lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată - lei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, poartă amprenta ștampilei **S.C. S.R.L.** și a fost depusă la D.G.F.P. Tulcea sub nr. în termenul legal. Fiind respectate prevederile art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se trece la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, **S.C. S.R.L.**, cu sediul în județul Tulcea, cod unic de înregistrare, atribut fiscal RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL, cât și Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL ,motivând următoarele:

1.” Ordinul ANAF nr. 3389/3.11.2011 nu produce efecte retroactiv”.

Petenta susține că “ motivul de drept ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere precum și a RIF este declarat de organul de control ca fiind Ordinul ANAF nr.3389 din 2011, publicat în Monitorul Oficial nr. 804/14.11.2011. Acesta produce efecte numai ulterior publicării, anterior acestei date actul normativ nu este opozabil terților contribuabili.”

În acest sens petenta face trimitere la temeiul de drept , prevăzut la art. 43, alin.2, lit f din Codul de procedură fiscală , susținând că actele contestate sunt nule întrucât Ordinul ANAF nr. 3389/2011 nu produce efecte retroactive din 2007 până la data publicării 14.11.2011, în plus consideră că nu se încadrează în nici o situație prevăzută la art. 1 pct. 1 din acest ordin.

2. De asemenea S.C S.R.L consideră că “ nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de art. 67 din Codul FISCAL în vigoare în perioada 2007-2011,” făcând trimitere și la pct. 65.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală.

Petenta consideră că: “ estimarea producției efectuată de organul de control și stabilirea impozitului pe venit și a taxei pe valoarea adăugată suplimentare, prin obligarea contribuabilului la plata taxelor și impozitelor la nivelul producției medii în zonă, nu reprezintă decât o extindere nepermisă, abuzivă a acestuia peste cadrul legal în vigoare. “

3. Petenta consideră că organele de control trebuiau să respecte prevederile art. 65.2 din Normele metodologice de aplicare Codului de procedură fiscală, respectiv să fi avut în vedere informații despre contribuabili cu activități similare de la alți producători agricoli care au terenuri alăturate de cele ale petentei.

“Singurele documente care au fost avute în vedere în stabilirea unei baze de impozitare suplimentare sunt două adrese, care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei, emise de Primăriile comunelor X și Y, din care rezultă cantități nereale, imposibil de realizat în zonele respective folosind resurse comparabile cu cele ale SC SRL..”

Petenta susține că prețul de vânzare este eminentamente nereal și nesuținut de nici un document. Petenta consideră adresele emise de Primăriile comunelor X și Y, că nu au la bază fundamentări reale, având la bază probabil estimări făcute la începutul anului de agricultori, care nu atestă situația de fapt. De asemenea prețul de vânzare este nereal și nesuținut de nici un document.

“Mai mult, în anii 2007,2008,2009,2010,2011 și 2012, zonele în care SC SRL deține terenuri au fost calamitate, aspect care nu s-a reținut prin comparație cu alte culturi din acele zone.” În acest sens, petenta depune la contestație 4 Procese verbale de constatare a calamităților pentru anii 2008,2009,2010 și 2011.

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.F-TLși modificarea Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL.

II Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la s-a întocmit **S.C. S.R.L.**, Raportul de inspecție fiscală nr.F-TL în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele:

lei - impozit pe profit, lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, - taxa pe valoarea adăugată, lei - majorări de întârziere aferente TVA.

Perioada supusă verificării a fost :

1. 2007-.2011 – impozit pe profit
2. 2007-2012 – taxa pe valoarea adaugată

În urma verificării, s-au constatat următoarele:

Impozitul pe profit

Pentru perioada supusă verificării s-au stabilit diferente de impozit pe profit in sumă de lei.

Anul 2007

Pentru anul 2007 s-au constatat diferențe de calcul și declarare a impozitului pe profit în sumă de lei astfel:

Venituri stabilite suplimentar in sumă de lei urmare a estimării producției de lucernă in baza Ordinului ANAF nr. 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere și a Notei de fundamentare nr. din 2012.

Organul de inspecție fiscală a constatat că SC SRL nu a declarat și nu a înregistrat în evidența contabilă producția de lucernă în anul 2007 deși a declarat înfiintarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea , astfel s-a procedat la estimarea producțiilor in baza prevederilor Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere si s-a intocmit Nota de fundamentare nr.. 2012.

Pentru efectuarea estimării s-au avut în vedere: adresa nr.2011 emisă de PRIMARIA COMUNEI X privind situația producțiilor medii la ha realizate în perioada 2007-2011, Istoric înregistrare fermier cu suprafața însămânțată emisă de către APIA Tulcea, și prețul de piață cu ridicata în județul Tulcea pentru anul 2007, (0.06 lei/kg) s-a folosit metoda produsului/serviciului și a volumului estimându-se baza impozabilă pentru determinarea obligației fiscale în condițiile în care se cunoaște numărul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

- lei reprezintă dif impozit pe profit aferent veniturilor suplimentare din producția estimată de lucernă astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$, agentul economic încalcând prevederile art.19 alin. (1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei, au fost stabilite ca urmare a înregistrării în contul de cheltuieli „604,, -cheltuieli privind materialele nestocate,, a facturii nr. din 2007 emisă de SRL –în baza xerocopiei, agentul economic încalcând prevederile art.19 alin. (1), art.21 alin.(4) lit.f) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

ANUL 2008

Pentru anul 2008 s-au constatat diferențe de calcul și declarare a impozitului pe profit în suma de lei astfel:

Venituri stabilite suplimentar în sumă de lei urmare a estimării producției de lucernă, rapită, floarea soarelui și porumb în baza Notei de fundamentare nr. / 12.11.2012 și a Ordinului ANAF nr. 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere. Organul de inspecție fiscală a constatat că SC SRL nu a declarat și nu a înregistrat în evidența contabilă toată producția de lucernă, rapită, floarea soarelui și porumb în anul 2008 deși a declarat înființarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea, astfel s-a procedat la estimarea producțiilor în baza prevederilor Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere și s-a întocmit Nota de fundamentare nr. 12.11.2012.

Pentru efectuarea estimării s-au avut în vedere adresa nr. /15.12.2011 emisă de PRIMARIA COMUNEI X, respectiv adresa nr. emisă de PRIMARIA COMUNEI Y privind situația producțiilor medii la ha realizate în perioada 2007-2011, Istoric înregistrare fermier cu suprafața însămânțată emisă de către APIA Tulcea și prețul mediu stabilit de Consiliul Județean TULCEA pentru anul 2008, s-a folosit metoda produsului/serviciului și a volumului estimându-se baza impozabilă pentru determinarea obligației fiscale în condițiile în care se cunoaște numărul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

- lei, reprezintă venituri suplimentare aferente producției estimate de rapită pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$ dif. impozit pe profit;

- lei, reprezintă venituri suplimentare aferente producției estimate de rapită pentru zona X, astfel : $ha \times (kg - kg) \times lei/kg = lei \times \% = lei$ dif. impozit pe profit;

- lei, reprezintă venituri suplimentare aferente producției estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$ dif. impozit pe profit;

- lei, reprezintă venituri suplimentare aferente producției estimate de floarea soarelui pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezintă venituri suplimentare aferente producției estimate de porumb pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezintă venituri suplimentare aferente producției estimate de porumb pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezintă venituri suplimentare aferente producției estimate de lucernă astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat urmatoarele prevederi legale :
- art.19 alin. (1) , art.11 alin.(1) din Lg.571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

ANUL 2009

Pentru anul 2009 s-au constatat diferente de calcul si declarare a impozitului pe profit in suma de lei .

Venituri stabilite suplimentar in suma de lei urmare a estimării productiei de lucernă, floarea soarelui si porumb in baza Notei de fundamentare nr..11.2012 si a Ordinului ANAF nr. 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca SC SRL nu a declarat si nu a inregistrat in evidenta contabila toata productia de lucerna, floarea soarelui si porumb in anul 2009 desi a declarat infiintarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea , astfel s-a procedat la estimarea productiilor in baza prevederilor Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere si s-a intocmit Nota de fundamentare nr. /12.11.2012.

Pentru efectuarea estimarii s-au avut in vedere adresa nr. emisa de PRIMĂRIA COMUNEI X, respectiv adresa nr. emisa de PRIMĂRIA COMUNEI Y privind situatia productiilor medii la ha realizate in perioada 2007-2011, Istoric inregistrare fermier cu suprafata insamantata emisa de catre APIA Tulcea si pretul mediu stabilit de Consiliul Judetean TULCEA pentru anul 2009 , s-a folosit metoda produsului/serviciului si a volumului estimandu-se baza impozabila pentru determinarea obligatiei fiscale in conditiile in care se cunoaste numarul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusa controlului.

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de floarea soarelui pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times 16 \% = lei$

- lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de porumb pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de porumb pentru zona X, astfel $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de lucerna astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat urmatoarele prevederi legale :

- art.19 alin. (1) și art.11 alin.(1) din Lg.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cheltuielile nedeductibile in suma totală de 141 lei stabilite, provin din inregistrarea pe cheltuieli , a facturilor nr. si reprezentând prestări servicii emise de SC SRL Giurgiu – societate inactivă la data facturării, agentul economic încălcând prevederile art.19 alin. (1) și art.21 alin.(4) lit.f), din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

ANUL 2010

Pentru anul 2010 s-au constatat diferente de calcul si declarare a impozitului pe profit in suma de lei datorită nerespectării următoarelor prevederi legale :

Venituri stabilite suplimentar in suma de lei urmare a estimării productiei de grâu, floarea soarelui si porumb in baza Notei de fundamentare nr..2012 si a Ordinului ANAF nr. 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca SC SRL nu a declarat si nu a inregistrat in evidenta contabila toata productia de grau, floarea soarelui si porumb in anul 2010 desi a declarat infiintarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea , astfel s-a procedat

la estimarea productiilor in baza prevederilor Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere si s-a intocmit Nota de fundamentare nr. / 12.11.2012.

Pentru efectuarea estimarii s-au avut in vedere adresa nr. emisa de PRIMARIA COMUNEI X, respectiv adresa nr. emisa de PRIMARIA COMUNEI Y privind situatia productiilor medii la ha realizate in perioada 2007-2011, Istoric inregistrare fermier cu suprafata insamantata emisa de catre APIA Tulcea si pretul mediu stabilit de Consiliul Judetean TULCEA pentru anul 2010 , s-a folosit metoda produsului/serviciului si a volumului estimandu-se baza

impozabila pentru determinarea obligatiei fiscale in conditiile in care se cunoaste numarul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusa controlului.

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de porumb pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de porumb pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de grau pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de grau pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat urmatoarele prevederi legale :

- art.19 alin. (1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cheltuielile nedeductibile in sumă totală de 88 lei, stabilite provin din inregistrarea pe cheltuieli , a facturilor nr. si reprezentând prestări servicii emise de SC SRL Giurgiu – societate inactivă la data facturării, agentul economic încălcând prevederile art.19 alin. (1) și art.21 alin.(4) lit.f), din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, cât și art.11 alin(1¹ și art.11 alin(1²)din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completările ulterioare.

ANUL 2011

Pentru anul 2011 s-au constatat diferente de calcul si declarare a impozitului pe profit in suma de lei.

Venituri stabilite suplimentar in sumă de lei urmare a estimării productiei de floarea soarelui si porumb in baza Notei de fundamentare nr..2012 si a Ordinului ANAF nr. 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere , agentul economic obtinand productii foarte mici in anul 2011.

Organul de inspectie fiscală a constatat ca SC SRL a declarat si a inregistrat in evidenta contabila productia de floarea soarelui si porumb in anul 2011 mai mici fata de productiile medii obtinute pe ha , astfel s-a procedat la estimarea productiilor in baza prevederilor Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere si s-a intocmit Nota de fundamentare nr..11.2012.

Pentru efectuarea estimarii s-au avut in vedere adresa nr. emisa de PRIMARIA COMUNEI X, respectiv adresa nr. emisa de PRIMARIA COMUNEI Y privind situatia productiilor medii la ha realizate in perioada 2007-2011, Istoric inregistrare fermier cu suprafata insamantata emisa de catre APIA Tulcea si pretul mediu stabilit de Consiliul Judetean Tulcea pentru anul 2011 , s-a folosit metoda produsului/serviciului si a volumului estimandu-se baza impozabila pentru determinarea obligatiei fiscale in

conditiile in care se cunoaste numarul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusa controlului.

- lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de floarea soarelui pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta venituri suplimentare aferente productiei estimate de porumb pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat urmatoarele prevederi legale :art.19 alin. (1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120¹ alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Taxa pe valoarea adaugată

Pentru perioada supusă verificării s-au stabilit diferente de TVA in sumă de lei si majorări de intârziere in sumă de lei.

Anul 2007

Pentru anul 2007 s-au stabilit diferente de TVA deductibilă in sumă de lei, ca urmare a deducerii TVA in sumă de lei din factura in copie xerox nr. emisă de SC SA.(anexa nr.3), agentul economic încălcând prevederile art. 146 alin.(1) lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2007 s-au constatat diferente de TVA colectată in sumă de lei, astfel:

-lei , reprezentand TVA colectată la arenda platită in natură pentru anii 2005 si 2006 in baza notelor contabile nr., respectiv 12.2007, pentru care agentul economic nu a colectat tva . Agentul economic nu a intocmit factura si nu a colectat TVA in suma de lei pentru cantitatea de kg grâu acordate ca arendă in anul 2007 pentru anii 2005 si 2006.

S-au încălcat prevederile art.130 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare

-lei , reprezentând TVA colectată pentru productia de lucernă estimată in baza Notei de fundamentare nr.2012 si a Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca SC SRL nu a declarat si nu a inregistrat in evidenta contabila productia de lucernă in anul 2007 desi a declarat infiintarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea , astfel s-a procedat la estimarea productiilor in baza prevederilor Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere si s-a intocmit Nota de fundamentare nr..2012

Pentru efectuarea estimarii s-au avut in vedere adresa nr. /15.12.2011 emisa de PRIMARIA COMUNEI X, privind situatia productiilor medii la ha realizate in perioada 2007-2011, Istoric inregistrare fermier cu suprafata insamantata emisa de catre APIA Tulcea , si pretul de piata cu ridicata in judetul Tulcea pentru anul 2007, (0.06 lei/kg) s-a folosit metoda produsului/serviciului si a volumului estimandu-se baza impozabila pentru determinarea obligatiei fiscale in conditiile in care se cunoaste numarul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusa controlului.

- lei reprezinta tva aferenta productiei estimate de lucerna astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat prevederile art.134 alin(1) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile, potrivit caruia: (1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1).

Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei , respectiv prevederile art.11 alin.(1) din Lg.571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:” La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

ANUL 2008

-lei, reprezentand TVA colectată la arenda platită in natura pentru anul 2002 in baza notei contabile nr..2008, pentru care agentul economic nu a colectat tva . Agentul economic nu a intocmit factura si nu a colectat TVA in suma de lei pentru cantitatea de kg grau acordate ca arenda in anul 2008 pentru anul 2002.

S-au incalcat prevederile art.130 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si Pct.8. (1) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Lg.571/2003 privind Codul Fiscal,

-lei, reprezentand TVA colectată pentru productia de lucernă, rapită, floarea soarelui si porumb estimată in baza Notei de fundamentare nr..2012 si a Ordinului 3389/03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere .

- lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de rapita pentru zona Y, astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de rapita pentru zona X, astfel :
 $ha \times (kg - kg) \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de floarea soarelui pentru zona X, astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de porumb pentru zona Y, astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de porumb pentru zona, astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de lucerna astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat prevederile art.134 alin(1) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv prevederile art.11 alin.(1) din Lg.571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

” La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

ANUL 2009

Diferenta de TVA deductibila in suma de lei, stabilită in urma inspectiei fiscale, s-a creat ca urmare a deducerii TVA din facturi emise de SC SRL CIF, societate economică inactivă la data emiterii facturii.

S-au incalcat prevederile art.11 alin(1¹) și art. 11 alin. (1²)din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cât și prevederile art 146,

alin. (1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Diferentele de TVA colectată in suma de lei, s-au creat astfel:

- lei, reprezinta tva aferentă productiei estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de floarea soarelui pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de porumb pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de porumb pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de lucerna astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat prevederile art.134 alin(1) si (3) , respectiv prevederile art.11 alin.(1) din Lg.571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

ANUL 2010

Diferenta de TVA deductibila in suma de lei, stabilită in urma inspectiei fiscale, s-a creat ca urmare a deducerii TVA din facturi emise de SC SRL -CIF, societate economică inactivă la data emiterii facturii, agentul economic încălcând prevederile art.11 alin(1¹) , art.11 alin. (1²) și prevederile art 146, alin. (1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Diferența de TVA colectata in suma de lei, s-a creat astfel:

-lei, reprezintă tva aferentă productiei estimate de porumb pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezinta tva aferentă productiei estimate de porumb pentru zona X, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferentă productiei estimate de grâu pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

- lei, reprezinta tva aferentă productiei estimate de grâu pentru zona, astfel : $ha \times 952 kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferentă productiei estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au încălcat prevederile art.134 alin(1) si (3) , respectiv prevederile art.11 alin.(1) din Lg.571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

ANUL 2011

Diferentele de TVA colectată in sumă de lei, s-au creat astfel:

-lei, TVA colectată stabilită suplimentar in urma inspectiei fiscale s-a creat datorită neinregistrării notei contabile 4426=4427 pentru achizițiile de seminte efectuate de la Statiunea de Cercetare si Dezvoltare si SC SRL in luna septembrie, respectiv octombrie 2011 si nedeclararii acestora in deconturile de TVA aferente, aceste achizitii fiind considerate de agentul economic scutite.(factura nr. in valoare de lei, factura nr. in valoare de lei), agentul economic încălcând prevederile art.160 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-lei, reprezentand TVA colectată estimată de organul de inspectie fiscală pentru culturile de floarea soarelui si porumb pentru care agentul economic a realizat productii foarte mici in anul 2011., este creată astfel:

- lei, reprezintă tva aferentă productiei estimate de floarea soarelui pentru zona Y, astfel : $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de floarea soarelui pentru zona X, astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

-lei, reprezinta tva aferenta productiei estimate de porumb pentru zona X, astfel :
 $ha \times kg/ha \times lei/kg = lei \times \% = lei$

S-au incalcat prevederile art.134 alin(1) si (3), respectiv prevederile art.11 alin.(1) din Lg.571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

ANUL 2012 (01.01.2012 -31.07.)

Diferenta de TVA deductibilă in sumă de lei, stabilită în minus în urma inspectiei fiscale s-a creat datorită neînregistrării notei contabile 4426=4427 pentru achizițiile de seminte efectuate de la SC SRL , SC SRL , in perioada 01.01.2012- 31.07.2012 si nedeclarării acestora în deconturile de TVA aferente, aceste achizitii fiind considerate de agentul economic ca fiind achizitii scutite.(f.2012 emisă de SC SRL in suma de lei, f emisă de SC SRL in suma de lei, f emisă de SA in valoare de lei)

S-au incalcat prevederile art.160 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

Pentru diferența de TVA stabilită suplimentar în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări/dobânzi de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la contestația formulată de SC SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL

În fapt prin contestația formulată, SC SRL contestă Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL întocmit de către inspectorii din cadrul AIF Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-TL.

În drept O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, prevede:

ART. 85 *Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86 *Decizia de impunere*

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.

ART. 87 *Forma și conținutul deciziei de impunere*

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

ART. 109 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.

Conform HG 1050 /2004 pct.:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Competența de soluționare conferită de art.205 din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală este limitată astfel:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că în raportul pe care petenta îl contestă au fost prezentate constatările inspecției fiscale, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-TL, conform dispozițiilor legale citate mai sus în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Tulcea se va pronunța asupra deciziei emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL.

În condițiile în care Decizia de impunere nr. F-TL este titlu de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei și fiind cel care produce efecte față de petentă și nu Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL în care sunt doar consemnate constatările inspecției fiscale, pentru acest capăt de cerere privind contestația formulată de SC SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

2. Referitor la contestația formulată de SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-TL

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C S.R.L. următoarele obligațiile fiscale suplimentare de plată: lei - impozit pe profit, lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, lei TVA, lei - majorări de întârziere aferente TVA.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la SC SRL s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-TL în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele: lei - impozit pe profit, lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, lei TVA, lei - majorări de întârziere aferente TVA .

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2137/2011 și O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, O.P.A.N.AF. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

În speță , din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală .2012 rezultă următoarele. Societatea a înființat culturi pe terenuri agricole luate în arendă conform contractelor de arendă de la persoane fizice, pe raza com. Y și X, pe care a înființat culturi de cereale , plante leguminoase și plante producătoare de semințe oleaginoase potrivit Cod Caen 0111 (grâu, floarea soarelui, porumb, lucernă, rapiță).

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale și conform Istoric înregistrare fermier eliberat de APIA Tulcea reiese că SC SRL pentru perioada 2007 - 2011 a deținut și a cultivat cu cereale suprafețe de teren agricol cu grâu, floarea soarelui , porumb, rapița, și lucernă. Astfel, în perioada verificată SC SRL, nu a înregistrat în evidența contabilă producțiile obținute la floarea soarelui, porumb, grâu, rapiță și lucernă , implicit venituri din comercializarea producției de cereale obținută de pe suprafețele de teren agricol cultivate

Întrucât documentele și informațiile prezentate pe parcursul inspecției fiscale privind producțiile de cereale obținute și sumele încasate din valorificarea acestora au fost incomplete și incorecte, contribuabilul neînregistrând, sau înregistrând mai puțin în evidența contabilă producțiile obținute la următoarele culturi : cultura de lucernă pentru anul 2007, culturile de lucernă, rapiță, floarea soarelui și porumb pentru anul 2008,

culturile de lucernă, floarea soarelui și porumb pentru anul 2009, culturile de grâu, porumb și floarea soarelui pentru anul 2010 cât și culturile de floarea soarelui și porumb pentru anul 2011, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a producției de cereale obținută de pe suprafețele de teren cultivate, estimarea sumelor încasate din comercializarea acestora și la estimarea bazei de impunere, pentru determinarea impozitului pe profit și a bazei de impunere pentru taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat al statului, în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Organul de inspecție fiscală a verificat modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul supus inspecției fiscale, documentele și informațiile identificate au fost relevante pentru aplicarea Metodei produsului/serviciului și a volumului, în conformitate cu prevederile capitolului I metoda 1.4 din Ordinul 3389/03.11.2011.

Condițiile pentru selectarea metodei produsului/serviciului și a volumului, de stabilire prin estimare a bazei de impunere au fost prezentate în Nota de fundamentare nr.41242/ 12.11.2012, întocmită pentru SC SRL

Conform art.4 alin (4) din Ordinul 3389/03.11.2011 nota de fundamentare conține

:

a) constatarea stării de fapt a activității supuse controlului care impune utilizarea metodei de stabilire prin estimare: - nedeclararea și neînregistrarea în totalitate a producțiilor de plante de nutreț în anul 2007, producția de rapiță, floarea soarelui, porumb, grâu și plante de nutreț obținute între anii 2008 - 2011, de pe suprafețele de teren arabil însămânțate.

b) elemente identificate care au stat la baza selectării metodei de estimare :

- adresa nr. emisa de PRIMARIA COMUNEI X

- adresa nr emisa de PRIMARIA Y privind situația producțiilor medii la ha realizate în perioada 2007-2011 ,

- Istoric înregistrare fermier cu suprafața însumată emisa de către APIA Tulcea, cât și situația prețurilor medii a produselor agricole pentru jud. Tulcea stabilite de Consiliul Județean Tulcea și Institutul Național de statistică.

c) metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere - metoda produsului/serviciului și a volumului, conform cap. I 1.4 din Ordinul 3389/03.11.2011.

Metoda aplicată a furnizat informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate ca urmare a comercializării producției de cereale estimată pentru perioada 2007-2011 cât și TVA colectată aferentă acestor venituri estimate.

Astfel:

-pentru anul fiscal 2007 a fost estimat la inspecția fiscală un venit suplimentar în sumă de lei și TVA colectată aferentă acestuia în sumă de lei

-pentru anul fiscal 2008 a fost estimat la inspecția fiscală un venit suplimentar în sumă de lei și TVA colectată aferentă acestuia în sumă de lei

-pentru anul fiscal 2009 a fost estimat la inspecția fiscală un venit suplimentar în sumă de lei cât și TVA colectată aferentă acestuia în sumă de lei

-pentru anul fiscal 2010 a fost estimat la inspecția fiscală un venit suplimentar în sumă de lei cât și TVA colectată aferentă acestuia în sumă de lei

-pentru anul fiscal 2011 a fost estimat la inspecția fiscală un venit suplimentar în sumă de lei cât și TVA colectată aferentă acestuia în sumă de lei

O.P.A.N.A.F. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere prevede :

Art. 1

“(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

-documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete

-documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

Față de cele prezentate reținem următoarele:

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a producției de cereale obținută de pe suprafețele de teren cultivate, estimarea sumelor încasate din comercializarea acestora și la estimarea bazei de impunere pentru determinarea obligației fiscale privind impozitul pe profit și a taxei pe valoarea adăugată datorat bugetului de stat, în conformitate cu **prevederile art.67 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală** coroborat cu art. 1 alin (1) din Ordinul 3389/03.11.2011, întrucât documentele și informațiile prezentate pe parcursul inspecției fiscale privind producțiile de cereale obținute și sumele încasate din valorificarea acestora au fost incomplete.

Trebuie reținut faptul că, **Ordinul 3389/2011, la anexa 1 indică Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere și instrucțiuni de aplicare.**

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală menționează :

“ Precizăm că petenta desi a infiintat culturile mentionate mai sus si a primit subventii de la APIA, nu a inregistrat toată productia agricolă si nu a prezentat organului de inspectie fiscală documente din care sa reiasă dacă culturile respective au fost afectate de calamități naturale sau alte situatii de forta majoră.. ,fapt ce a dus la efectuarea estimării productiilor agricole in conformitate cu prevederile art.67 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscala si a Ordinului 3389/ 2011 privind estimarea bazei de impunere.”

Afirmația petentei că Ordinul ANAF nr. 3389/2011 nu se aplică retroactiv este perfect întemeiată însă, organele de inspecție fiscală în cuprinsul deciziei de impunere nr.F-TL, la temeiul de drept nu invocă acest act normativ, ci invocă art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care prevede: .

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Față de prevederile mai sus menționate se reține că organele de inspecție fiscală au estimat cantitatea de cereale și plante de nutreț obținută în perioada 01.01.2007-31.12.2011 , în baza adreselor nr. emisă de PRIMARIA COMUNEI X și adresei nr. emisă de PRIMARIA Y referitoare la ”Situația privind producțiile medii la hectar” pentru anii 2007,2008,2009, 2010, 2011. După estimarea cantității de cereale obținute și volumul activității desfășurate a fost aplicat prețul de vânzare practicat pe unitate de produs, stabilit conform:

H.C.J.Tulcea 147/30.11.2007 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2008
-H.C.J.Tulcea 163/05.11.2008 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2009
-H.C.J.Tulcea 133/20.11.2009 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2010
-H.C.J.Tulcea 120/29.10.2010 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2011

Referitor la faptul că petenta face trimitere la pct. 65.1 din Normele metodologice date în aplicarea art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prin care susține că nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la acest articol , este eronată întrucât contribuabilul se află în situația prevăzută la pct. 65.1 lit a), respectiv:

“Contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere “

Având în vedere cele expuse, reținem că organul de inspecție fiscală , îndreptățit să obțină, să examineze și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, a procedat în mod legal și corect la stabilirea prin estimare a bazei de impunere. pentru determinarea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat ,utilizând date și documente care au avut relevanță pentru estimare.

Afirmația petentei potrivit căreia “ organele de control trebuiau să respecte prevederile art. 65.2 din Normele metodologice de aplicare Codului de procedură fiscală, respectiv să fi avut în vedere informații despre contribuabili cu activități similare de la alți producători agricoli care au terenuri alăturate de cele ale petentei”_este eronată întrucât “elementele cele mai apropiate situației de fapt fiscale “ sunt adresele emise de Primăria X și Primăria Y

Susținerea petentei că “prețul de vânzare este eminent nereal și nesuținut de nici un document”, este eronată **întrucât** organul de control a luat în calcul prețul mediu conform:

H.C.J.Tulcea 147/30.11.2007 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2008
-H.C.J.Tulcea 163/05.11.2008 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2009
-H.C.J.Tulcea 133/20.11.2009 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2010
-H.C.J.Tulcea 120/29.10.2010 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul 2011

Motivația petentei “mai mult, în anii 2007,2008,2009,2010,2011 și 2012, zonele în care SC SRL deține terenuri au fost calamitate, aspect care nu s-a reținut prin comparație cu alte culturi din acele zone” **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât** petenta a prezentat organelor de control în timpul efectuării inspecției fiscale 13 Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor , pentru câteva din culturile anului 2007, anului 2009 și 2012, pentru care organul de inspecție fiscală nu a procedat la estimarea producției.

Pentru culturile de rapiță, lucernă, floarea soarelui, porumb și grâu din anii 2008, 2009,2010 și 2011, pentru care organele de control au stabilit venituri suplimentare ca

urmare a estimării producției, petenta depune , (în xerocopie), la prezenta contestatie documente suplimentare respectiv,Procese verbale de constatare a calamitatilor nr. din 2008; nr.din.2009; nr. din.2010 si nr. din.2011 .

Conform art. 213 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(...)Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de **documentele existente la dosarul cauzei**”.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin (1) din același act normativ :

”(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

d) dovezile pe care se întemeiază (...);”

Potrivit art. 65 alin (1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare :

“(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Trebuie menționat faptul că petenta nu a prezentat în timpul controlului aceste Procese verbale pe care le-a anexat la dosarul contestației.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală fac următoarea precizare:

“ Facem precizarea că in timpul inspectiei fiscale , cu adresa nr. din.2012 i-au fost solicitate contestatarei de catre organul de inspectie, documente suplimentare justificative pentru productiile mici obtinute in perioada.2007-2012.

Cu adresa nr. din.2012, SC SRL a prezentat documente dar nu a respectat prevederile art.10 din OG 92/ 2003 privind Codul de Procedura Fiscala –republicata potrivit carora :

„ Obligația de cooperare

(1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității si prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute,,

Dacă aceste Procese verbale de constatare a calamităților existau de ce nu au fost prezentate în timpul controlului , contestatara nu a prezentat in contestatie si motivele potrivit cărora a prezentat atât de târziu aceste așa zise documente justificative.

Precizăm de asemenea că aceste procese verbale de constatare a calamităților naturale sunt intocmite in alt format față de cele prezentate in timpul controlului pentru aceeasi perioadă, fapt pentru care considerăm că nu trebuie luate in calcul .”

Analizând documentele existente la dosarul cauzei se reține că Procesele verbale depuse de petentă la dosarul contestației au fost emise după încheierea inspecției fiscale , acestea fiind completate retroactiv după modelul procesului verbal nr..2012 , prezentat inspecției fiscale pentru anul 2012.

Dovada că Procesele verbale anexate la dosarul contestației au fost completate **eronat** după incheierea inspecției fiscale este următoarea:

Din Procesele verbale de constatare a calamitatilor nr..2008; nr. /.2009; nr. /.2010 si nr. /.2011, reiese că, cei doi membri ai comisiei s-au deplasat la SC SRL din loc. unde au constatat și stabilit următoarele:

-”Pagube datorate fenomenelor naturale...ger, îngheț de iarnă, temp. Ridicate...grindină, vînt,lipsă ploi...” .

Organul de soluționare contestații consideră neverosimil faptul că membrii comisiei de la D.A.D.R. Tulcea s-au deplasat în loc. L acolo unde are sediul social SC SRL și au putut să stabilească pagubele produse de fenomene naturale, dacă din Fișa Istoric fermier reiese clar că SC SRL deține terenuri arabile în loc. Y și X.

De altfel, în declarația dată pe propria răspundere la încheierea inspecției fiscale, administratorul SC SRL declară că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspunde de realitatea și legalitatea acestora.

Pentru anul 2008, 2009 și 2010, petenta trebuia să prezinte Procese-verbale de constatare și evaluare a pagubelor calamitate încheiate potrivit formatului și conținutului din anexa 5 a Ordinului 419/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 381/2002** privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură.

Având în vedere considerentele expuse anterior și întrucât argumentele prezentate de petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se mențin în totalitate aceste constatări, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC SRL cu privire la suma de **lei** reprezentând impozit pe profit și pentru suma de **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată .

Prin contestația formulată, SC SRL nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei privind impozitul pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei , stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere contestată.

În drept, sunt incidente prevederile art. 206, art. 213 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și prevederile punctului 11 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Conform **O.G. 92/2003, art.65** - " Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale, alin.(1), din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) **motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază...."

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

Conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. 92/2003, aprobate prin OPANAF nr. 2137/2011:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. "

Incidente sunt și prevederile pct. 11.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. 92/2003, aprobate prin OPANAF nr. 2137/2011:

“(....) 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(....) b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării....”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație, societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organul de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Întrucât petenta nu motivează contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, urmează a se respinge ca nemotivată contestația la aceste capete de cerere.

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei aferente impozitului pe profit și accesoriilor în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste sume.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SC SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL.

Art.2. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. S.R.L. Lăstuni împotriva sumei totale de lei reprezentând: impozit pe profit (lei), accesorii aferente impozitului pe profit (lei) taxă pe valoarea adăugată (lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei), stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL-.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV