



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj**



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 233/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. RPI S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice
a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....10.2009, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. RPI S.R.L.** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, jud Cluj, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....09.2009 si intocmit la data de09.2009 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, act administrativ fiscal prin care a fost respinsa la rambursare suma totala de "y" lei.

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. -/....11.2009 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut societatii contestatoare ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, solicitand petentei sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat, respectiv, sa precizeze motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata.

Cu adresa nr. -/....11.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj sub nr. -/....11.2009, petenta comunica ca

prin contestatia formulata se indreapta si impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, aducand totodata si unele precizari privind motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...09.2009 si comunicat petentei la data de09.2009 (potrivit datei inscrise pe actul atacat confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj la data de ...10.2009, fiind inregistrata sub nr. -/....10.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. RPI S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud Cluj.

I. Petenta contesta suma de "y" lei stabilita in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....09.2009, suma care reprezinta taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare, invocand urmatoarele aspecte:

- la pct. 2.2.2 din raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca agentul economic a dedus in mod eronat T.V.A. de pe facturile seria AR VFC nr. -/....02.2009, respectiv seria AR VFC nr. -/....03.2009, emise de cabinet de avocatura MG pentru servicii de asistenta juridica prestate in interesul personal al administratorului societatii, doamna AC,

- mentionam ca serviciile prestate de catre cabinetul avocatial au fost in beneficiul d-nei CA, in calitate de administrator al societatii si nu in beneficiul d-nei CA ca persoana fizica,

- prin urmare facturile au fost emise de catre cabinetul avocatial catre beneficiarul serviciilor de asistenta juridica si anume societatea comerciala RPI S.R.L.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj sub nr. -/...11.2009, petenta mentioneaza:

- obiectul cauzei in care aceasta a fost reprezentata de catre cabinetul avocatial au o legatura intrinseca cu actele si faptele juridice ale administratorului societatii savarsite in exercitarea atributiilor sale, asa cum sunt ele prevazute in Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale.

- insusi obiectul cauzei in care s-au prestat serviciile de asistenta juridica, nu este compatibil cu indreptarea raspunderii legale impotriva d-nei CA ca persoana fizica,

- facturile fiscale emise de cabinetul de avocatura pentru serviciile de asistenta juridica prestate, au fost eliberate catre beneficiarul acestor servicii si anume S.C. RPI S.R.L. in baza Contractului nr. -/...02.2009.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2009, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara contestata de petenta suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...09.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...09.2009.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere prin care a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale01.2008-....05.2009 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna mai 2009 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/...06.2009, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se justifica rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, deoarece agentul economic a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale seria AR VFC nr. -/...02.2009 si seria AR VFC nr. -/...03.2009, emise de cabinet de avocatura MG pentru servicii de asistenta juridica prestate in interesul personal al administratorului societatii, doamna CA, incalcand astfel prevederile art. 145, alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...09.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...09.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii mai 2009, depus de **S.C. RPI S.R.L.** Cluj-Napoca la organele fiscale teritoriale si inregistrat sub nr. -/...06.2009, pentru suma totala de "y" lei aferenta perioadei fiscale01.2008-.....05.2009.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei, petenta contestand in totalitate masura de respingere a T.V.A. luata de catre organele de inspectie fiscala.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, masura respingerii rambursarii pentru suma de "y" lei a fost luata de organele de inspectie fiscala, intrucat s-a constatat ca in anul 2009 agentul economic a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale seria AR VFC nr. - /...02.2009 si seria AR VFC nr. -/...03.2009, emise de cabinet de avocatura MG pentru servicii de asistenta juridica prestate in interesul personal al administratorului societatii, doamna CA, asa cum rezulta din Contractul de asistenta juridica nr. - din data de ...02.2009.

Petenta contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului la rambursare pentru suma de "y" lei, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei motivele prezentate la pct. I al prezentei.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

"ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

*[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...]"*

De asemenea, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precizeaza ca:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau,** sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...]"*

In temeiul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca suma datorata sau achitata **sa fie aferenta unor bunuri care au fost livrate sau servicii care au fost ori urmeaza sa fie prestate in beneficiul agentului economic care solicita acest drept.**

De asemenea, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale agentului economic.

Din analiza continutului documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei contestata de petenta, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de

deducere in anul 2009 se regaseste in facturile fiscale de achizitie a unor servicii de asistenta juridica avand ca beneficiar pe d-na CA ca persoana fizica, astfel incat societatea contestatoare nu avea posibilitatea sa-si exercite dreptul de deducere a T.V.A. pentru aceasta suma.

Faptul ca serviciile de asistenta juridica au fost prestate de catre Cabinet de avocatura MG in favoarea d-nei CA ca persoana fizica rezulta din continutul Contractului de asistenta juridica nr. -/...02.2009 care a stat la baza emiterii facturilor fiscale ce fac obiectul prezentei analize, de unde se retine ca parte in contract **este d-na CA, domiciliata in Cluj-Napoca, str. M, nr. ..., posesoare a CI seria KX nr.** si nu S.C. RPI S.R.L. cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, jud Cluj, C.U.I.

De asemenea, obiectul contractului il reprezinta asistenta juridica legata de fapte de natura penala prevazute de art. 248; 248¹; 41, alin. (2) si 254 din Codul penal, respectiv fapte de coruptie prevazute de art. 17, Lit. d si art. 6 din Legea nr. 78/08.05.2000 privind prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie de care este invinuita persoana fizica CA si care fac obiectul dosarului nr. -/.../2008 aflat pe rol la Tribunalul Cluj.

Edificator in ceea ce priveste faptul ca invinuirea ce face obiectul dosarului nr. -/...7/2008 aflat pe rol la Tribunalul Cluj este a d-nei CA ca persoana fizica, sunt prevederile art. 1, alin. 1, lit. b din Legea nr. 78/08.05.2000 privind prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie, unde se precizeaza ca:

*“Art. 1 (1) **Prezenta lege instituie masuri de prevenire, descoperire si sanctionare a faptelor de coruptie si se aplica urmatoarelor persoane:***

*[...]. b) **care indeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o functie sau o insarcinare, in masura in care participa la luarea deciziilor sau le pot influenta, in cadrul serviciilor publice, regiilor autonome, societatilor comerciale, companiilor nationale, societatilor nationale, unitatilor cooperatiste sau al altor agenti economici”.***

Prin urmare, toate faptele mentionate mai sus au legatura doar cu persoana fizica CA si nu cu operatiunile comerciale ale persoanei juridice S.C. RPI S.R.L. Cluj-Napoca, avand in vedere ca asa cum rezulta din prevederile legale citate mai sus, faptele de coruptie si de natura penala antreneaza doar raspunderea persoanelor fizice invinuite de savarsirea acestora si nu a persoanelor juridice reprezentate de catre acestea.

Ca urmare, se retine ca simpla emitere pe numele societatii contestatoare a facturilor fiscale mentionate mai sus pe care este inscrisa ca operatiune economica *“onorariu avocat conform contract nr. -/...02.2009”*, nu este de natura a justifica ca serviciile achizitionate ar fi destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale agentului economic, atata timp cat din continutul contractului de asistenta juridica, care a stat la baza emiterii acestor documente fiscale, rezulta ca serviciile au fost

prestate d-nei CA ca persoana fizica inculpata in dosarul nr. -/.../2008 aflat pe rolul Tribunalului Cluj.

Ori, in situatia in care agentul economic nu dovedeste ca aceste servicii de asistenta juridica aferente facturilor fiscale seria AR VFC nr. -/...02.2009 si seria AR VFC nr. -/...03.2009, emise de cabinet de avocatura GM sunt destinate realizarii unor operatiuni economice taxabile ale societatii contestatoare, este cat se poate de evident faptul ca petenta nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Spetei supuse analizei la acest capat de cerere ii sunt aplicabile si dispozitiile art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, care prevede ca: ***“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”.***

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de “y” lei si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. RPI S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma de “y” lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...09.2009, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR