

Dosarnr. xxx/xx/xxxx

ROMANIA

TRIBUNALUL xxxxxxxx SENTINTA CIVILA NR. 1319/F

Sedinta publica de la xx.xx.xxxx

Tribunalul compus din:

PRESEDINTE - xxxxxxxx

GREFIER - xxxxxx

Pe rol pronuntarea in cauza de contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta SC „ xxxxxx” SRL xxxxx in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, avand ca obiect contestatie act administrativ.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de xx.xx.xxxx si au fost consemnate in incheierea de sedinta din aceeasi zi, aflata la dosarul cauzei si care face parte integrants din prezenta, cand instanta, avand nevoie de timp pentru a delibera in cauza, a amanat pronuntarea la data de 3 iunie 2010.

Dupa deliberare,

.TRIBUNALUL

Deliberand asupra cauzei de contencios administrativ-fiscal de fata:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. xxx/xx/xxxx la data de xx.xx.xxxx reclamanta S.C. Xxxx S.R.L., cu sediul in xxxxx, str. xxxxxx, bLxx, sc. x, ap. x, judetul xxxxxx, a chemat in judecata parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, cu sediul in xxxxxx, str. xxxxxxxx, nr. xx, judetul xxxxx, solicitand anularea deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx emisa de parata, anularea deciziei de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx, solicitand totodata obligarea paratei la restituirea sumei de xxxxxx lei achitata prin mijloace de plata bancare, cu plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea cererii, reclamanta a aralat ca contesta decizia de impunere indicata mai sus, respectiv baza impozabila stabilita suplimentar si impozitul suplimentar pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx si xx.xx.xxxx -xx.xx.xxxx.

Reclamanta arata ca aceste diferente se datoreaza modului gresit in care inspectorii fiscali au interpretat contractele pe care le-a incheiat cu S.C. Xxxx S.R.L. xxxxxxxx si S.C. xxxxxx S.R.L

Reclamanta sustine ca cele doua contracte sunt legale si reale.

Astfel, contractul de prestari- servicii incheiat cu S.C.xxxxxx S.R.L. xxxxx, in executarea caruia aceasta societate si-a indeplinit obligatia de a gasi cumparator pentru cumpararea obiectivului Static PECO, fiind incheiat contractul de vanzare-cumparare intre reclamanta si S.C. xxxxxx S.A.

Cu privire la contractul de asociere in participatiune incheiat cu S.C. xxxxxxxx S.R.L. reclamanta sustine ca a fost executat in realitate, ca a fost cumparata o suprafata de teren in suma de xxxxxx lei fara TVA, aprecierea cu privire la pret putand-o face numai partile contractante

Prin intampinarea formulata, parata a invocat exceptia

necompetentei materiale a Tribunalului Ialomița având în vedere că litigiul privește impozit pe profit și accesorii, precum și baza impozabilă în cuantum mai mare de xxxxxx lei, ceea ce atrage competența Curții de Apel București. Pe fondul cauzei, parata a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, arătând că actele administrative fiscale au fost întocmite cu respectarea normelor legale în vigoare, arătând că reclamanta nu a prezentat documente justificative care au stat la baza emiterii facturilor eliberate ca urmare a executării contractelor încheiate între aceasta și cele două societăți comerciale indicate mai sus în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. 1 lit. j și s din Legea nr. 414/2002 și pet. 914 din H.G. nr. 859/2002.

Prin încheierea din data de xx.xx.xxxx tribunalul a respins excepția necompetentei materiale a Tribunalului Ialomița cu motivarea că se regăsește în această încheiere.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În urma inspecției fiscale efectuată la reclamanta, au fost emise decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. xx/xx.xx.xxxx prin care s-au stabilit obligații de plată în suma de xxxxxx lei reprezentând impozit pe profit corespunzătoare unei baze impozabile stabilite suplimentar la suma de xxxxxx pentru perioada xx.xx.xxxx -xx.xx.xxxx și majorări de întârziere în suma de xxxxxx lei corespunzătoare unei baze impozabile stabilite suplimentar în suma de xxxxx lei pentru perioada xx.xx.xxxx -xx.xx.xxxx .

Împotriva acestor acte administrative fiscale, reclamanta a formulat contestație, soluționată de parata prin decizia nr. xx/xx.xx.xxxx , decizie a cărei anulare se solicită în prezenta cauză.

Litigiul dintre părți își are originea în interpretarea diferită a realității derulării a două contracte;

-contractul de intermediere încheiat între reclamanta și S.C. xxxxx S.R.L. având ca obiect intermedierea de către cea din urmă societate a vânzării complexului aparținând reclamantei compus din static distribuție carburanți, spațiu comercial, restaurant, fast food, motel, service, situat pe xxxxx , km. xx +xxxxm., pe tronsonul xxxxx pentru un comision de xxxxx USD fără TVA.

- contractul de prestări servicii nr. xx/xx.xx.xxxx încheiat între reclamanta și S.C. xxxxx S.R.L., modificat prin actul adițional nr. x din xx.xx.xxxx prin care secunda se obligă să efectueze studiu de piață pentru înființarea unei unități de fabricare a combustibililor alternativi, produși din materie primă reciclată, să identifice proprietarul terenului corespunzător pentru înființarea capacității de producție prevăzute la art. 1, să întocmească formele pentru intrarea în posesie a terenului prevăzut la art. 2, să plătească vânzătorului terenului suma negociată de prestator pentru efectuarea operației de vânzare-cumpărare, să întocmească documentația de finanțare din fonduri europene pentru un pret al contractului de xxxxxxxx lei ROL fără T.V.A.

Cu privire la derularea contractului încheiat între reclamanta și S.C. xxxxxxx S.R.L. tribunalul constată că au fost emise 3 facturi fiscale de către secunda cu o valoare totală de xxxxxx lei, din care TVA de xxxxx lei, aceste

facturi fiind inregistrate in contabilitatea reclamantei suma de xxxxxx lei.

Din analiza clauzelor acestui contract tribunalul constata ca acesta se considera executat in momentul in care s-ar fi semnat contractul de vanzare-cumparare (art. 3.2 din contract).

Or, reclamanta nu a produs probe din care sa rezulte ca S.C. xxxxxx S.R.L. a intermediat un contract de vanzare-cumparare a bunului pentru care s-a incheiat contractul de prestari-servicii, nici macar nu a prezentat probe din care sa rezulte ca intermediarul a facut demersuri pentru a duce la bun sfarsit obiectul contractului: antecontracte de vanzare-cumparare, promisiuni de cumparare, corespondenta purtata cu mai multi potentiali cumparatori.

De asemenea, desi obligatiile prestatorului din contractul de prestari-servicii nr. xx/xx.xx.xxxx modificat prin actul aditional nr. 1 din xx.xx.xxxx sunt clar stipulate in clauzele acestuia, reclamanta nu a prezentat organului fiscal nici un document care sa ateste executarea nici macar a uneia dintre cele 5 obligatii asumate de catre acesta. Cu toate acestea, prestatorul emite factura fiscala in suma de xxxxxx lei si T.V.A. in quantum de xxxxxx lei purtand mentiunea „ contravaloare executie contract nr. xx/xx.xx.xxxx "

Astfel, tribunalul constata ca realitatea executarii celor doua contracte nu este dovedita.

La aceasta concluzie tribunalul are in vedere si rezolutia nr. x/P/xxxx din xx.xx.xxxx a Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii reclamante cercetat penal pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscale cu privire la executarea celor doua contracte analizate mai sus.

Desi procurorul a constatat ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infractiuni, a stabilit analizand situatia de fapt ca S.C. xxxxxx S.R.L. nu a efectuat activitati care sa duca la vanzarea complexului apartinand reclamantei, lucru cunoscut de la inceput de catre cei doi administratori!, incheierea contractului dintre cele doua societati si plata facuta de reclamanta catre aceasta fiind modalitatea aleasa de reclamanta pentru a a stinge o datorie pe care aceasta o avea catre administratorul celeilalte societati. S-a subliniat ca contractul incheiat cu S.C. xxxxxxxxx nu a avut un caracter real.

In ceea ce priveste cel de-al doilea contract, procurorul constata ca acesta nu a fost real si nu s-a urmarit altceva decat insusirea intregii sume de xxxxxxxx lei ROL, de aceea se subliniaza ca suma aratata trebuie calculata ca venit, urmand a se plati impozit pe profit.

Reclamanta, in timpul procesului, mai exact dupa 8 luni de la inregistrarea actiunii pe rolul acestui tribunal, a depus la dosar studii de piata efectuate in executarea celor doua contracte."

Tribunalul constata ca acestea nu poarta data efectuarii lor, precum si faptul ca nu sunt insotite de documente care sa fi stat la baza intocmirii acestora, motiv pentru care tribunalul le inlatura de la analiza cauzei de fata.

Mai mult, chiar daca aceste inscrisuri ar fi fost efectuate in mod real, si nu pro cauza, acestea trebuia sa fie prezentate organului fiscal in momentul efectuarii controlului, sau cel 'putin in momentul solutionarii contestatiei.

Tribunalul analizeaza legalitatea actelor administrative fiscale contestate din perspectiva documentelor existente la data controlului si pe care organul de inspectie fiscale le putea analiza.

Oricum, acestea nu sunt suficiente, fata de obiectul celor doua contracte, pentru a demonstra ca acestea au fost cu adevarat executate.

Chiar daca expertul contabil la efectuarea expertizei a avut in vedere aceste studii de piata ce au dus la stabilirea concluziei ca cele doua contracte au fost executate in mod real, nu poate avea nicio influenta asupra analizei tribunalului asupra tuturor probelor prezentate mai sus.

De aceea, aceasta proba, expertiza contabila, nu se coroboreaza cu celelalte probe administrate in cauza, motiv pentru care tribunalul nu va omologa raportul de expertiza contabila, astfel ca nu va tine cont de acesta.

Potrivit art. 9 lit. j si s din Legea nr. 414/2002 aplicabila la data incheierii si derularii contractelor in discutie:

- j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;
- s) cheltuielile cu serviciile de management, consultant!, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa s.i pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizat

Aceste dispozitii sunt completate de pet. 9.14 din H.G. 859/2002 care precizeaza ca verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.in raport de considerentele evocate mai sus, tinand cont de dispozitiile legale invocate, tribunalul constata ca cererea formulata de reclamanta S.C. xxxxx S.R.L. este neintenmeiata urmand a fi respinsa.

Vazand si dispozitiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII

H O T A R A S T E :

Respinge cererea formulata de reclamanta S.C.xxxx S.R.L.*- cu sediul in xxxxxxx, str. xxxxxxx, bl. xx, sc. x, ap. x, judetul xxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx cu sediul in xxxxx, str, xxxxxx, nr. xx, judetul xxxxx.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica astazi, xx.xx.xxxx .