

Dosar nr. 5 (Numar în format vechi /2006)

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA Nr. .

Ședința publică din 04 Aprilie 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Mădălina . judecător
Grefier .

Pe rol fiind judecarea plângerii formulate de reclamanta SC SRL TG.JIU împotriva deciziei nr. 19.10.2006 emisă de Direcția generală a Finanțelor Publice. La apelul nominal făcut în ședința publică a lipsit reclamanta, care a fost reprezentată de avocat ., pârta fiind reprezentată de consilier juridic .
Procedura completă.
S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefiera de ședință, după care, constatându-se dosarul în stare de judecată, s-a ordonat cuvântul pe fond.
Avocat . pentru reclamantă a solicitat admiterea plângerii, anularea deciziei nr.83/2006, anularea și anulare a actelor emise de DGFP Gorj, respectiv a raportului de inspecție fiscală și a procesului verbal de verificare , a deciziei de impunere nr. /09.08.2006 pentru suma de lei , fără eltuiei de judecată.
Consilier juridic . pentru pârta a solicitat respingerea acțiunii.

TRIBUNALUL

Pe rol Tribunalului Gorj-secția comercială și de contencios administrativ sub nr. 52/95 SRL TG.JIU solicitat instanței ca prin sentința ce sa va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. 19.10.2006 emisă de DGFP Gorj prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. /09.08.2006 și a raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 09.08.2006.
Inițial s-a solicitat și suspendarea executării actelor contestate, însă în ședința publică din data de 29.11.2006, reclamanta a înțeles să renunțe la capătul de cerere privind cererea de suspendare.
În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că impozitarea o consideră eronată deoarece s-a făcut la totalul valorilor facturilor ce au fost anulate, valori ce s-au stabilit printr-o medie a valorilor din anul respectiv.
În dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosarul cauzei copia deciziei nr.83/19.10.2006 contestate.
Pârta a formulat întâmpinarea la acțiunea reclamantei, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât pentru perioada 2003-2005 nu a putut prezenta organelor de control o serie de facturi care au fost st întocmite greșit și care nu au mai fost păstrate.
De asemenea au fost prezentate o serie de facturi fiscale care nu au fost înregistrate în documentele justificative contabile pentru toate operațiunile efectuate în perioada 01.01.2004-1.12.2005.

Reclamanta a solicitat efectuarea în cauză a unei expertize contabile, cerând să fie încuviințată de instanță, fiind vorba de o expertiză.

La raportul de expertiză au fost formulate obiecțiuni, la care expertul a răspuns printr-o expertiză.

Tribunalul, analizând întregul material probator aflat la dosarul cauzei, apreciază că acțiunea de față este fondată, urmând a fi admisă în parte pentru următoarele considerente.

S-a reținut așadar că petenta a contestat modul în care a fost calculat impozitul pe profit, respectiv baza de calculare pozitivă, apreciată ca fiind eronată, în sensul că nu toate facturile estimate constituie bază de calculare pozitivă.

Referitor la TVA, susținut că totalitatea facturilor estimate au fost facturi anulate ca urmare a unor erori.

Prin Decizia de impunere nr. 10/09.08.2006 și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 09.08.2006, organele de inspecție fiscală au calculat un debit suplimentar în sumă de 1.200.000 lei, reprezentând impozit pe profit, respectiv 1.200.000 lei TVA de plată, stabilită suplimentar, constatându-se faptul că petenta nu a putut prezenta mai multe facturi fiscale întocmite pe perioada 2005.

Totodată s-a constatat faptul că petenta a emis în aceeași perioadă o serie de facturi fiscale pe care nu le-a înregistrat în contabilitate.

Împotriva deciziei de impunere a fost formulată contestație, care a fost respinsă de instanță la data de 10.2006.

Din raportul de expertiză întocmit în cauză de expertul desemnat de instanță a rezultat faptul că impozitul pe profit nu a fost calculat corect de organul fiscal, existând o diferență calculată în plus.

S-a reținut faptul că facturile specificate în procesul verbal al inspecției fiscale, în parte există la dosare în arhivele contabile, dar nu au fost înregistrate deoarece fac parte din facturile anulate, astfel după cum am fost amănunțit descrise de expert în raportul de expertiză.

Referitor la suma reprezentând TVA, s-a reținut că în anul 2005 societatea a înregistrat și TVA-ul de rambursat, ceea ce a influențat situațiile lunare, atunci când TVA deductibil a fost mai mare ca TVA colectat, făcându-se o impunere dublă de către inspecția fiscală, motiv pentru care suma de TVA trebuie eliminată din sarcina societății, precum și majorările și penalitățile aferente.

Avându-se în vedere răspunsul oferit de expertul contabil la obiecțiunile la raportul de expertiză, față de sumele calculate de organele de control fiscale petenta datorează doar suma de 1.200.000 lei TVA, deci în total doar suma de 1.200.000 lei.

Totodată, conform raportului, petenta nu mai datorează suma de 1.200.000 lei, din care 1.200.000 lei TVA, acestea fiind calculate în mod eronat.

În concluzie, Tribunalul, având în vedere concluziile exprimate de organul fiscal în răspunsul oferit de expertul contabil, apreciază că decizia contestată și raportul de expertiză întocmit de către organul fiscal sunt întemeiate, urmând a fi admisă și anulată acțiunea de față este întemeiată, urmând a fi admisă și anulată în parte Raportul de inspecție fiscală și procesul verbal de verificare și decizia de impunere nr. 10/2006.

Văzând dispozițiile Legii nr. 202/2002 și ale Legii nr. 571/2003, precum și faptul că reclamanta nu solicită chemarea în judecată,

at efectuarea în cauză a unei expertize contabile, cerând să fie încuviințată de instanță, fiind vorba de o expertiză.

La raportul de expertiză au fost formulate obiecțiuni, la care expertul a răspuns printr-o expertiză.

Tribunalul, analizând întregul material probator aflat la dosarul cauzei, apreciază că acțiunea de față este fondată, urmând a fi admisă în parte pentru următoarele considerente.

S-a reținut așadar că petenta a contestat modul în care a fost calculat impozitul pe profit, respectiv baza de calculare pozitivă, apreciată ca fiind eronată, în sensul că nu toate facturile estimate constituie bază de calculare pozitivă.

Referitor la TVA, susținut că totalitatea facturilor estimate au fost facturi anulate ca urmare a unor erori.

Prin Decizia de impunere nr. 10/09.08.2006 și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 09.08.2006, organele de inspecție fiscală au calculat un debit suplimentar în sumă de 1.200.000 lei, reprezentând impozit pe profit, respectiv 1.200.000 lei TVA de plată, stabilită suplimentar, constatându-se faptul că petenta nu a putut prezenta mai multe facturi fiscale întocmite pe perioada 2005.

Totodată s-a constatat faptul că petenta a emis în aceeași perioadă o serie de facturi fiscale pe care nu le-a înregistrat în contabilitate.

Împotriva deciziei de impunere a fost formulată contestație, care a fost respinsă de instanță la data de 10.2006.

Din raportul de expertiză întocmit în cauză de expertul desemnat de instanță a rezultat faptul că impozitul pe profit nu a fost calculat corect de organul fiscal, existând o diferență calculată în plus.

S-a reținut faptul că facturile specificate în procesul verbal al inspecției fiscale, în parte există la dosare în arhivele contabile, dar nu au fost înregistrate deoarece fac parte din facturile anulate, astfel după cum am fost amănunțit descrise de expert în raportul de expertiză.

Referitor la suma reprezentând TVA, s-a reținut că în anul 2005 societatea a înregistrat și TVA-ul de rambursat, ceea ce a influențat situațiile lunare, atunci când TVA deductibil a fost mai mare ca TVA colectat, făcându-se o impunere dublă de către inspecția fiscală, motiv pentru care suma de TVA trebuie eliminată din sarcina societății, precum și majorările și penalitățile aferente.

Avându-se în vedere răspunsul oferit de expertul contabil la obiecțiunile la raportul de expertiză, față de sumele calculate de organele de control fiscale petenta datorează doar suma de 1.200.000 lei TVA, deci în total doar suma de 1.200.000 lei.

Totodată, conform raportului, petenta nu mai datorează suma de 1.200.000 lei, din care 1.200.000 lei TVA, acestea fiind calculate în mod eronat.

În concluzie, Tribunalul, având în vedere concluziile exprimate de organul fiscal în răspunsul oferit de expertul contabil, apreciază că decizia contestată și raportul de expertiză întocmit de către organul fiscal sunt întemeiate, urmând a fi admisă și anulată în parte Raportul de inspecție fiscală și procesul verbal de verificare și decizia de impunere nr. 10/2006.

Văzând dispozițiile Legii nr. 202/2002 și ale Legii nr. 571/2003, precum și faptul că reclamanta nu solicită chemarea în judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite plângerea înregistrată în Tg.Jiu, str. T. S. nr. 1, Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tg.Jiu, str. Siretului nr.6, jud.Gorj.

Dispune anularea Deciziei nr.83/2006 a DGFP Gorj și anularea în parte a raportului de inspectie fiscală și a procesului verbal de verificare nr.416/2006, pentru suma de lei (lei impozit pe profit și lei TVA).

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.
Cu recurs.

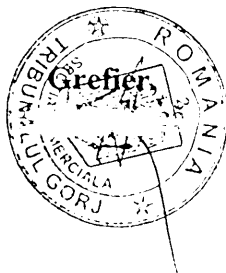
Pronunțată în ședință publică din data de 04.04.2007 la Tribunalul Gorj

ulată de reclamanta SC C. SRL TG-JIU, cu sediul în Tg.Jiu, str. Siretului nr. 6, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tg.Jiu, str. Siretului nr.6, jud.Gorj.

Deciziei nr.83/2006 a DGFP Gorj și anularea în parte a raportului de inspectie fiscală și a procesului verbal de verificare nr.416/2006, pentru suma de lei (lei impozit pe profit și lei TVA).
Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Pronunțată în ședință publică din data de 04.04.2007 la Tribunalul Gorj

Președinte,



Red.M.E.L.
Thred.L.M.
Ex.4
19 Aprilie 2007

