



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 2023

din data de __.2012

privind soluționarea contestației nr.__.2012 formulată de **X S.R.L. Brăila**
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.__.2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.__.2012, înregistrată sub nr.__.2012, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.__.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, strada __nr.__, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/__, are CUI RO __ și este reprezentată legal de __ administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original, pe contestația introdusă.

D.G.F.P. Județul Brăila prin adresa nr.__ 2012 a solicitat S.C. X S.R.L. Brăila, ca în termen de cinci zile de la primire, să precizeze, în clar, suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, pe care înțelege să o conteste potrivit titlului de creanță emis în sarcină.

În data de __.2012, prin adresa nr.__, înregistrată sub nr.__, S.C. X S.R.L. Brăila a răspuns solicitării, precizând în completarea acțiunii defalcarea pe naturi de debite fiscale a sumei contestate.

Prin urmare, **obiectul contestației** privește suma totală __lei din care: __lei, impozit pe profit suplimentar, __lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, __lei, diferență T.V.A. și __lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.__.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.__.2012, confirmată de primire în data de __.2012, cu mențiunea "Am primit un ex, __.2012", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de __.2012, înregistrată sub nr.__.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Pentru cele ce preced, se constată că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația formulată S.C. X S.R.L. Brăila consideră că, în mod eronat organul de inspecție fiscală, nu a luat în calcul operațiunile privind cumpărările de mărfuri de la agenți economici care au emis facturi cu date de identificare incorecte, deoarece „vina pentru astfel de operațiuni nu se poate stabili în sarcina cumpărătorului ci numai în sarcina vânzătorului ...”

În ceea ce privește tranzacțiile făcute cu agenții economici care nu au recunoscut facturile emise pe motivul că nu au folosit plaja de numere, contestatoarea a menționat că nu a fost informată “dacă există confirmare de la societatea care a tipărit formularele folosite de către aceștia sau modul de justificare al formularelor achiziționate și folosite”.

Totodată, societatea comercială susține că, atât timp cât la reducerea cheltuielilor deductibile din descărcarea de gestiune și a T.V.A. s-au luat în calcul toate facturile provenite de la agenți economici inactivi sau cele cu vicii de identificare ale furnizorilor, “trebuie ca și valoarea vânzărilor aferente acestor mărfuri să fie corectată corespunzător, deoarece marfa, fiind inexistentă nu s-a avut ce să se vândă”, putând să rămână “numai adaosul comercial înscris pe fiecare factură luată în calcul când s-a făcut reducerea de cheltuieli cu mărfurile și reducerea de tva ... rezultând o sumă de tva aferent numai adaosului comercial realizat care se poate pretinde ca fiind nelegal obținut”.

Prin adresa nr._.2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._.2012, S.C. X S.R.L. Brăila a completat contestația, la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr._.2012, precizând defalcarea pe naturi de debite fiscale a sumei contestate.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au stabilit, în sarcina S.C. X S.R.L., privind impozitul pe profit, următoarele obligații fiscale:

- “ **profit agenți economici**” .2009 –2012 **_lei**
- **dobânzi/majorări de întârziere** .2012 – 2012 **_lei**
- **penalități de întârziere** **_.**2012 – **_.**2012 **_lei.**

Motivul de fapt al stabilirii diferenței de impozit pe profit înscris în decizia de impunere a fost stabilirea de cheltuieli nedeductibile suplimentare față de cele luate în calcul de agentul economic în sumă totală de _lei constând în: cheltuieli care nu au avut la baza înregistrării un document justificativ și cheltuieli privind contribuabili inactivi.

Privind T.V.A., s-au stabilit următoarele obligații fiscale:

- “**TVA trimestrial**” _.2009 –_.2012 _lei
- **dobânzi/majorări de întârziere** _.2009 –_.2012 _lei
- **penalități de întârziere** _.2012 –_.2012 _lei.

Motivele de fapt ale stabilirii diferenței de T.V.A. în sumă de _lei, înscrise în decizia de impunere, au fost neadmiterea la deducere a T.V.A., respectiv a sumelor de:

- _lei, aferentă achizițiilor de la contribuabili inactivi;
- _lei, aferentă achizițiilor de la agenți economici cu activitatea suspendată;
- _lei, aferentă achizițiilor de la societăți pentru care s-au efectuat controale încrucișate;
- _lei, aferentă achizițiilor de la societăți neînregistrate în scopuri de T.V.A.;
- _lei, aferentă achizițiilor de la agenți economici radiati;
- _lei, aferentă achizițiilor de la societăți comerciale care și-au schimbat denumirea, au coduri inexistente și datele din facturi nu corespund celor din baza de date de la ORC.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2012, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală a menționat că, perioada supusă verificării pentru impozitul pe profit datorat de persoane juridice române și pentru T.V.A. – trimestrial, a fost_.2009 –_.2012.

Astfel, organul de inspecție fiscală a reținut faptul că, din analiza actelor și documentelor existente la S.C. XS.R.L. Brăila, s-au constatat deficiențe ce au condus la neacceptarea la deducere a unor cheltuieli în sumă de _lei și T.V.A. în sumă de _lei, pentru următoarele motive, după cum s-au consemnat în raportul de inspecție fiscală:

a) achiziții de mărfuri în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei, de la furnizori declarați inactivi:

- S.C. _S.R.L., CUI_, cod de identificare fiscală ce aparține, în realitate, S.C. _COM _S.R.L., contribuabil declarat inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr.2499/21.09.2010, începând cu data de_.2010;

- S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L. contribuabili declarați inactivi conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, începând cu data de_.2009;

- S.C. _S.R.L., contribuabil declarat inactiv conform M.Of. nr.576/22.08.2007, începând cu data de _2007;
- S.C. _S.R.L. contribuabil declarat inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr.2073/13.05.2011, începând cu _2011;
- S.C. _S.R.L. contribuabil declarat inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr.2024/02.05.2011, începând cu _2011.

b) achiziții de mărfuri în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei, de la furnizori a căror activitate a fost suspendată:

- S.C. _S.R.L., are activitatea suspendată începând cu data de _2009, dată după care s-a emis factura nr. _ 2010, în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei;
- S.C. _S.R.L., are activitatea suspendată începând cu data de _2009, dată după care s-a emis factura nr. _ 2009, în sumă totală de _ lei, din care valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei;
- S.C. _S.R.L., are activitatea suspendată începând cu data de _2008, dată după care s-au emis _ facturi în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _ lei;
- S.C. _S.R.L., are activitatea suspendată începând cu data de _2009, dată după care s-a emis factura nr. _2009, în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _ lei;
- S.C. _S.R.L., are activitatea suspendată începând cu data de _2009, dată după care s-au emis _ facturi în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _ lei.

c) achiziții de mărfuri în valoare totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei, pe baza unor facturi care, potrivit deciziilor de atribuire a plajelor de numere, nu făceau parte din cele emise de către administratorii furnizorilor și pe cale de consecință nu s-au declarat potrivit legii, precum urmează:

referitor la relațiile comerciale cu S.C. _S.R.L. _organul de inspecție fiscală a constatat că, în lunile iunie __, martie__, iunie _ iulie _ și noiembrie __, au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., un număr de _ facturi de achiziție marfă, în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei, în condițiile în care furnizorul nu a declarat livrările de bunuri către agentul economic verificat și, prin adresa nr. _2012, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr. _ 2012, A.F.P. Sector 5 București a transmis procesul verbal nr. _2012, prin care s-a menționat că, de la înființare și până la data controlului încrucișat, S.C. _S.R.L. a emis un număr de _ facturi fiscale care nu le cuprind pe cele înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L.;

referitor la relațiile comerciale cu S.C. _S.R.L. __, organul de inspecție fiscală a constatat că, în lunile septembrie, octombrie și noiembrie _ iulie __și octombrie _au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., un număr de _ facturi de achiziție marfă, în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei, în condițiile în care furnizorul nu a declarat

livrările de bunuri către agentul economic verificat și, prin adresa nr. __.2011, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr. __.2011, A.F.P. Sector 5 București a transmis procesul verbal nr. __.2011, prin care s-a menționat că, de la înființare și până la data controlului încrucișat, S.C. __S.R.L. a emis un număr de __ facturi fiscale care nu le cuprind pe cele înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L.;

referitor la relațiile comerciale cu S.C. __S.R.L. București, organul de inspecție fiscală a constatat că, în lunile mai_, noiembrie_, mai _ și iulie-, au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., un număr de __ facturi de achiziție marfă, în sumă totală de __lei, din care valoarea mărfurilor de __lei și T.V.A. de __ lei, în condițiile în care furnizorul nu a declarat livrările de bunuri către agentul economic verificat și, prin adresa nr. __.2010, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr. __.2010, Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. București a transmis procesul verbal nr. __.2010, prin care s-au atașat deciziile de atribuire a plajei de numere a facturilor fiscale emise de S.C. __S.R.L. în anii_, constatându-se faptul că facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., nu făceau parte din cele emise de furnizor;

referitor la relațiile comerciale cu S.C. __S.R.L. __, organul de inspecție fiscală a constatat că, în lunile mai_, septembrie _ și martie_, au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., un număr de __ facturi de achiziție marfă, în sumă totală de __lei, din care valoarea mărfurilor de __ lei și T.V.A. de __ lei, în condițiile în care furnizorul nu recunoaște facturile pretipărite ca fiind emise de el și, prin adresa nr. _ 2010, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr. __.2011, Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. București a transmis "adresa" întocmită la S.C. __S.R.L. __prin care s-a menționat că agentul economic nu a folosit niciodată facturi pretipărite, ci a emis numai documente întocmite cu ajutorul tehnicii de calcul;

referitor la relațiile comerciale cu S.C. __S.R.L. __organul de inspecție fiscală a constatat că, în lunile februarie, aprilie, iunie, noiembrie și decembrie _precum și martie și septembrie_, au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., un număr de __ facturi de achiziție marfă, în sumă totală de __lei, din care valoarea mărfurilor de __lei și T.V.A. de __lei, în condițiile în care furnizorul nu a declarat livrările de bunuri către agentul economic verificat și, prin adresa nr. __.2011, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr. __.2011, A.F.P. Sector 5 București a transmis procesul verbal nr. __.2011, prin care s-a specificat plaja de numere a facturilor fiscale emise de S.C. __S.R.L. în anul_, constatându-se faptul că facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., nu făceau parte din cele emise de furnizor.

d) achiziții de mărfuri în sumă totală de __lei, din care valoarea mărfurilor de __lei și T.V.A. de __lei, de la furnizori neplătitori de T.V.A., astfel cum sunt nominalizați:

- S.C. __S.R.L., au fost înregistrate în evidența contabilă un număr de __ facturi în sumă totală de __lei, din care valoarea mărfurilor de __lei și T.V.A. de __lei;

- S.C. _S.R.L., a fost înregistrată în evidența contabilă o factură în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de - lei;
- S.C. _S.R.L., a fost înregistrată în evidența contabilă o factură în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _ lei;
- S.C. _S.R.L., au fost înregistrate în evidența contabilă un număr de_ facturi în sumă totală de _ lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _ lei;
- S.C. _S.R.L., a fost înregistrată în evidența contabilă o factură în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _ lei.

e) achiziții de mărfuri în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei, de la furnizori radiati de la O.R.C., după cum urmează:

- S.C. _S.R.L., societate radiată din data de_.2008, dată după care s-a emis factura nr._.2009, în sumă totală de _ lei, din care valoarea mărfurilor de _ lei și T.V.A. de _ lei;
- S.C. _S.R.L., societate radiată din data de_.2007, dată după care s-a emis factura nr._ 2011, în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de - lei;
- S.C. _S.R.L., societate radiată din data de_.2010, dată după care s-au emis facturi în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei;
- S.C. _S.R.L., societate radiată din data de_.2007, dată după care s-a emis factura nr._ 2009, în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _ lei.

f) achiziții de mărfuri în sumă totală de _lei, din care valoarea mărfurilor de _lei și T.V.A. de _lei, de la societăți ale căror date de identificare înscrise pe facturile fiscale nu corespund cu datele de la O.R.C.:

- S.C. _S.R.L. București, are înscris pe facturi, un capital social de _lei, față de cel existent în evidența O.R.C. de 200 lei, organul de inspecție fiscală menționând faptul că societatea comercială a avut un comportament fiscal “de tip fantomă”, motivat de faptul că ultimele declarații depuse la organul fiscal teritorial au fost aferente lunii martie 2008, iar ultimul bilanț contabil este aferent anului 2007;
- S.C. _S.R.L. București, are înscris pe factură date de identificare ale unui agent economic cu sediul în județul Brașov începând cu data de_.2008, în condițiile în care factura înregistrată la S.C. XS.R.L. are înscris un sediu din București;
- S.C. _S.R.L. București, în condițiile în care datele înscrise pe factura fiscală, corespund, la data emiterii acesteia, S.C. _S.R.L.;
- S.C. _S.R.L. București, în condițiile în care datele înscrise pe facturile fiscale, corespund, la data emiterii acestora, S.C. _S.R.L.;
- S.C. _S.R.L. București, în condițiile în care datele înscrise pe facturile fiscale, corespund, la data emiterii acestora, S.C. _S.R.L.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat suma totală de _lei din care: _lei, impozit pe profit suplimentar, _lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _lei, diferență T.V.A. și _lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială a efectuat tranzacții comerciale cu societăți inactive, radiate, cu activitatea economică suspendată și neplătitoare de T.V.A, iar pe de altă parte, a înregistrat în contabilitate înscrise (facturi fiscale) ce nu aveau calitatea de documente justificative, potrivit prevederilor legale, inclusiv prin faptul că furnizorii nu au recunoscut existența lor.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru S.C. XS.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății comerciale obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de _lei, din care: _lei, impozit pe profit suplimentar, _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _lei, diferență T.V.A. și _lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, ca urmare a constatării mai multor deficiențe.

Astfel, organul de inspecție fiscală a reținut faptul că, din analiza actelor și documentelor existente la S.C. X S.R.L. Brăila, s-au constatat deficiențe ce au condus la neacceptarea la deducere a unor cheltuieli în sumă de _lei și T.V.A. în sumă de _ lei, motivat de faptul că societatea comercială a efectuat achiziții de mărfuri de la furnizori: declarați inactivi, a căror activitate a fost suspendată, neplătitori de T.V.A., radiati de la O.R.C., de la societăți ale căror date de identificare înscrise pe facturile fiscale nu corespund cu datele de la Oficiul Registrului Comerțului și, respectiv achiziții efectuate pe baza unor facturi care, potrivit deciziilor de atribuire ale plajelor de numere, nu făceau parte din cele emise de către administratorii furnizorilor.

Împotriva Deciziei de impunere nr_, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care a menționat că, în mod eronat organul de inspecție fiscală, nu a luat în calcul operațiuni privind cumpărările de mărfuri de la agenți economici care au emis facturi cu date de identificare incorecte, deoarece „vina pentru astfel de operațiuni nu se poate stabili în sarcina cumpărătorului ci numai în sarcina vânzătorului ...”, iar, în ceea ce privește tranzacțiile făcute cu agenții economici care nu au recunoscut facturile emise pe motivul că nu au folosit plaja de numere, contestatoarea a susținut că nu a fost informată “dacă există confirmare de la societatea care a tipărit formularele folosite de către aceștia sau modul de justificare al formularelor achiziționate și folosite”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinul P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că **un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, S.C. _S.R.L., CUI_, cod de identificare fiscală, aparține, în realitate, S.C. __S.R.L., contribuabil declarat inactiv începând cu data de _2010, S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., erau contribuabili declarați inactivi începând cu data de _2009, S.C. _S.R.L., era contribuabil declarat inactiv începând cu data de _2007, S.C. _S.R.L. era contribuabil declarat inactiv începând cu _2011 și S.C. _S.R.L. era contribuabil declarat inactiv începând cu _2011.

De altfel, potrivit prevederilor Ordinului P.A.N.A.F. nr.605/2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, agenților economici mai sus menționați li s-a anulat din oficiu înregistrarea în scopuri de T.V.A.

Ca urmare, societățile comerciale mai sus menționate, nu mai aveau dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care erau declarate contribuabili inactivi.

Având în vedere cele reținute, rezultă că facturile fiscale emise de acești contribuabili către S.C. X S.R.L. Brăila, în perioada în care erau inactivi și nu mai figurau ca plătitori de T.V.A., nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În contextul celor prezentate, în speță sunt aplicabile și prevederile art.21 alin.(4) și lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“Cheltuieli
ART. 21**

**...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**...
r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”**

Potrivit cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, înregistrarea de către S.C. XS.R.L. Brăila, în evidența contabilă, a cheltuielilor, în baza facturilor fiscale emise de contribuabili inactivi, la data la

care acestea s-au emis, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, motiv pentru care se reține că, organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi fiscale.

Totodată, având în vedere faptul că societăților comerciale mai sus menționate, li s-au anulat, din oficiu, înregistrarea în scopuri de T.V.A., ca urmare a aplicării prevederilor O.P.A.N.A.F. nr.605/2008, se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere pentru T.V.A. înscrisă în facturile fiscale emise de societățile comerciale ce nu mai erau înregistrate în scopuri de T.V.A. la momentul emiterii acestora.

De altfel, în speță au aplicabilitate și prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală... Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societățile nominalizate anterior, declarate de organul fiscal competent ca fiind contribuabili inactivi.

Referitor la tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societăți comerciale radiate, sau cu activitatea suspendată, cu agenți economici ce au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate, cu societăți comerciale ale căror date de identificare înscrise pe facturile emise nu le corespund, precum și cu societăți comerciale neplătitoare de T.V.A., în speță, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în 2008, astfel:

“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;***
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;***

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Cu referire la impozitul pe profit, în speță sunt aplicabile și prevederile art.21 alin.(4) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“Cheltuieli
ART. 21**

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...
f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Privind T.V.A., sunt aplicabile prevederile art.146, alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice agent economic, persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care cuprinde informațiile potrivit legii.

Astfel, informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5), în speță a celor de la lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

...
(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...
c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de document justificativ în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. Brăila cu: S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. _S.C. _S.R.L. _și S.C. _S.R.L. _, D.G.F.P. Județul Brăila a reținut, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și din cele consemnate de organul de inspecție fiscală în decizia de impunere atacată, că, în facturile fiscale, la rubrica corespunzătoare, s-au înscris date de identificare ce nu corespund societăților comerciale mai sus menționate, constatând astfel că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

Totodată, privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. Brăila cu: S.C. _S.R.L., radiată din data de _2008, S.C. _S.R.L., radiată din data de _2007, S.C. _S.R.L. _, radiată din data de _2010, S.C. _S.R.L., radiată din data de _2007, se reține că la data emiterii de către acestea a facturilor fiscale, contribuabilii erau radiati conform legii.

În ceea ce privește relațiile comerciale desfășurate de S.C. X S.R.L. Brăila cu: S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila reține că la data emiterii facturilor fiscale, furnizorii aveau activitatea suspendată potrivit legii.

Mai mult, se reține și faptul că, S.C. X S.R.L. Brăila a avut relații comerciale cu societăți comerciale ce nu erau plătitoare de T.V.A. deși facturile fiscale emise de acestea și înregistrate de contestatoare aveau înscrisă taxa pe valoarea adăugată, respectiv: S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L.

Referitor la relațiile comerciale derulate cu S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, din cele menționate de organul de inspecție fiscală în raportul de inspecție fiscală faptul că numărul de ordine al facturilor emise de cele cinci societăți furnizoare nu se încadrează în plajele de numere alocate prin deciziile emise de către administratorii acestora sau utilizate, după caz,, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, precum și că, administratorii acestora nu au declarat livrările de bunuri către agentul economic verificat.

Față de aceste ultime aspecte prezentate și potrivit cadrului legal precizat în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile și T.V.A. înregistrate de S.C. X S.R.L. Brăila în evidența contabilă, în baza înscrisurilor ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar taxa pe valoarea adăugată nu poate fi admisă la deducere.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform cărora în mod eronat organul de

inspecție fiscală, nu a luat în calcul operațiuni privind cumpărările de mărfuri de la agenți economici care au emis facturi cu date de identificare incorecte, deoarece „vina pentru astfel de operațiuni nu se poate stabili în sarcina cumpărătorului ci numai în sarcina vânzătorului ...”, pe considerentul că dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, în primul rând, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, în cazul în care cel puțin una dintre părți are statutul de contribuabil inactiv, declarat în condițiile legii.

Mai mult societatea comercială avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv Lista contribuabililor inactivi, publicată de A.N.A.F. cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de internet a ministerului de resort.

În plus, se reține și faptul că deși legea nu obligă, în mod expres, contribuabilii să-și verifice furnizorii din punct de vedere al comportamentului fiscal al acestora în relația cu statul, totuși, în interesul desfășurării unei activități comerciale legale din punct de vedere fiscal, dar mai ales al consecințelor fiscale pe care le pot genera în condițiile prevederilor legale, agentul economic trebuie să utilizeze de toate informațiile fiscale publice, aflate la dispoziția sa, privind partenerii de afaceri.

Acest aspect devine imperativ prin prisma prevederilor legale care menționează în mod expres că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, situație ce s-a aplicat și în cazul contestatoarei și care ar fi putut fi evitată printr-o simplă consultare a portalului A.N.A.F.

În ceea ce privește tranzacțiile efectuate cu agenții economici care nu au recunoscut facturile emise pe motivul că nu se încadrau în plajele de numere utilizate, contestatoarea a motivat că nu a fost informată “dacă există confirmare de la societatea care a tipărit formularele folosite de către aceștia sau modul de justificare al formularelor achiziționate și folosite”, susținere ce nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece după cum s-a menționat în prezenta, societățile comerciale respective, în urma controalelor încrucișate efectuate la acestea, nu au recunoscut tranzacțiile efectuate cu S.C. X S.R.L. Brăila și mai mult au susținut că facturile fiscale nu au fost emise de ele.

Nu în ultimul rând, prin conținutul lor, motivele invocate nu sunt de natură a contracara aspectele constatate și consemnate de inspecția fiscală în raportul de inspecție fiscală, suport informațional al deciziei de impunere atacată.

Așadar, potrivit prevederilor legale invocate în instrumentare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei nici celelalte afirmații ale contestatoarei.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de

Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C.X S.R.L. Brăila, cu contribuabilii ce au fost enumerați și grupați, în funcție de situație, în prezenta decizie de soluționare, procedând la încadrarea ca și cheltuieli nedeductibile fiscal a sumelor înscrise în facturile fiscale emise de aceștia, precum și la neacordarea exercitării dreptului de deducere pentru T.V.A. privind aceste sume.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, privind suma totală de _lei, din care: _lei, impozit pe profit suplimentar, _lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _lei, diferență T.V.A. și _lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, strada _nr._, pentru suma totală de _lei, din care: _lei, impozit pe profit suplimentar, _lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, _lei, diferență T.V.A. și _lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.