

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 44

din 3.03.2006

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. S.R.L. ,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava

sub nr. / 9.08.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. / 8.08.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. / 9.08.2005, asupra contestației depuse de S.C. S.R.L., având domiciliul fiscal în localitatea

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr./30.06.2005 și Raportul de inspecție fiscală nr./30.06.2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de lei vechi, care în baza art 5 din Legea nr 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește în lei noi, reprezentând:

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI VECHI	LEI NOI
impozit pe venit microîntreprindere		
dobânzi aferente impozitului pe venit		
penalități aferente impozitului pe venit		
impozit pe profit		
dobânzi aferente impozitului pe profit		
penalități aferente impozitului pe profit		
amendă		

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de SCSRL din localitatea, vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art 1 din același act normativ, care stipulează:

(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.

(2) Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.

(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură, în baza împuternicirii avocațiale nr. /1.08.2005, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că S.C. S.R.L. a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004.

Cu adresa nr /14.10.2005, s-a solicitat societății SRL să precizeze motivele de fapt și de drept însoțite de copii ale unor documente în vederea susținerii argumentelor prezentate în contestație privind următoarele sume:

- lei – impozit pe veniturile microîntreprinderii,
- lei – dobânzi aferente impozitului pe venit,
- lei – penalități aferente impozitului pe venit,

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor organului de soluționare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea ... prin contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr30.06.2005 și a Raportului de inspecție fiscală nr/30.06.2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, aduce următoarele argumente:

Contestatoarea arată că deține certificatul de investitor nr. /20.12-2000 în zona defavorizată, în baza căruia, în perioada supusă controlului, este scutită de plata impozitului pe profit.

Prin contestația depusă, petenta susține că Legea nr 507/2004, prin care s-a modificat O.U.G. nr 24/1998, în sensul că „agenții economici care operează în zonele defavorizate beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute la art 6 până la atingerea intensității maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurenței.”, este aplicabilă începând cu data de 23.11.2004, și că potrivit art 15 alin 2 din Constituția României, „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, neputând produce efecte retroactiv, drept pentru care pentru perioada supusă controlului este scutită de plata impozitului pe profit, nefiind datorate impozitul, dobânzile și penalitățile stabilite prin actul administrativ fiscal contestat.

Prin contestația depusă, petenta solicită și suspendarea executării actului administrativ fiscal, în conformitate cu dispozițiile art 184 din Codul de procedură fiscală.

II. Prin Decizia de impunere nr30.06.2005, Activitatea de Control Fiscal Suceava, a stabilit că SC SRL datorează bugetului de stat suma de lei, reprezentând:

- lei – **impozit pe veniturile microîntreprinderii;**
- ... lei – **dobânzi aferente impozitului pe venit;**
- lei – **penalități aferente impozitului pe venit;**
- lei – **impozit pe profit;**
- lei – **dobânzi aferente impozitului pe profit;**
- lei – **penalități aferente impozitului pe profit.**

De asemenea, organul de inspecție fiscală a sancționat societatea SRL, din localitatea .., cu **amendă contravențională în sumă de lei**, conform procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr/15.06.2005, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal Suceava sub nr ../30.06.2005, pentru neîntocmirea foilor de parcurs pentru justificarea consumului de combustibil.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și vărsare a obligațiilor de plată către bugetul de stat în perioada 1.01.2002 – 30.04.2005.

1. În urma verificării efectuate la societatea SRL, organul fiscal a constatat că la data de 31 decembrie 2001 veniturile realizate au fost în sumă de lei, deci sub 100.000 euro, iar angajații cu contract de muncă au fost în număr de 9.

În conformitate cu prevederile art 1 pct 1 din O.G. nr 24/2001, care precizează că persoanele juridice care, la data de 31 decembrie a anului precedent, au până la 9 salariați, au realizat venituri de până la 100.000 euro și au capital integral privat, sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursă, organul de control a considerat că societatea nu este plătitoare de impozit pe profit, ci de impozit pe veniturile microîntreprinderii, stabilind că pentru anul 2002 SC SRL datorează bugetului de stat **impozit pe veniturile microîntreprinderii în sumă de lei.**

Pentru neplata în termen a impozitului pe venit în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art 9 din O.G. nr 24/2001, organul de control a calculat **dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de 964 lei.**

2. În actul contestat, organul de control precizează că începând cu data de 1.01.2003 societatea SRL este plătitoare de impozit pe profit. De asemenea, organul de control precizează că societatea deține Certificat de investitor nr/20.12.2000 în zona defavorizată.

La efectuarea inspecției fiscale, organul de control a avut în vedere adresa nr/2005 a Consiliului Concurenței, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr/20.04.2005 și Nota de constatare seria/11.01.2005 a Inspectoratului de concurență Suceava, în care se precizează că intensitatea maximă admisibilă a

ajutorului de stat în cazul societății SRL este în sumă de lei, și prevederile art 14¹ din O.U.G. nr 24/1998 privind zonele defavorizate, modificată prin Legea nr 507/2004, care precizează că „agenții economici care operează în zonele defavorizate beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute la art 6, până la atingerea intensității maxime a ajutorului de stat conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional aprobat de Consiliul Concurenței.”

Organul fiscal a constatat că în trimestrul I al anului 2003, între veniturile din balanța de verificare și jurnalul de vânzări există o diferență în minus de ... lei. În baza art 7 alin 1 din Legea nr 414/2002, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent trim I al anului 2003, prin însumarea profitului impozabil stabilit de societate de ... lei cu diferența constatată de lei, rezultând un profit impozabil de lei.

De asemenea, organul de control a constatat că în anul 2003 societatea a desfășurat activitate economică și în afara zonei defavorizate, respectiv comerț și transport marfă, astfel:

- lei -

Perioada	Venituri realizate în afara zonei defavorizate	Venituri totale
Trim I 2003		
Trim II 2003		
Trim III 2003		
Trim IV 2003		

În conformitate cu prevederile art 9, cap. 3 din Normele Metodologice pentru aplicarea O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, aprobate prin H.G. nr. 728/2001, care precizează că pentru profitul obținut din aceste activități societatea nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit și că partea din profitul impozabil, aferentă activităților desfășurate în afara zonei defavorizate, este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste activități în volumul total al veniturilor, organul de control a procedat la calcularea impozitului pe profitul obținut în afara zonei defavorizate, astfel:

- lei -

TRIM/AN	Profit impozabil total	Ponderea veniturilor obținute în afara zonei în volumul total al veniturilor	Impozit pe profit în zona defav.	Impozit pe profit în afara zonei defav	Total impozit pe profit
I/2003					
II/2003					
III/2003					
IV/2003					

Organul de control a stabilit că societatea ... SRL datorează bugetului de stat pe anul 2003 **impozit pe profitul obținut în afara zonei defavorizate în sumă de ... lei.**

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit aferent anului 2003, organul de control a calculat **dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de lei.**

Organul fiscal a constatat că societatea a înregistrat la data de 31.12.2004 în evidența contabilă un profit impozabil în sumă de lei. În urma verificării efectuate, organul de control a considerat că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de ... lei, astfel:

- cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate în conturile 671 și 658;
- cheltuielile în sumă de ... lei, reprezentând dobânzi și diferențe de curs valutar, peste limita prevăzută la art 23 pct 2 din Legea nr 571/2003.

Organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent trim IV al anului 2004, prin însumarea profitului impozabil stabilit de societate de lei cu cheltuielile nedeductibile în sumă de lei.

De asemenea, organul de control a constatat că, în anul 2004, societatea a desfășurat activitate economică și în afara zonei defavorizate, astfel:

- lei -

Perioada	Venituri realizate în afara zonei defavorizate	Venituri totale
Trim I 2004		
Trim II 2004		
Trim III 2004		
Trim IV 2004		

În conformitate cu prevederile art 9, cap. 3 din Normele Metodologice pentru aplicarea O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, aprobate prin H.G. nr. 728/2001, care precizează că pentru profitul obținut din aceste activități societatea nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit și că partea din profitul impozabil, aferentă activităților desfășurate în afara zonei defavorizate, este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste activități în volumul total al veniturilor, organul de control a procedat la calcularea impozitului pe profitul obținut în afara zonei defavorizate, astfel:

- lei -

TRIM/AN	Profit impozabil total	Ponderea veniturilor obținute în afara zonei în volumul total al veniturilor	Impozit pe profit în zona defav.	Impozit pe profit în afara zonei defav	Total impozit pe profit
I/2004					
II/2004					
III/2004					
IV/2004					

Organul de control a stabilit că societatea ... SRL datorează bugetului de stat pe anul 2004 **impozit pe profitul obținut în afara zonei defavorizate în sumă de lei.**

În ceea ce privește facilitatea de scutire de impozit pe profit în zona defavorizată, organul de control a verificat atingerea intensității maxime a ajutorului de stat, constatând următoarele:

TRIM/AN	Impozit pe profit în zona defav.	Intensitatea maximă admisibilă a ajutorului de stat	Impozit pe profit scutit	Impozit pe profit de plată aferent zonei defav.	Impozit pe profit în afara zonei defav.	Total impozit pe profit de plată
I/2003						
II/2003						
III/2003						
IV/2003						
I/2004						
II/2004						
III/2004						
IV/2004						

Organul de control a constatat că în trimestrul III al anului 2003 societatea a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat de ... lei, cu suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit datorat la data de 25.10.2003, iar la finele anului 2003, impozitul pe profit s-a situat sub această valoare.

De asemenea, organul de control a stabilit că începând cu trimestrul I al anului 2004 societatea datorează impozit pe profitul obținut în zona defavorizată, deoarece a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat în sumă de lei.

Astfel, la sfârșitul anului 2004, societatea datorează un **impozit pe profit total în sumă de lei, din care în zona defavorizată lei și în afara zonei defavorizate de lei.**

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit aferent anului 2004, în conformitate cu prevederile art 115 și 120 din O.G. nr 92/2003, organul de control a calculat **dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.**

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. În ceea ce privește suma contestată de ... lei, reprezentând lei - impozit pe veniturile microîntreprinderii, lei – dobânzi și lei – penalități, aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderii, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra contestației, în condițiile în care contestația nu motivează contestația pentru aceste capete de cerere.

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organul de control a constatat că, la data de 31 decembrie 2001, veniturile realizate de societatea SRL au fost în sumă de lei, deci sub 100.000 euro, iar angajații cu contract de muncă au fost în număr de 9.

Organul de control, ținând cont de prevederile art 1 din O.G. nr 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, care precizează:

„ART. 1

(1) Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursă persoanele juridice, denumite în continuare microîntreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, următoarele condiții:

a) sunt producătoare de bunuri materiale, prestează servicii sau/și desfășoară activitate de comerț;

b) au până la 9 salariați;

c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv;

d) au capital integral privat.[...]

(5) Pentru încadrarea în cerința privind nivelul veniturilor se au în vedere datele financiar-contabile din bilanța de verificare pentru luna decembrie a anului anterior sau datele financiare din contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi.”, și de faptul că, la data de 31 decembrie 2001, veniturile realizate de societatea SRL au fost sub 100.000 euro, iar angajații cu contract de muncă au fost în număr de 9, a considerat că în anul 2002 societatea este plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderii și nu de impozit pe profit.

În consecință, organul de control a procedat la calcularea impozitului pe veniturile microîntreprinderii pentru anul 2002, datorat de societateaSRL, stabilind un debit suplimentar în sumă de lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe venit în sumă de lei, organul de control a calculat dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Prin contestația depusă petenta nu aduce argumente cu privire la motivul contestării sumei de lei și a dobânzilor de întârziere în sumă de lei și a penalităților de întârziere în sumă de lei.

În drept, în ceea ce privește conținutul contestației sunt aplicabile prevederile art 175 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, devenit art 176 după republicarea actului normativ din data de 26.09.2005, care precizează:

„ART. 176

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[...]”

Prin urmare, contestatoarea trebuie să precizeze motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază contestația.

Prin contestația depusă petenta nu precizează **motivele de fapt și de drept** pentru care contestă suma de lei, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderii și accesorii ale acestuia.

Cu adresa nr/14.10.2005, s-a solicitat societății SRL să precizeze motivele de fapt și de drept însoțite de copii ale unor documente în vederea susținerii argumentelor prezentate în contestație privind următoarele sume:

- lei – impozit pe veniturile microîntreprinderii,

- ... lei – dobânzi aferente impozitului pe venit,
 - lei – penalități aferente impozitului pe venit,
- Până la data emiterii prezentei decizii, contestația nu a dat curs solicitărilor organului de soluționare.

Potrivit prevederilor art 183 alin 1 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „*Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.*”.

Având în vedere că petenta nu precizează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația formulată împotriva sumei de lei, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderii și accesorii ale acestuia, iar organul de soluționare analizează contestația în funcție de susținerile părților și dispozițiile legale invocate, contestația pentru aceste capete de cerere **se va respinge ca nemotivată.**

2. În ceea ce privește suma contestată de lei, reprezentând lei - impozit pe profit aferent anilor 2003 – 2004 și lei - dobânzi de întârziere și lei - penalități de întârziere, aferente impozitului pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii impozitului pe profitul obținut din activitățile desfășurate în afara zonei defavorizate și a măsurii de recuperare a facilităților acordate până la data de 30.12.2004, constând în scutirea la plata impozitului pe profit.

În fapt, societatea contestatoare a beneficiat în perioada **01.01.2003-31.12.2004** de facilitatea de scutire de la plata impozitului pe profit, în conformitate cu prevederile art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/1998 republicată, privitor la facilitățile acordate pentru investițiile nou-create de agenții economici care își desfășoară activitatea în zonele defavorizate, precum și în baza certificatului de investitor în zona defavorizată, nr...../20.12.2000.

Prin adresa nr. ... din 30.05.2005, Consiliul Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava, a comunicat că valoarea intensității maxime admisibile a ajutorului de stat pentru societatea SRL este în sumă de lei.

Conform adresei nr..../14.04.2005 a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul Concurenței, prin adresa nr...../28.02.2005, a solicitat Ministerului Finanțelor Publice, în temeiul art.26 din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, încetarea acordării facilităților de natura ajutorului de stat agenților economici nominalizați în anexele II și III ale Raportului nr...../01.02.2005, între aceștia regăsindu-se societatea contestatoare SRL și efectuarea unei inspecții fiscale, în urma căreia acești agenți economici să fie înregistrați ca plătitori de impozit pe profit, începând cu data de 1 a lunii următoare efectuării controlului.

În urma verificării efectuate, organul fiscal a constatat că **în trimestrul I al anului 2003, societatea nu a înregistrat venituri în sumă de lei.** În baza art 7 alin 1 din Legea nr 414/2002, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent trim I al anului 2003, prin însumarea profitului impozabil stabilit de societate de lei cu suma de lei, rezultând un profit impozabil de ... lei.

De asemenea, organul de control a constatat că, în anul 2003, societatea a desfășurat activitate economică și în afara zonei defavorizate, respectiv comerț și transport marfă, pentru care nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit, realizând venituri în sumă de ... lei din aceste activități.

Organul de control a stabilit că societatea ... SRL datorează bugetului de stat **pe anul 2003 un impozit pe profitul obținut în afara zonei defavorizate în sumă de ... lei.**

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit aferent anului 2003, organul de control a calculat dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Organul fiscal a constatat că societatea a înregistrat la data de 31.12.2004, în evidența contabilă, un profit impozabil în sumă de lei. În urma verificării efectuate, organul de control a considerat că **în anul 2004 nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de lei**, astfel:

- cheltuielile în sumă de lei, înregistrate în conturile 671 și 658;
- cheltuielile în sumă de lei, reprezentând dobânzi și diferențe de curs valutar, peste limita prevăzută la art 23 pct 2 din Legea nr 571/2003.

Organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent trim IV al anului 2004, prin însumarea profitului impozabil stabilit de societate de lei cu cheltuielile nedeductibile în sumă de lei.

De asemenea, organul de control a constatat că, în anul 2004, societatea a desfășurat activitate economică și în afara zonei defavorizate, respectiv comerț și transport marfă, pentru care nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit, realizând venituri în sumă de ... lei din aceste activități.

Organul de control a stabilit că societatea ... SRL datorează bugetului de stat **pe anul 2004 un impozit pe profitul obținut în afara zonei defavorizate în sumă de ... lei.**

În urma inspecției fiscale, organul de control a constatat că **în trimestrul III 2003 societatea a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat cu suma de lei**, reprezentând impozit pe profit datorat la data de 25.10.2003, iar la finele anului 2003, impozitul pe profit s-a situat sub această valoare.

De asemenea, organul de control a stabilit că începând cu **trimestrul I 2004 societatea datorează impozit pe profitul obținut în zona defavorizată, deoarece a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat în sumă de ... lei.**

Astfel, la sfârșitul anului 2004, societatea datorează un impozit pe profit total în sumă de ... lei, din care în zona defavorizată ... lei și în afara zonei defavorizate de lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit aferent anului 2004, organul de control a calculat dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Prin contestația depusă, petenta susține că pentru perioada supusă controlului este scutită de plata impozitului pe profit, deoarece Legea nr 507/2004, prin care s-a

modificat O.U.G. nr 24/1998, în sensul că „agenții economici care operează în zonele defavorizate beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute la art 6 până la atingerea intensității maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurenței.”, este aplicabilă începând cu data de 23.11.2004, și că potrivit art 15 alin 2 din Constituția României, „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”.

În drept, în ceea ce privește **calculul profitului impozabil**, în anul 2003, sunt aplicabile prevederile art 7 alin 1 din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit, care stipulează:

„ART. 7

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

În anul 2004, sunt aplicabile prevederile art 19 alin 1 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Din textele de lege citate se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora și se majorează cu cheltuielile nedeductibile.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că **în trimestrul I al anului 2003, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă de lei**. În conformitate cu prevederile legale citate mai sus, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent trim I al anului 2003, prin majorarea profitului impozabil stabilit de societate de ... lei cu suma de ... lei, rezultând un profit impozabil de ... lei.

Din raportul de inspecție fiscală se reține că **organul de control a majorat profitul impozabil în sumă de lei aferent anului 2004, calculat de societate, cu suma de ... lei**, reprezentând lei – cheltuieli înregistrate în conturile 671 și 658 și .. lei – cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs valutar, motivat de faptul că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

În actul contestat nu se precizează motivul pentru care cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate în conturile 671 și 658, sunt nedeductibile fiscal și nici dispozițiile

legale incidente cauzei, cu menționarea numărului și a datei actului normativ, precum și a articolului și alineatului.

Potrivit prevederilor art 183 alin 1 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „*Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.*”.

În ceea ce privește cheltuielile în sumă de lei, reprezentând dobânzi și diferențe de curs valutar, organul de control precizează că nu sunt deductibile fiscal deoarece se situează peste limita prevăzută la art 23 pct 2 din Legea nr 571/2003.

Limitele privind deductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile și diferențele de curs valutar sunt prevăzute la art 23 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

„ART. 23

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic decât unu.[...]

(2) În cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este peste unu inclusiv, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt deductibile până la nivelul sumei veniturilor din dobânzi, plus 10% din celelalte venituri ale contribuabilului. Cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar rămase nedeductibile se reportează în perioada următoare, în aceleași condiții, până la deductibilitatea integrală a acestora.[...]”

Din prevederile legale citate se reține că analiza deductibilității cheltuielilor cu dobânzile și diferențele de curs valutar se face în funcție de valoarea gradului de îndatorare a capitalului. Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic decât unu, iar în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este peste unu inclusiv, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt deductibile până la nivelul sumei veniturilor din dobânzi, plus 10% din celelalte venituri ale contribuabilului.

În actul de control contestat se precizează doar că cheltuielile în sumă de lei, reprezentând dobânzi și diferențe de curs valutar se situează peste limita prevăzută la art 23 pct 2 din Legea nr 571/2003, fără a se menționa care este nivelul gradului de îndatorare al capitalului.

Față de cele prezentate, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea contestatoare a beneficiat în perioada 01.01.2003-31.12.2004 de facilitatea de scutire de la plata impozitului pe profit, în conformitate cu prevederile art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/1998 privitor la facilitățile acordate pentru investițiile nou-create de agenții economici care își desfășoară activitatea în zonele defavorizate, republicată, precum și în baza certificatului de investitor în zona defavorizată, nr.../20.12.2000.

Potrivit art 6 din O.U.G. nr 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, „*societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice*

române,..., care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, beneficiază pentru investițiile nou-create de următoarele facilități:

a) scutirea de la plata:

- taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării de investiții în zonă;

- taxei pe valoarea adăugată pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, produse în țară, în vederea efectuării și derulării de investiții în zonă;

b) scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime și componente importate, necesare în vederea realizării producției proprii în zonă, cu excepția importului de materii prime pentru producția, prelucrarea și conservarea cărnii;"

c) scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existență a zonei defavorizate;

d) scutirea de la plata taxelor percepute pentru modificarea destinației sau scoaterea din circuitul agricol a unor terenuri destinate realizării investiției;..."

În actul de control contestat se arată că societatea SRL a beneficiat de scutire de la plata impozitului pe profit, fără a se preciza dacă a beneficiat și de scutirea de la plata altor taxe, așa cum sunt evidențiate în articolul de lege citat mai sus. Prin urmare, organul de soluționare nu se poate pronunța dacă ajutorul de stat de care a beneficiat societatea este egal cu impozitul pe profit scutit.

În ceea ce privește **facilitatea fiscală de scutire de la plata impozitului pe profit** sunt aplicabile, în anul 2003, prevederile art 35 alin 3 din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit, care precizează:

„ART 35

(3) În cazul persoanelor juridice care au obținut înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, se va aplica în continuare scutirea de la plata impozitului pe profit pe toată durata de existență a zonei defavorizate.”

În anul 2004, sunt aplicabile prevederile art 38 alin 1 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„ART. 38

(1) În cazul persoanelor juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, scutirea de impozit pe profitul aferent investițiilor noi se aplică în continuare pe perioada existenței zonei defavorizate.”

și ale art 1 alin 5 din același act normativ, care stipulează:

„(5) Orice măsură de natură fiscală care constituie ajutor de stat se acordă potrivit dispozițiilor Legii nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin urmare, persoanele juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, beneficiază de scutire de la

plata impozitului pe profitul aferent investițiilor noi. Acordarea facilităților fiscale se acordă și cu respectarea prevederilor legale aplicabile ajutorului de stat.

Prevederile legale citate mai sus se completează cu art 9 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare aprobate prin H.G. nr 728/2001, care precizează:

„ART. 9

(1) Beneficiază de scutirea de la plata impozitului pe profit, prevăzută la art. 6 lit. c) din ordonanță, pe baza certificatului de investitor în zonă defavorizată, societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, care au sediul social și își desfășoară activitatea în zona defavorizată declarată, în domeniile de interes economic clasificate în anexa nr. 1, și care angajează forță de muncă în condițiile prezentelor norme metodologice.

(2) Societățile comerciale menționate la alin. (1) nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul rezultat din efectuarea operațiunilor de lichidare a investiției, conform legii, pentru profitul obținut din vânzarea de active corporale și necorporale, câștigurile realizate din investiții financiare, profitul obținut din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate, precum și pentru cel rezultat din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate, declarate potrivit legii.

(3) Partea din profitul impozabil, aferentă fiecărei operațiuni/activități prevăzute la alineatul precedent, este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste operațiuni/activități în volumul total al veniturilor.

Din textul de lege citat mai sus rezultă că pentru profitul obținut din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate, agenții economici nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profit. Partea din profitul impozabil, aferentă activităților desfășurate în afara zonei defavorizate, este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste activități în volumul total al veniturilor

Din raportul de inspecție fiscală atacat se reține că organul de control a constatat că societatea a desfășurat în anii 2003 și 2004 activitate economică și în afara zonei defavorizate, respectiv comerț și transport marfă, pentru care nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit.

Organul de control a stabilit că societatea SRL datorează bugetului de stat impozit pe profitul obținut în afara zonei defavorizate în sumă de lei, pe anul 2003 și în sumă de lei, pe anul 2004.

Din cele prezentate, se reține că **societatea contestatoare nu beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profitul obținut din activitățile desfășurate în afara zonei defavorizate.**

Mărimea impozitului pe profitul obținut în afara zonei defavorizate în anul 2004 este influențată de profitul impozabil total pe anul 2004, care a fost majorat cu suma de lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal. Întrucât din actul de control atacat nu rezultă cu claritate motivele de fapt și de drept pentru care nu au fost admise la deducere cheltuielile în sumă de .. lei, organul de soluționare nu se poate

pronunța asupra corectitudinii stabilirii impozitului pe profit în sumă de ... lei, pe anul 2004.

În ceea ce privește **cuantumul facilităților fiscale de care poate beneficia un agent economic** sunt aplicabile prevederile Legii nr.239/7.06.2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, conform căreia:

„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24 din 30 septembrie 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 8 noiembrie 1999, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

- După articolul 14 se introduce articolul 14¹ cu următorul cuprins:

ART. 14¹

(1) Agenții economici beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute în legislația în vigoare, până la atingerea intensității maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurenței.

(2) Ajutorul de stat pentru operare se acordă cu respectarea prevederilor Regulamentului privind ajutorul de stat regional.

(3) Cuantumul ajutorului de stat și încadrarea în intensitatea permisă pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurenței, pe baza informațiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat și de agențiile pentru dezvoltare regională.

(4) Agențiile pentru dezvoltare regională țin evidența sumelor reprezentând valoarea stimulentei acordate fiecărui agent economic cu certificat de investitor și informează semestrial Ministerul Administrației și Internelor cu privire la evoluția acestor date.

(5) În momentul constatării atingerii intensității maxime admise calculate potrivit alin. (3), ca urmare a activității de monitorizare, Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități.

(6) În cazul depășirii intensității maxime admise, prevăzută în Regulamentul privind ajutorul de stat regional, Consiliul Concurenței va aplica prevederile legale în domeniul ajutorului de stat.”

Din articolul de lege citat mai sus reiese faptul că în situația atingerii intensității maxime admise a ajutorului de stat, legiuitorul a reglementat o procedură specifică, după cum urmează:

-în momentul constatării atingerii intensității maxime admise, **Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități**, măsura de sistare a ajutorului producând efecte pentru viitor;

-în situația depășirii intensității maxime admise, **Consiliul Concurenței va aplica prevederile legale în domeniul ajutorului de stat**, dreptul comun în materie fiind Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, cu modificările ulterioare.

Cuantumul ajutorului de stat și încadrarea în intensitatea permisă pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurenței, pe baza informațiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat și de agențiile pentru dezvoltare regională.

Potrivit pct. 7 din Ghidul de aplicare a ajutoarelor de stat acordate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare aprobat prin Ordinul nr. 382 din 12 octombrie 2004 emis de MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR „*în cazul ajutoarelor de stat indirecte - ajutoare de stat acordate prin sistemul fiscal, ... respectiv a reducerilor și/sau scutirilor de la plata impozitelor, taxelor și a altor obligații bugetare, dimensiunea ajutorului de stat este dată de valoarea reducerii și/sau a scutirii acordate.*”

Conform prevederilor pct 8.6 din același act normativ „*în cazul în care se depășește nivelul intensității peste limita maximă prevăzută în Regulamentul privind ajutorul de stat regional, Consiliul Concurenței va aplica prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 143/1999, cu modificările și completările ulterioare, respectiv va cere curții de apel să dispună recuperarea sau rambursarea ajutorului de stat corespunzător depășirii intensității.*”

Situațiile privind recuperarea ajutorului acordat, în speță repunerea la plată a impozitului pe profit, sunt expres și limitativ prevăzute de lege și anume în trei cazuri:

1) "dacă în urma activității de supraveghere a ajutoarelor de stat existente, prevăzută la art.26, se constată că un ajutor **existent** denaturează semnificativ mediul concurențial [...], Consiliul Concurenței solicita furnizorului de ajutor de stat să ia măsuri corespunzătoare pentru eliminarea incompatibilității acestuia. Solicitarea Consiliului Concurenței poate să includă o recomandare de anulare sau de modificare a ajutorului existent." (art.13 alin.1 din Legea nr.143/1999).

2) dacă se constată că ajutorul este **illegal**, respectiv "este un ajutor de stat, altul decât unul existent sau exceptat de la obligația notificării conform prezentei legi, acordat fără a fi fost autorizat de Consiliul Concurenței sau acordat după ce a fost notificat, dar înainte de emiterea unei decizii de către Consiliul Concurenței în termen legal" (art.3¹ din Legea nr.143/1999), caz în care Consiliul Concurenței va solicita curții de apel "anularea actului administrativ prin care s-a acordat ajutorul ilegal și, pe cale de consecință, recuperarea, rambursarea [...] plății oricărui ajutor ilegal" (art.17 din Legea nr.143/1999);

3) dacă se constată că ajutorul de stat este **interzis**, respectiv "ajutorul de stat pentru care Consiliul Concurenței a emis o decizie de interzicere, dar a fost totuși acordat" (art.3² din Legea nr.143/1999), Consiliul Concurenței "va cere curții de apel [...] anularea actului administrativ prin care s-a acordat acesta și, pe cale de consecință, să dispună recuperarea ajutorului de către furnizor sau rambursarea acestuia de către beneficiar" (art.18 din Legea nr.143/1999).

Prin adresa nr. ... din 30.05.2005, Consiliul Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava, a comunicat organului fiscal că valoarea intensității maxime admisibile a ajutorului de stat pentru societatea SRL este în sumă de lei.

Conform adresei nr.../14.04.2005 a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul Concurenței, prin adresa nr...../28.02.2005, a solicitat Ministerului Finanțelor Publice, în temeiul art.26 din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, încetarea acordării facilităților de natura ajutorului de stat agenților economici nominalizați în anexele II și III ale Raportului nr...../01.02.2005, între aceștia regăsindu-se societatea contestatoare SRL și efectuarea unei inspecții fiscale, în urma căreia acești agenți economici să fie înregistrați ca plătitori de impozit pe profit, începând cu data de 1 a lunii următoare efectuării controlului.

Ca urmare a acestor adrese, organul fiscal a procedat la verificarea agentului economic SRL, din punctul de vedere al impozitului pe profit, pe perioada 1.01.2002 – 30.04.2005.

În urma inspecției fiscale, organul de control a constatat că în trimestrul III 2003 societatea a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat cu suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit datorat la data de 25.10.2003, iar la finele anului 2003, impozitul pe profit s-a situat sub această valoare.

De asemenea, organul de control a stabilit că începând cu trimestrul I 2004 societatea datorează impozit pe profitul obținut în zona defavorizată, deoarece a depășit intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat în sumă de ... lei. Astfel, la sfârșitul anului 2004, societatea datorează un impozit pe profit în zona defavorizată de lei.

Față de prevederile legale citate se reține că organul de inspecție fiscală a repus la plată impozitul pe profit scutit, de la data depășirii indicelui intensității maxime admise a ajutorului de stat. **Această măsură a fost luată în baza înștiințării Consiliului Concurenței de sistare a ajutorului, și nu a unei solicitări/recomandări de anulare sau modificare a ajutorului existent ca urmare a denaturării semnificative a mediului concurențial, sau a unei decizii de interzicere a unui ajutor ilegal**, pentru care la data încheierii raportului de inspecție fiscală exista o procedură de recuperare în baza unei solicitări adresate instanței de judecată, astfel ca organul de inspecție fiscală a procedat din oficiu la recuperarea ajutorului de stat, fără respectarea prevederilor legale incidente speței pe perioada supusă verificării.

Mai mult, aceleași aspecte rezultă și urmare a corespondenței purtate cu Direcția Generală Ajutor de Stat din Ministerul Finanțelor Publice. Astfel, conform adresei nr...../21.11.2005 a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, *"măsura stopării ajutorului de stat trebuie realizată cu respectarea prevederilor art.22 alin.2 din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, potrivit cărora **decizia de încetare a acordării ajutorului de stat nu poate avea efect retroactiv**, astfel încât furnizorul, în momentul în care a primit adresa Consiliului Concurenței prin care se solicită anularea acordării ajutorului de stat, trebuie să **întrerupă** acordarea acestuia. Prin urmare momentul stopării*

ajutorului de stat trebuie să fie cât mai apropiat de data la care condițiile în care a fost acordat nu mai sunt îndeplinite. [...]”

Având în vedere că în actul de control contestat nu se precizează motivele de fapt și de drept pentru care a fost majorat profitul impozabil aferent anului 2004 cu suma de lei și că organul de inspecție fiscală a procedat din oficiu la recuperarea ajutorului de stat, fără respectarea prevederilor legale incidente speței pe perioada supusă verificării, urmează să se **desființeze Decizia de impunere nr .../30.06.2005 emisă pe numele contestatoarei de către Activitatea de Control Fiscal Suceava, pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit**, urmând ca organele fiscale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reverificarea impozitului pe profit, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept **"accessorium sequitur principale"** (accesoriul urmează principalul), **se va desființa Decizia de impunere nr .../30.06.2005** întocmită de organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava **și pentru suma de ... lei, reprezentând ... lei - dobânzi de întârziere și lei - penalități de întârziere**, aferente impozitului pe profit contestat.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „*Soluții asupra contestației*” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:
„ (3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

3. În ceea ce privește amenda contravențională în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În fapt, organul de inspecție fiscală a sancționat societatea SRL, din localitatea ..., cu amendă contravențională în sumă de ... lei, conform procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr .../15.06.2005, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal Suceava sub nr/30.06.2005, pentru neîntocmirea foilor de parcurs pentru justificarea consumului de combustibil.

În drept, art.179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, reglementează competența soluționării contestațiilor, iar art.193 din același act normativ, cuprins în Titlul "Sancțiuni" stipulează faptul că *"Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor"*.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care precizează:

"(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția."

Dosarul cauzei privind acest capăt de cerere urmează să fie înaintat de organele de inspecție fiscală instanței judecătorești în raza căreia își are sediul contestatoarea.

4. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. din 30.06.2005, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, **"Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal."**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."**

Deoarece contestația împotriva deciziei de impunere nr. din 30.06.2005 a fost soluționată prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal menționat rămâne fără obiect.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale citate, urmează a se **respinge** cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal menționat mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 1 din O.G. nr 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, art 7 și 35 din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit, art 1, 19, 23 și 38 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, art 6 din O.U.G. nr 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, art 9 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare aprobate prin H.G. nr 728/2001, Legea nr.239/7.06.2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, pct. 7 și 8.6 din Ghidul de aplicare a ajutoarelor de stat acordate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare aprobat prin Ordinul nr. 382 din 12 octombrie 2004 emis de MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR, Legea nr 143/1999 privind ajutorul de stat, art 176, 179, 183, 185 și 193 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, coroborate cu art. 186 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

- **Respingerea** contestației formulate de **S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 30.06.2005**, întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, **privind suma de lei**, reprezentând:

- lei – impozit pe veniturile microîntreprinderii
 - lei – dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderii,
 -lei – penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderii,
- ca nemotivată.**

- **Desființarea Deciziei de impunere nr. din 30.06.2005**, întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, **privind suma totală de lei**, reprezentând:

- lei – impozit pe profit,
- lei – dobânzi aferente impozitului pe profit,
- lei – penalități aferente impozitului pe profit, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

- În ceea ce privește **amenda contravențională în sumă de lei**, stabilită prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr/15.06.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, întrucât, conform dispozițiilor legale, competența de soluționare aparține instanței judecătorești, căreia organul de inspecție fiscală urmează să-i înainteze dosarul.

- **Respingerea** cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal menționat mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.