



ROMANIA  
 TRIBUNALUL PRAHOVA  
 SECTIA COMERCIALA SI DE  
 CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
 DOSAR NR.740/CA/2006

**SENTINTA NR.236**

**Sedinta publică din data de 30 iunie.2006**  
**PRESEDINTE-GHEORGHESCU BREAZU IOSIF**  
**GREFIER -GEORGETA MATACHE**

Pe rol fiind solutionarea plangerii fiscale formulată de reclamanta  
 cu sediul in str. nr. bl.  
 ap. punct de lucru in str. nr. jud. PH impotriva paratei  
 D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH.

Dezbaterile si sustinerile părților au avut loc in sedinta publică din data de  
 27 iunie 2006 fiind consemnate in incheierea de la acea dată, care face parte  
 integrantă din prezenta, cand instanta pentru a da posibilitatea părților să  
 depună la dosar concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de 30 iunie 2006,  
 dand următoarea solutie:

**TRIBUNALUL**

**Asupra cauzei de față, constată:**

Prin actiunea inregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. 740/CA/2006  
 reclamanta SC SRL Ploiesti a solicitat in contradictoiu cu D.G.F.P.  
 PH, anularea Deciziei nr.92/23.11.2005 emisă de D.G.F.P. PH, recunoasterea  
 dreptului privind rambursarea TVA in valoare de si repararea pagubei  
 prin rambursarea TVA.

In motivarea plangerii, reclamanta arată că, a solicitat D.G.F.P. PH  
 rambursarea TVA in valoare de lei aferentă facturilor fiscale  
 reprezentand c.val chiriei unui imobil inchiriat de la SC SA in baza  
 contractului de inchiriere

Prin Decizia intocmită de A.F.P.M. Ploiesti, emisă in urma raportului de  
 inspectie fiscală societății i s-a respins rambursarea sumei ce face obiectul  
 litigiului.

Impotriva deciziei emise, societatea a formulat contestatie care a fost respinsă prin Decizia D.G.F.P. PH nr.92/23.11.2005.

Reclamanta consideră ca nelegală solutia pronunată, intrucat, normele de aplicare a Legii 345/2002 aprobate prin HG 594/1992 modif. prin HG 348/2003 prevad la art.22 al.4 ca persoanele impozabile care au continuat după data de 1.03.2003 regimul de taxare pentru contractele de rulare se considera ca a optat tacit pentru regimul de taxare al operatiunilor de inchiriere de bunuri imobile. SC SA se incadrează in aceste prevederi, intrucat a derulat contracte de inchiriere, spatii, atat inainte, cat si după 1.03.2003. SC nu avea obligatia să notifice organului fiscal că a optat pentru taxare cu TVA.

Totodată, conform codului fiscal, operatiunea de inchiriere bunuri imobile este scutită de TVA, iar incepand cu 1.01.2004 aceasta operatiune a fost incadrata ca operatiune taxabilă cu drept de deducere doar de catre persoanele impozabile care notifica operatiunea de aplicare a regimului de taxare organelor fiscale teritoriale. Nu este si cazul SC care la data de 1.03.2003 avea in derulare contracte de inchiriere si factura chiria cu TVA, ceea ce inseamnă că a optat tacit pentru aplicarea TVA-ului.

Analizand actele si lucrările dosarului, tribunalul retine următoarele:

In urma unui control efectuat de către D.G.F.P. PH la SC SRL Ploiesti s-a constatat ca societatea controlată a dedus TVA in sumă de lei inscrisă in facturi fiscale emise de SC SA Urlati, reprezentand c.val chirie imobil conform contractului de inchiriere nr.185/24.01.2004. potrivit art.141 al.2 lit.K din Legea 571/2003, inchirierea de bunuri imobile este o operatiune scutită de TVA. De asemenea, potrivit prev. art.41 al.3 din HG 44/2004, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, persoanele impozabile inregistrate ca plătitor de TVA pot opta pentru aplicarea regimului de taxare a operatiunilor prev. de art.141 al.2 lit.K din Codul fiscal cu conditia notificării acestui fapt către organele fiscale teritoriale.

Or, SC SA Urlati nu a depus notificare la organul fiscal si deci nu a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere imobil.

In consecintă, SC SRL Ploiesti nu beneficiază de dreptul de decontare a TVA in sumăp de lei.

Rezultatul controlului a fost consemnat in Raportul de inspectie fiscală din data de

Actul de control a fost contestat de catre SC SRL, contestatia fiind însă respinsă ca neintemeiată de catre D.G.F.P. PH prin decizia nr.92/23.11.2005.

Pentru a pronunta aceasta solutie, s-a retinut in esență că, operatiunea de inchiriere a bunurilor imobile este scutită de TVA si că, SC SA Urlati nu a depus notificare la organul fiscal teritorial privind optiunea pentru aplicarea regimului de taxare activităților de inchiriere, astfel incat nu putea factura TVA-ul către chiriias.

In aceasta situatie, nici chiriasul SC SRL Ploiesti nu avea dreptul de deducere a TVA, aferent contractului de inchiriere nr.

Tribunalul apreciază ca fiind legală solutia pronuntată de organele fiscale din următoarele considerente:

Potrivit prev. art.141, al.2 lit.k din Legea 571/2003 inchirierea de bunuri este o operatiune scutită de TVA. Totusi punctul 42 al.3 din HG 44/2004, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 prevede ca persoanele imozabile inregistrate ca plătitor de TVA pot opta pentru aplicarea regimului de taxare la operatiunile de inchiriere imobile, cu conditia de a notifica acest lucru organului fiscal.

Or, SC SA Urlati nu a depus o notificare in acest sens si in consecință nu a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere imobile.

In această situatie, SC Urlati nu putea emite facturi in care să inscrie TVA, iar la randul său chiriasul SC SA Ploiesti nu putea beneficia de dreptul de deducere a TVA-ului in sumă de lei.

Este neintemeiată afirmatia reclamantei potrivit căreia SC ar fi optat tacit pentru taxarea operatiunilor de inchiriere imobile, intrucat ar fi avut in derulare contracte de inchiriere, atat inainte, cat si după 1.03.2003.

Este adevărat ca potrivit prev. art.22 ind.1 al.4 din Normele de aplicare a Legii 345/2002 aprobate prin HG 598/2002 modif. prin HG 348/2003, prevăd ca persoanele impozabile care au continuat după data de 1.03.2003, regimul de taxare pentru contractele in derulare, se considera ca au optat tacit pentru regimul de taxare a operatiunilor/de inchiriere de bunuri imobile dar, nu este si cazul SC care la data de 1.03.2003 nu avea in derulare un contract cu SC, acesta fiind incheiat doar la data de 24.03.2004.

Este neintemeiată si sustinerea reclamantei ca organul fiscal ar fi încălcat prev. punctului 42, al.5 si 6 din HG 44/2004, intrucat prevederile in cauză privesc doar situatia persoanelor impozabile care au optat pentru regimul de taxare si pot renunta la aceasta optiune pe cată vreme SC nu optase pentru regimul de taxare cu TVA.

Urmează ca tribunalul să respingă ca neintemeiată actiunea formulată de SC SA.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge ca neintemeiată actiunea formulată de reclamanta SC SRL cu sediul in str. nr. bl. B

ap.4, punct de lucru in ..... str. .... nr. .... jud. PH impotriva paratei  
D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntată in sedintă publică azi, 30.06.2006.

**PRESEDINTE**  
**GHEORGHESCU BREAZU IOSIF**

**GREFIER**  
**GEORGETA MATACHE**  
(Fiind in C.O. semnează Prim Grefier)

Red.GBI  
Dact.CN  
4 ex/30.06.06.