

**DECIZIA nr. 92 din 23 noiembrie 2005**

Cu adresa nr...../24.10.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../25.10.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din Ploiesti, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr...../12.09.2005, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti.

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr...../12.09.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Prahova prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../26.08.2005 si Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.08.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr...../26.08.2005.

S.C. "....." S.R.L. are sediul de afaceri in municipiul Ploiesti, str....., nr....., bl..., ap..., jud. Prahova, este inregistrata la Registrul Comertului Prahova sub nr...../2004 si are codul unic de inregistrare nr..... cu atribut fiscal R.

**Obiectul contestatiei** îl reprezinta suma totala de..... **lei RON** reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere si, implicit, drept de rambursare.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv Decizia de rambursare a TVA a fost emisa in data de 12.09.2005, iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P Prahova sub nr...../10.10.2005.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

**"SC..... SRL Ploiesti, [...] in termen legal, formulam prezenta  
CONTESTATIE**

*Asupra Deciziei de Rambursare a Taxei pe Valoarea Adaugata nr...../12.09.2005 prin care s-a respins la rambursare suma de..... lei reprezentand TVA inscrisa pe facturile fiscale emise de catre SC..... SA ... si facturile fiscale emise de SC..... SRL si dedus de catre societatea noastra (anexa 1). Aceasta Taxa pe Valoarea Adaugata este aferenta facturilor fiscale reprezentand c/valoare chirie imobil (hala industrială). [...]*

*Contestam decizia A.N.A.F. D.G.F.P. Prahova de respingere la rambursare a TVA in valoare de..... lei reprezentand TVA inscrisa pe facturile emise de SC..... SA.*

*Consideram ca Decizia de Rambursare a Taxei pe Valoarea Adaugata este nelegala si netemeinica, in ceea ce priveste respingerea la rambursare a TVA in valoare de..... lei, deoarece in pronuntarea ei nu s-a tinut cont de prevederile Art.42 alin(5) si (6) din Normele Metodologice din 22.01.2004 de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, prin care se prevede ca persoanele juridice care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operatiune prevazuta la Art.141 alin(2) lit.k) din Codul Fiscal, au*

optat TACIT si pentru taxarea operatiunilor prevazute la art.9 alin(2) lit.o) din Legea 345/2002 (inchirierea de bunuri imobile).

In consecinta societatea noastra a dedus in mod corect Taxa pe Valoarea Adaugata inregistrata pe facturile fiscale emise de SC... SRL, reprezentand chirie imobil, in valoare de... lei. [...]."

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de 25.08.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. "....." S.R.L. Ploiesti, s-au constatat urmatoarele:

"- din verificarea efectuata, a rezultat ca SC..... SRL Ploiesti a dedus TVA in suma de... lei, inregistrata pe facturi fiscale emise de SC..... SA Urlati, reprezentand contravaloare chirie imobil (hala industrială), conform contractului de inchiriere nr..../24.03.2004. Potrivit art.141, alin.2, lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, inchirierea de bunuri imobile este operatiune scutita de TVA. [...]. Din verificarea efectuata, a rezultat ca SC..... SA Urlati nu a depus notificare la organul fiscal teritorial, deci nu a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere imobil. Ca urmare, potrivit punctului 44 din HG nr.44/2004, furnizorul, respectiv SC..... SA Urlati are obligatia stornarii facturilor fiscale emise catre SC..... SRL Ploiesti si emiterii unor noi facturi fiscale fara TVA. Potrivit aceluasi punct, SC..... SRL Ploiesti nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in suma de..... (..... lei RON);

- o situatie similara s-a constatat si in cazul chiriei facturate de SC..... SRL Ploiesti, intrucat unitatea nu a optat pentru taxarea operatiunii de inchiriere a imobilului - hala industrială. Astfel, in luna iunie 2005, SC..... SRL Ploiesti, a facturat eronat SC.... SRL Ploiesti, TVA in suma de... lei (.... lei RON). Ca urmare, SC... SRL Ploiesti nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in suma de..... lei (..... lei RON)."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

\* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 25.08.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. "....." S.R.L.** din Ploiesti, a avut ca obiectiv solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune pentru rambursare aferent trimestrului II 2005 in suma de... lei, inregistrat la A.F.P. Ploiesti sub nr.....25.07.2005 si la A.C.F. Prahova sub nr.....28.07.2005.

Verificarea a vizat trimestrul al II-lea 2005.

\* - Fata de TVA solicitata la rambursare in suma de... lei RON, in urma controlului s-a stabilit ca societatea comerciala are drept de rambursare pentru suma de..... lei, diferenta de TVA in suma de... lei nejustificandu-se a fi rambursata.

Suma de... lei neacceptata la rambursare este rezultatul urmatoarelor deficiente:

-..... lei reprezinta TVA inregistrata in facturile fiscale emise de S.C..... S.A. ... pentru inchiriere imobil, TVA dedusa in mod eronat de societatea contestatoare intrucat inchirierea de bunuri imobiliare este operatiune scutita de TVA, daca proprietarul nu opteaza pentru taxarea operatiunii;

-.... lei reprezinta TVA inregistrata in facturile fiscale emise de S.C. .... S.R.L. ... pentru inchiriere imobil, TVA dedusa in mod eronat de societatea contestatoare intrucat inchirierea de bunuri imobiliare este operatiune scutita de TVA, daca proprietarul nu opteaza pentru taxarea operatiunii;

-.... lei reprezinta TVA colectata de societate in mod eronat, fiind aferenta operatiunii de inchiriere imobil, in conditiile in care societatea nu a optat pentru taxarea operatiunii.

\* - S.C. ....S.R.L. contesta doar neacceptarea la rambursare a sumei de..... lei reprezentand TVA inregistrata in facturile emise de S.C. ....S.A. ..., sustinand ca "[...]

persoanele juridice care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operatiune prevazuta la Art.141 alin(2) lit.k) din Codul Fiscal, au optat TACIT si pentru taxarea operatiunilor prevazute la art.9 alin(2) lit.o) din Legea 345/2002 (inchirierea de bunuri imobile)."

\* - Avand in vedere actele si documentele anexate dosarului cauzei, se retin urmatoarele:

In baza Contractului de inchiriere nr.../24.03.2004, S.C. ...S.R.L. ... a inchiriat de la S.C. ....S.A. ... o hala industrială.

Pentru contravaloarea chiriei, S.C. ....S.A. a emis pentru S.C. ....S.R.L. ... facturi fiscale cuprinzand si TVA, astfel incat, in cursul trimestrului II 2005 proprietarul a colectat, iar chiriasul a dedus TVA in suma de..... lei RON, suma pentru care organele fiscale nu au acordat chiriasului dreptul de deducere si nici dreptul de rambursare a TVA.

Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele:

- **Art.126 alin.(4) lit.c) si art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal:

"**Art.126. - (4)** Operatiunile impozabile pot fi:

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art. 140;

b) [...];

c) operatiuni scutite fara drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa pe valoarea adaugata si nu este permisa deducerea taxei pe valoarea adaugata datorate sau platite pentru bunurile sau serviciile achizitionate. In prezentul titlu, aceste operatiuni sunt prevazute la art. 141; [...].

**Art.141. - (2)** Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

k) arendarea, concesiunea si inchirierea de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii: [...]."

- **Pct.42 alin.(3), alin.(5) si alin.(6) si pct.44** din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, referitor la art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr.571/2003:

**Pct.42. - "(3)** Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art.141 alin.(2) lit.k) din Codul fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa nr.1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inregistrata in notificare. [...].

**(5)** Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art.141 alin.(2) lit.k) din Codul fiscal nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operatiunile respective timp de 5 ani. [...].

**(6)** Prin derogare de la prevederile alin.(5), persoanele care la data de 1 martie 2003 au optat tacit asupra taxarii operatiunilor prevazute la art.9 alin.(2) lit.o) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, pot renunta oricand la aceasta optiune in vederea aplicarii regimului de scutire. [...].

**Pct.44. - "[...]** Daca o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a facturat in mod eronat cu taxa pe valoarea adaugata livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata catre beneficiari care au sediul activitatii economice sau un sediu permanent ori, in lipsa acestuia, domiciliul sau resedinta obisnuita in Romania, este obligata sa storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita; acestia trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata."

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca operatiunea de inchiriere de bunuri imobile este o operatiune scutita de TVA. Incepand cu data de 1 ianuarie 2004 (data intrarii in vigoare a Codului fiscal) aceasta operatiune poate fi incadrata ca operatiune taxabila, deci cu drept de deducere a TVA, doar de catre persoanele impozabile care notifica optiunea de aplicare a regimului de taxare organelor fiscale teritoriale, conform prevederilor pct.42 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin H.G. nr.44/2004, data de la care se aplica aceasta optiune fiind inscrisa in notificare.

Din verificarile efectuate de organele de control, a rezultat ca S.C. ....S.A. ... - proprietarul bunului inchiriat, nu a depus notificare la organul fiscal teritorial privind optiunea de aplicare a regimului de taxare pentru activitatea de inchiriere, astfel ca aceasta activitate este scutita de TVA, fara drept de deducere, conform prevederilor art.126 alin.(4) lit.c) si art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr.571/2003.

Astfel, S.C..... S.R.L. ... nu are drept de deducere pentru TVA in suma de... lei aferenta bunului imobil inchiriat (hala industriala), conform prevederilor pct.44 din H.G. nr.44/2004, din care am citat mai sus. In baza acestei prevederi, furnizorul S.C. ....S.A. este obligat sa storneze facturile emise eronat cu TVA si sa emita alte facturi fara TVA.

Referitor la sustinerea societatii contestatoare precum ca organele de control nu au tinut cont de prevederile pct.42 alin.(5) si (6) din H.G. nr.44/2004, din care am citat mai sus, mentionam urmatoarele:

- aceste prevederi se refera la conditiile in care, persoanele impozabile care au optat pentru regimul de taxare, pot renunta la aceasta optiune, ori nu este cazul societatii furnizoare S.C. ...S.A., care nu a optat pentru regimul de taxare cu TVA.

- Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede la art.9 alin.(2) lit.o) ca operatiunile de arendare, concesiune si inchiriere de bunuri imobile sunt operatiuni scutite de TVA.

Normele de aplicare a Legii nr.345/2002, aprobate prin H.G. nr.598/2002, modificata prin H.G. nr. 348/2003, prevad la art.22<sup>1</sup> alin.(4) faptul ca persoanele impozabile care au continuat dupa data de 1 martie 2003 regimul de taxare pentru contractele in derulare, se considera ca au optat tacit pentru regimul de taxare al operatiunilor de inchiriere de bunuri imobile.

Acesta nu este si cazul S.C. ....S.A. care, la data de 1 martie 2003 nu avea in derulare contract de inchiriere spatiu pentru beneficiarul S.C..... S.R.L., acest contract incheindu-se doar in data de 24.03.2004, cu nr.....

Astfel, nu se poate considera ca S.C. ....S.A. a optat tacit pentru taxarea operatiunii de inchiriere, intrucat la data de 1 martie 2003 nu avea in derulare contract de inchiriere cu societatea contestatoare.

In concluzie, pentru TVA in suma de..... lei, S.C. ....S.R.L. nu are drept de deducere, intrucat prestatorul de servicii nu a inregistrat la organele fiscale teritoriale notificarea privind aplicarea regimului de taxare cu TVA pentru operatiunea de inchiriere, conform prevederilor pct.42 alin.(3) din H.G. nr.44/2004, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr..../12.09.2005 emisa de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:**

#### **DECIDE:**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata**

nr...../12.09.2005 emisa de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti.

**2.** - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.