

D E C I Z I E nr. 98/61/04.03.2005

I. Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. 66493/17.12.2004 petenta solicita anularea actului de control si admiterea contestatiei pentru suma de (...), reprezentand dobanzi si penalitati aferente TVA.

Dobanzile si penalitatile au fost calculate de la data la care societatea a dedus TVA in suma de (...) lei fara a avea drept de deducere , pana la data colectarii acesteia.

Organul fiscal a stabilit ca nedeductibila TVA in suma de (...) lei intrucat nu a luat in considerare Acordul preliminar incheiat in anul 2001 intre petenta si furnizorul SC (X) SRL

In opinia petentei este eronata interpretarea data de organul fiscal, respectiv faptul ca nu a luat in considerare acordul preliminar incheiat in anul 2001.

TVA in suma de (...) lei este aferenta facturii nr. 4617518/30.08.2002 in valoare totala de (...) lei, emisa de SC (X) SRL si reprezinta plata lucrarilor executate conform contract nr.5/2001, pe baza de situatie de lucrari.

Facturarea prestarilor de servicii s-a facut in baza urmatoarelor documente :

- Acordul preliminar la contractul de vanzare-cumparare terenuri, cesionare de licente;
- Contractul de prestari servicii nr. 5/2001;
- Contract preliminar de vanzare- cumparare de terenuri si cesionare de licente.

Lucrarile facturate de SC (X) SRL au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 471, fiind considerate lucrari in avans pentru un bun ce va fi vandut ulterior si nu sunt tratate ca si investitii .

La contractul de prestari servicii nr.5/2001 au fost anexate doua situatii de lucrari, respectiv lucrari executate cu wola de SC (X) SRL si situatia de lucrari executate de SC (Y) SA pentru SC (X) SRL, dar care au fost refacturate catre societatea petenta conform celor stipulate la pct. 1 din contract.

Din cele precizate se retine ca operatiunile descrise sunt cuprinse in sfera de aplicare a TVA si avea dreptul la deducerea TVA , prin urmare nu datoreaza dobanzi si penalitati.

II. Procesul verbal de control incheiat in data de 26.10.2004 trateaza aspectele fiscale implicate in relatiile comerciale dintre societatea petenta si SC (X) SA .

In data de 30.08.2002 SC (X) SA emite catre societatea petenta factura fiscala nr. 4617518/30.08.2002 in valoare totala de (...) lei, din care TVA in suma de (...) lei, avand ca obiect "lucrari executate conform contract nr.5 pe baza situatiei de lucrari". La factura a fost anexata situatie de lucrari care contine o singura pozitie si anume pala gommata 950 G 923 h*52,7euro/ora = 48.642 euro. In situatia in care nu exista o situatie de lucrari delimitata pe obiective de investitii, articole, pret unitar, manopera si materiale pentru fiecare articol, cheltuieli indirecte nu pot fi identificate lucrarile efectiv executate si facturate de furnizor.

Desi aceste lucrari sunt considerate invenstittii au fost inregistrate in contabilitate ca si cheltuieli inregistrate in avans , iar TVA aferenta ca si TVA deductibila, receptia finala a lucrarilor executate s-a facut in luna aprilie 2003, iar in luna iunie 2004 societatea petenta prin factura fiscala nr. 7165009/30.06.2004 refactureaza catre SC (X) SA lucrarile mai sus descrise si colecteaza TVA.

Potrivit prevederilor art.1, alin.(2) si (3) din Legea nr.345/2002, se cuprind in sfera de aplicare TVA operatiunile care indeplinesc cumulativ conditiile:

"a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata cu plata sau o operatiune asimilata acestora;

Prin operatiuni cu plata se intelege obligativitatea existentei unei legaturi directe intre operatiunea efectuata si contrapartida obtinuta."

La data primirii facturii nu exista dovada ca sumele facturate reprezinta contravaloarea unor lucrari executate , intruct nu sunt justificate si demonstrate cu situatii de lucrari corespunzatoare, iar situatiile de lucrari nu sunt semnate de un diriginte de santier autorizat, ca reprezentant al beneficiarului.

Intrucat in luna iunie 2003 petenta refactureaza catre SC (X) SA lucrarile pentru care a dedus TVA in luna august 2002, pentru perioada 25.09.2002-25.07.2003 au fost calculate majorari, respectiv dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei retine ca in perioada verificata deductibilitatea TVA este reglementata de Legea nr. 345/2002 privind TVA .

Potrivit prevederilor art.1 din acest act normative dreptul de deducere al TVA se refera la achizitiile de bunuri si servicii destinate realizarii de operatiuni taxabile:

" (1) Taxa pe valoarea adaugata este un impozit indirect care se datoreaza bugetului de stat. Prezenta lege stabileste regulile referitoare la taxa pe valoarea adaugata.

(2) Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata cu plata sau o operatiune asimilata acestora;"

Pentru perioada verificata organul de control a consemnat ca societatea a dedus TVA in suma de (...) lei aferenta unor lucrari executate conform contract nr. 5 /01.08.2001 si a situatiei de lucrari.

Din documentele care au stat la baza intocmirii facturii , respectiv a contractului nr. 5/ 01.08.2001 si a situatiei de lucrari , nu se pot identifica prestarile efectiv efectuate .

In continutul contestatiei petenta face precizarea ca " in baza contractului de prestari servicii nr. 5/2001 au fost anexate la factura 2 situatii si anume situatie lucrari orare executate cu wola de SC (X) SA si o situatie de lucrari orara executate de utilaje a SC (Y)SA".

Din cele precizate se retine ca SC (X) SA a facturat servicii executate de SC (Y) SA in baza contractului nr.5/01.08.2001, dar contractul in speta este incheiat doar intre SC (X) SA si petenta , fara SC (Y) SA ca si parte contractanta.

In ceea ce priveste situatia de lucrari executate cu wola , din documentele depuse la dosarul contestatiei nu se pot identifica lucrarile efectiv prestate .

Mai mult aceste presupuse prestari de servicii au fost refacturate de petenta societatii furnizoare in luna iunie 2003, iar SC (X) SA a dedus TVA si a solicitat restituirea TVA motivand ca investitiile efectuate au fost finalizate, receptionate si sunt proprietatea sa , ceea ce demonstreaza in plus ca la data emiterii facturii pentru care s-a dedus TVA in suma de (...)lei, respectiv august 2002 aceste servicii nu au putut fi identificate ca si prestate.

Avand in vedere cele precizate se retine ca societatea petenta nu are dreptul sa deduca TVA aferenta acestor prestari de servicii la data de 30.08.2002 , pentru perioada de la care a dedus TVA si pana la data cand a colectat acest TVA datoreaza dobanzi si penalitati, motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 11564/04.03.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

I. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) lei, reprezentand:
- dobanzi aferente TVA si penalitati.