

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BRASOV**  
*Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*

DECIZIA NR. .

DOSAR NR. .

*Sedința publică din 11 iulie 2006*  
**PRESEDINTE –**

- judecator  
 – președinte secție  
 - judecator

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV** împotriva sentinței civile nr. din 21 martie 2006 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr.

La apelul nominal facut în ședința publică , la pronunțare , se constată lipsa părților.

*Procedura îndeplinită*

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în sedinta publica din 04 iulie 2006 cand părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea de sedință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în vederea deliberării și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise a amanat pronunțarea pentru data de 11 iulie 2006.

**CURTEA :**

*Asupra recursului de față*

Constată că prin sentința civilă nr. Tribunalul Brașov a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul I în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Brașov și Administrația Finanțelor Publice Brașov ; a constatat nulitatea deciziei de impunere anulată nr. din 3.09.2005 emisă de Administrația Finanțelor Publice Brașov și a anulat decizia nr. din emisă de D.G.F.P. Brașov .

În motivarea acestei soluții prima instanță a arătat că art. 1 din Ordinul MFP nr. 1430/27.09.2004 derogă de la prevederile Codul de procedură fiscală numai cu privire la cele emise prin intermediul mijloacelor informatice ; s-a făcut dovada că plicul s-a trimis prin poștă și formularul deciziei de impunere

este tipărit la CN Imprimeria Națională SA ; lipsa semnăturii persoanelor împuternicite a organului fiscal conduce la nulitatea actului administrativ fiscal cum prevede expres prin art. 43 din Codul de procedură fiscală.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta D.G.F.P. Brașov criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie . În dezvoltarea motivelor de recurs se arată că s-au interpretat greșit dispozițiile art. 1 din Ordinul M.F.F. 1430/27.09.2004 decizia emisă prin intermediul mijloacelor informatice este valabilă și fără semnătură și ștampilă ; reclamantul nu a adus critici cu privire la fondul deciziei de impunere , la modul de calcul al impozitului pe venit organul fiscal stabilind în mod legal diferența de impozit anual. Se menționează că se respectă și prevederile art. 90 din Legea nr. 571/2003 .

În drept se invocă art. 304 pct.9 Cod procedură civilă.

Analizând actele și lucrările dosarelor raportat la sentința atacată și motivele de recurs invocate se constată că recursul este nefundat.

Decizia de impunere anuală este un act administrativ fiscal .

Art.43 din O.G. 92/2003 reglementează conținutul actului administrativ fiscal . Potrivit alin.1 acesta se emite numai în formă scrisă , iar alin.2 arată elementele pe care trebuie să le cuprindă acest act. La alin.2 lit. g sunt prevăzute ca obligatorii : numele și semnătura persoanelor împuternicite de organul fiscal și la lit. h – ștampila .

În alin.(3) este prevăzută o derogare în sensul că pentru valabilitatea actului administrativ fiscal emis prin intermediul mijloacelor informatice nu se impune semnătura persoanelor împuternicite și ștampila organului emitent „dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie „.

O.M.F. 1430/2004 invocată reia această dispoziție derogatoare indicând și actele administrative fiscale care se pot trimite valabil fără semnătură și ștampilă prin intermediul mijloacelor informatice .

Legile fiscale nu definesc mijloacele informatice .

Se impune să se apeleze la alte acte normative pentru verificarea „îndeplinirii cerințelor legale aplicabile în materie „.

Actul trebuie să fie emis și transmis prin mijloace informatice ( poștă electronică ) nu redactat pe calculator și trimis nesemnlat prin poștă.

Mijloacele electronice sunt definite de art. 1 pct.2 din Legea nr. 365/2002.

Și în situația emiterii și transiterii actului prin mijloace informatice s-ar fi impus respectarea dispozițiilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică , ca o condiție pentru identificarea emitentului și expeditorului actului .

Corect a apreciat prima instanță că înscrisul trimis reclamantului ( un formular completat pe calculator – putea fi și dactilografiat la mașina de scris cu aceleași efecte juridice ) prin intermediul serviciului poștal nu întrunește cerințele unui act administrativ fiscal și ca urmare a aplicat dispozițiile art. 46 din Codul de procedură fiscală.

14

Constatând nulitatea deciziei de impunere prima instanță nu a analizat modul de calcul al impozitului . Reclamantul nici nu a sesizat instanța cu privire la acest aspect.

Pentru aceste considerente , în baza art. 312 alin.1 Cod procedură civilă raportat la art. 304 pct.9 Cod procedură civilă , Curtea urmează să respingă recursul declarat și să mențină sentința atacată ca legală .

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă

**Pentru aceste motive**

**În numele legii**

**DECIDE :**

Respinge recursul declarat de pârâta D.G.F.P. Brașov împotriva sentinței civile , pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ și fiscal .

Fără cheltuieli de judecată .

Irevocabilă .

Pronunțată în ședința publică , azi : 11.07.2006.

**PRESEDINTE**

**JUDEȚATOR**

**JUDEȚATOR**

**GREIER**