



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. .175 / 2009  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din comuna Rociu- judetul Arges ,  
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ..../2009

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala 2 prin adresa nr. .... /2009 , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ..../2009 asupra contestatiei formulate de S.C. X SRL din comuna Rociu- judetul Arges .

Prin adresa fara numar, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala 2 sub nr. .... / 2009 , SC X SRL din comuna Rociu- judetul Arges contesta decizia de impunere nr. ..../ 2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ..../ 2009 prin care s-a stabilit de plata in sarcina sa suma de Z lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din comuna Rociu- judetul Arges.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL arata ca nu este de acord cu plata sumei de Z lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata , stabilite prin decizia de impunere nr...../ 2009 , precizind urmatoarele :

Cu privire la constatările organelor de control conform carora pentru anul 2006 societatea nu a înregistrat în evidența contabilă producția realizată aferentă produselor acordate în natură membrilor asociați pe baza borderourilor de distribuție a produselor, societatea face precizarea că “producția realizată se evidențiază întotdeauna pe baza de jurnale de recoltare în contul 345- “ produse finite” și din stocul creat se scad produsele acordate sau livrate , iar borderourile la care se face referire reprezintă drepturi de arenda ce se acordă conform contractelor încheiate , descarcarea din gestiune urmând a se efectua din stocurile existente la finalizarea distribuției “.

Referitor la diferența constatată în minus rezultată la .../2008 între soldul scriptic și soldul faptic - cont 345 - în sumă de A lei, petenta arată că “ organele de control au luat în calcul inventarul întocmit pentru produse finite, dar nu au avut în vedere procesul verbal de valorificare a acestui inventar din care rezultă că suma de B lei, pentru care s-a calculat TVA colectat în sumă de A lei, reprezintă de fapt perisabilități în limitele legale”.

Totodată , cu privire la cantitatea de D kg constatată lipsă în gestiune în evidența contului 354- “produse finite aflate la terți” , în speta SC Y, petenta consideră că “ în mod real cantitatea respectivă nu este o achiziție de grâu așa cum specifică organele de control , ci reprezintă contravaloarea executării de lucrări agricole în natură pentru s-a calculat atât TVA colectată cât și TVA deductibilă “.

Cu privire la soldul contului 331-” producție în curs de execuție “în valoare de E lei pentru care s-a calculat TVA suplimentar în sumă de F lei, contestația face precizarea că “ acesta aparține anului 1999 și reprezintă cheltuieli cu producția neterminată, suma respectivă fiind prescrisă având în vedere perioada de când acest sold provine “.

Prin urmare, SC X SRL susține că reținerile organelor de control sunt nejustificate și implicit taxa pe valoarea adăugată în sumă de Z lei stabilită suplimentar, nu este datorată.

Urmare a celor prezentate, contestația solicită admiterea contestației precum și desființarea Deciziei de impunere nr. .../ 2009 în vederea “ soluționării decontului cu sumă negativă pe opțiune de rambursare pentru sumă de G lei, decont înregistrat la DGFP Argeș sub nr. .../ 2009.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 2009, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../ 2009 organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală 2 au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în sumă de Z lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisa la rambursare , având în vedere următoarele constatări:

În anul 2006 “ societatea nu a înregistrat în evidența contabilă producția realizată aferentă produselor acordate în natură membrilor asociați pe baza borderourilor întocmite în sumă de H lei” ,fapt pentru care organele de inspecție fiscală au colectat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de J lei.

De asemenea aceleași considerente au fost avute în vedere și pentru

productia realizata aferenta produselor acordate in natura membrilor asociati pentru anul 2007 in suma de K lei, organele de inspectie fiscala colectind o taxa pe valoarea adaugata in suma de L lei, iar pentru anul 2008 pentru o productie realizata de M lei colectind o taxa pe valoarea adaugata in suma de N lei.

La data de 31 decembrie 2008 societatea a inregistrat in balanta de verificare un sold scriptic la contul 345 - produse finite - suma de O lei, fata de soldul faptic in suma de P lei rezultat in urma inventarierii, stabilindu-se de organele de inspectie fiscala o lipsa in gestiune in suma de B lei, pentru care s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de A lei.

Totodata la data de 31 decembrie 2008 societatea a inregistrat in balanta de verificare un sold scriptic la contul 354- produse finite aflate la terti - suma de R lei, care nu se regaseste in soldul faptic, rezultind o lipsa in gestiune in suma de R lei, pentru care s-a colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Mai mult la aceeasi data organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul scriptic al contului 391- provizioane pentru deprecierea materialelor consumabile , este de fapt soldul contului 331- productie in curs de executie- in suma de E lei, care nu se regaseste faptic , pentru aceasta lipsa in gestiune stabilindu-se o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de F lei.

Astfel urmare controlului organele de inspectie fiscala , in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. .... / 2009, au intocmit Decizia de impunere nr. ... / 2009, pentru o taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma totala de Z lei.

III. Prin referatul nr. .... / 2009 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala 2 se propune respingerea contestatiei ca nefondata.

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma de T lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata colectata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este legal stabilita in conditiile in care provine din plati in natura acordate membrilor asociati.

In fapt, societatea in cursul anilor 2006 - 2008, pentru platile in natura acordate membrilor asociati nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de T lei conform borderourilor de distribuire a produselor.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.128,alin.1, art. 130 si art.137, alin.1, lit.a si lit.e din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul

fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Este considerat livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar

ART. 130

Schimbul de bunuri sau servicii

În cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata.

Art.137

Baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate în interiorul tarii:

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni. ....

e) în cazul schimbului prevazut la art. 130 si, în general, atunci când plata se face partial ori integral în natura sau atunci când valoarea platii pentru o livrare de bunuri sau o prestare de servicii nu a fost stabilita de parti sau nu poate fi usor stabilita, baza de impozitare se considera ca fiind valoarea normala pentru respectiva livrare/prestare. Este considerata ca valoare normala a unui bun/serviciu tot ceea ce un cumparator, care se afla în stadiul de comercializare unde este efectuat operatiunea, trebuie sa plateasca unui furnizor/prestator independent în interiorul tarii, în momentul în care se realizeaza operatiunea, în conditii de concurenta, pentru a obtine acelasi bun/serviciu.”

Fata de cele de mai sus se retine ca legiuitorul a prevazut ca taxa pe valoarea adaugata este datorata de furnizorul bunurilor in momentul transferului dreptului de proprietate, in cazul in speta transferul dreptului avind loc la livrarea produselor catre membrii asociati.

Avind in vedere ca societatea a acordat membrilor asociati produse in natura , in speta griu si ovaz, conform borderourilor de distribuire a produselor pentru anul 2006, 2007 si 2008, avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora.

In consecinta organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de T lei, pentru bunurile

acordate in natura membrilor asociati, in speta asociatului unic, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de V lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata colectata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este legal stabilita in conditiile in care provine din marfuri constatate lipsa in gestiune.

In fapt societatea nu a pus de acord produsele finite precum si productia in curs de executie inregistrate in evidenta contabila cu cele constatate faptic la inventariere.

**In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126, alin.1, lit.a si art.128, alin.3, din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :**

“ART. 126

Sfera de aplicare

1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adugata se cuprind operatiunile care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;

Art.128

“(3) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c).

Alin.9

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în conditiile stabilite prin norme;

c) perisabilitatile, în limitele prevazute prin lege;”

Avind in vedere cele de mai sus se retine ca bunurile care nu se regasesc faptic la inventarierea efectuata precum si in situatiile prezentate la alin.9 lit. a) - lit.c) din art.128 ,reprezinta lipsa in gestiune, pentru care se datoreaza taxa pe valoarea adaugata .

Prin urmare , organele de inspectie fiscala in mod corect au colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de V lei pentru bunurile constatate lipsa, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.128, alin.1, alin.3 , lit.e, art.130, art.137 alin.1 , lit.a si lit.d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art. 215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din comuna ROCIU - judetul Arges impotriva Deciziei de impunere nr. ..../ 2009 pentru suma de Z lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv