



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7

Brasov

Tel: 0268.308.485

Fax: 0268.547.730

e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Serviciul Soluționare Contestatii

Decizia nr.858/2013/2014

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. ... S.R.L. din ... ,

înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /20.08.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mures prin adresa nr.... /13.08.2013, înregistrată sub nr.... /20.08.2013, asupra contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din ... ,** împotriva Deciziei de impunere nr.... /28.06.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013, comunicate petentei la data de 05.07.2013, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr.... /05.08.2013, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este

legal învestita sa solutioneze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr... /05.08.2013, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr... /20.08.2013, petenta solicita revocarea Deciziei de impunere nr... /28.06.2013, a Raportului de inspecție fiscală nr... /28.06.2013 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr... /28.06.2013 ca fiind nefondate și nelegale, invocând următoarele:

In ceea ce privește deducerea taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei în baza unor facturi pentru care se presupune că unitatea nu ar fi putut face dovada utilizării acestora în scopul realizării de operațiuni taxabile, petenta precizează următoarele:

- în luna mai 2011 societatea a achiziționat bunuri de la SC ... IMPEX SRL Ploiești în valoare de ... lei, TVA aferent de ... lei, SC ... SRL în valoare de ... lei, TVA aferent de ... lei, și SC ... SRL în valoare de ... lei, TVA aferent de ... lei, bunurile fiind înglobate în totalitate și regasindu-se în situațiile de lucrări și în situațiile parțiale de lucrări încheiate cu beneficiarii, acestea din urmă nefiind luate în considerare de organele de control;

- societatea contestată susține că „neavând nici o obligație de a verifica în detaliu furnizorii la momentul achiziționării bunurilor, acestea fiind toate firme active cu declarațiile depuse la timp și în termen la data achizițiilor, considerăm că deducerea TVA a fost absolut corectă”.

In ceea ce privește suma de ... lei dedusă în martie 2009 și decembrie 2010 aferent achiziționării de bunuri și servicii de la ... SRL (... lei taxa de închiriere și TVA aferent de ... lei) și de la SC ... SRL (2 TV LCD în valoare de ... lei cu TVA aferent de v lei) societatea susține că în mod corect și-a dedus taxa respectivă întrucât:

- taxa de închiriere teren de fotbal reprezintă în fapt taxa pentru închirierea unui spațiu folosit de alte persoane cu scopul de teren de fotbal în care societatea contestată a depozitat pentru câteva zile materialele și utilajele necesare pentru obiectivele de construcții la momentul respectiv;

- cele două TV LCD sunt și în momentul formulării contestației la birourile unității, unul folosindu-se ca și ecran pentru vizualizarea situațiilor de lucrări la șantiere, iar celălalt fiind cuplat la supraveghere.

Petenta consideră că ”în mod corect societatea și-a dedus în perioada martie 2009 – august 2010 TVA în suma de ... lei întrucât bunurile din Anexa 18 la care face referire organul de control au valori de achiziție situate sub 100 lei, fiind suficiente asadar bonurile fiscale stampilate pe verso pentru a justifica deducerea TVA – ului aferent acestor sume”.

Cu privire la TVA stabilită suplimentar de organele de control în suma de ... lei petenta susține că aceasta „provine din TVA încasată ca și avansuri în creditul contului 419 (...) reprezentând în fapt o diferență, rezultă din suplimentarea valorii lucrărilor, aceasta fiind înregistrată în evidența contabilă odată cu acceptarea de lucrări definitive”.

Referitor la TVA de plată în cuantum de ... lei aferentă achizițiilor

efectuate in baza facturilor fiscale emise de SC ... SRL, petenta mentioneaza ca la data achizitiei unitatea respectiva era activa, conform declaratiei data de reprezentantul acesteia, si isi desfasura legal activitatea, or nici organele de control nu au mentionat data de la care SC ... SRL ar fi intrat in stare de inactivitate.

Referitor la impozitul pe dividende stabilit suplimentar in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de ... lei, societatea arata ca suma de ... lei, reprezentand soldul scriptic din caseria unitatii la data de 27.06.2013, a fost ridicata de catre administratorul si reprezentantii legali ai societatii cu titlu de avansuri spre decontare destinate activitatii curente a societatii.

Petenta sustine ca ”conform legislatiei in vigoare, in cazul societatilor cu capital privat nu exista un termen limita pentru decontarea sumelor de bani, astfel cum exista in cazul societatilor cu capital de stat”.

In ceea ce priveste sumele reprezentand impozit pe profit societatea sustine ca „aceste sume au fost in mod incorect retinute ca obligatii suplimentare de plata catre bugetul de stat, operatiile in temeiul carora s-au dedus aceste cheltuieli fiind corect evidentiate”.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din ...* au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013, Decizia de impunere nr.... /28.06.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013, in care au fost constatate urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata - Cap.III pct.1 din raportul de inspectie fiscala, - organele de control au redat atat influentele asupra taxei pe valoarea adaugata a constatarilor consemnate la Cap.III pct.4 “Impozitul pe profit” lit.a) – d) din raportul de inspectie fiscala, cat si alte constatari, dupa cum urmeaza:

a1) – lit.a) de la Cap.III “Impozitul pe profit”

La control s-a constatat ca in luna mai 2011 unitatea verificata a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza unor facturi care apar ca fiind emise de SC ... IMPEX SRL Ploiesti (valoare de ... lei, cu TVA aferenta de ... lei), SC ... SRL (valoare de ... lei, cu TVA aferenta de ... lei), si SC ... SRL (valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei) reprezentand achizitii de bunuri (materiale de constructii) (Anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala) pentru care societatea nu a putut face dovada utilizarii acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile, organele de inspectie fiscala constatand urmatoarele deficiente (redate pe larg la capitolul impozitul pe profit):

- potrivit Raportului nr.... /31.01.2013 intocmit de Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Mures, pentru sem.I 2011 SC ... SRL a declarat achizitii de la cele trei societati in valoare totala de ... lei (cu TVA aferenta de ... lei), in conditiile in care aceste societati nu au declarat operatiunile de livrare respective;

- potrivit informatiilor existente in baza de date a DGFP Mures referitor la SC ... SRL si SC ... SRL, aceste societati nu au depus Decontul de TVA pentru luna mai 2011 cand ar fi avut loc tranzactiile in cauza;

- actiunile de control incrucisat efectuate la furnizorii de bunuri mai sus mentionati nu au confirmat realizarea efectiva a tranzactiilor respective;
- organele de control nu au putut ajunge la concluzia ca materialele de constructii respective ar fi fost inglobate in anumite lucrari pe care unitatea verificata le-a realizat in favoarea unor beneficiari.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au retinut ca in speta, fiind vorba de documente vizand operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita, societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri si servicii destinate operatiunilor taxabile care sa dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile respective, nefiind indeplinite conditiile stipulate la art.... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, la control s-a stabilit ca societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

a2) – lit.b) de la Cap.III “Impozitul pe profit”

Organele de control au constatat ca in perioada octombrie 2010 – decembrie 2012, societatea verificata a evidentiat in creditul contului 419 “Clienti – creditor” sume facturate catre Parohia ... - Anexa nr.17 la raportul de inspectie fiscala, reprezentand avansuri incasate pentru lucrarea efectuata in baza Contractului nr.... /05.10.2010, valoarea totala a acestora fiind de ... lei, pentru care unitatea a colectat TVA in suma de ... lei.

La control s-a constatat ca pentru lucrarile efectuate si receptionate de beneficiar, SC ... SRL a emis 5 situatii de lucrari, intocmite pentru lunile decembrie 2010 si octombrie 2011, in valoare totala de ... lei (... lei baza impozabila + ... lei TVA), acestea fiind confirmate de beneficiar.

Avand in vedere prevederile art.134¹ alin.(7) din Codul fiscal, ale art.137 din acelasi act normativ si dispozitiile pct.69 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de control au constatat ca pentru lucrarile de constructii unitatea avea obligatia colectarii TVA in suma de ... lei, astfel ca fata de TVA colectata de unitate in suma de ... lei aferent avansurilor incasate, aceasta mai avea obligatia sa colecteze TVA in suma de ... lei (... lei - ... lei), aceasta suma fiind stabilita la control ca obligatie suplimentara de plata la buget.

a3) – lit.c) de la Cap.III “Impozitul pe profit”

Avand in vedere prevederile art.3 alin.(1) si (2) si art.4 alin.(1) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, precum si prevederile art.11 alin.(1²) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata nu putea sa-si exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru achizitiile efectuate in baza facturii fiscale nr.../29.06.2012 emisa de SC ... SRL, furnizor care, in conformitate cu prevederile Ordinului Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2024/02.05.2011, a fost declarat inactiv.

Prin urmare, la control a fost stabilita in sarcina unitatii taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei.

a4) – lit.d) de la Cap.III “Impozitul pe profit”

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile martie 2009 si decembrie 2010 societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor achizitii de bunuri/servicii de la SC ... SRL (taxa de inchiriere teren de fotbal in valoare de ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei) si de la SC ... SRL (2 TV LCD in valoare de ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei) pentru care unitatea nu a facut dovada utilizarii acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile (obiectul de activitate al societatii fiind "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale), nefiind indeplinite conditiile de deductibilitate prevazute la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

In consecinta, la control s-a stabilit ca datorata taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.

b) Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, in perioada martie 2009 – august 2010 SC ... SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta achizitiilor de diverse bunuri (materiale de constructii, materiale de birotica, butelii etc - Anexa nr.18 la raportul de inspectie fiscala) in baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, nefiind prezentate organelor de control si facturile fiscale aferente.

Avand in vedere prevederile art.... alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, organele de control au stabilit ca TVA in suma de ... lei nu poate fi dedusa si ca atare societatea datoreaza suplimentar TVA in suma mentionata.

c) La control s-a constatat ca, potrivit jurnalului de cumparari aferent lunii aprilie, unitatea a dedus eronat TVA in suma de ... lei in baza facturii nr..../28.04.2010 emisa de ... (Anexa nr.19 la raportul de inspectie fiscala) in conditiile in care pe document nu este inscrisa taxa pe valoarea adaugata, furnizorul nefiind platitor de TVA.

Organele de control au retinut ca au fost incalcate prevederile art.... alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, astfel ca nu s-a acceptat deducerea TVA in suma de ... lei , care reprezinta obligatie suplimentara de plata la buget.

d) Din verificarea modului de intocmire si declarare a livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national in perioada verificata, organele de control au constatat ca societatea a intocmit eronat declaratiile informative (394) aferente perioadei sem.II 2010 – sem.II 2011, astfel:

- in perioada sem.II 2010 – sem.II 2011, SC ... SRL a declarat prestari de servicii catre persoane juridice neplatitoare de TVA cum ar fi: Primaria ... , Parohia ... , etc;

- in sem.I 2011 unitatea a declarat achizitii de la SC ... SRL in valoare de ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei, fata de valoarea achizitiilor inregistrata in evidenta contabila, si anume ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei.

In vederea remedierii erorilor in cauza, prin **Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013**, organele de control au stabilit in sarcina unitatii masura intocmirii si depunerii la organul fiscal teritorial a unor noi declaratii informative pentru perioada sem.II 2010 – sem.II 2011, care sa reflecte situatia reala a tranzactiilor realizate.

Având în vedere constatările anterioare, redată la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit

taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.21 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la impozitul pe profit - Cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscala, - organele de control au constatat urmatoarele:

a) Potrivit adresei nr.... /06.02.2012 a DGFP Prahova, pentru sem.I 2011 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... IMPEX SRL in conditiile in care aceasta din urma nu a declarat livrari de bunuri/servicii catre societatea verificata.

Din Raportul nr.... /31.01.2013 intocmit de Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Mures, organele de inspectie fiscala au retinut ca pentru sem.I 2011 SC ... SRL a declarat achizitii de la urmatoarele societati, in conditiile in care acestea nu a declarat operatiunile de livrare corelative:

- de la SC ... IMPEX SRL Ploiesti, jud.Prahova, in valoare de ... lei (cu TVA aferenta de ... lei);
- de la SC ... SRL Tg.Mures, in valoare de ... lei (cu TVA aferenta de ... lei);
- de la SC ... SRL Bistra Muresului, jud.Mures, in valoare de ... lei (cu TVA aferenta de ... lei).

Fata de cele declarate de unitatea verificata prin Declaratia informativa privind livrarile/achizitiile afectuate pe teritoriul national (formular 394) in ceea ce priveste achizitiile de la societatile sus mentionate, organele de control au constatat neconcordanțe ale valorilor inregistrate in contabilitate in sensul ca in luna mai 2011 societatea verificata a evidenciat in contul 302.1 "Materiale auxiliare" suma totala de ... lei in baza facturilor emise de SC ... IMPEX SRL (... lei), SC ... SRL (... lei) si SC ... SRL (... lei) reprezentand contravaloarea unor materiale de constructii – Anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, in aceeasi luna in contul 602.1 "Cheltuieli cu materialele auxiliare" fiind inregistrata si descarcarea din gestiune a materialelor de constructii ce ar fi fost achizitionate. Astfel, organele de control au retinut ca societatea verificata a inregistrat eronat o factura emisa de SC ... IMPEX SRL in valoare de ... lei in contul analitic al furnizorului SC ... SRL.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca in ceea ce priveste modul de completare a facturilor fiscale de achizitie in cauza, a caror valoare a fost achitatat in numerar, acestea nu contin datele privind expeditia, doar numele delegatului (in unele cazuri), iar facturile fiscale care figureaza a fi emise de SC ... SRL si SC ... SRL nu au in scris codul numeric personal al persoanei care a intocmit factura.

In vederea verificarii realitatii tranzactiilor comerciale dintre SC ... SRL si SC ... SRL si SC ... SRL organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea

de controale incrucisate la societatile in cauza.

Din constatarile organelor de control consemnate in Procesul verbal nr.... /23.04.2013 intocmit la SC ... SRL, respectiv in Procesul verbal nr.... /25.04.2013 intocmit la SC ... SRL, si redate punctual la pag.7-8 din Raportul de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013, respective din informatiile existente in baza de date a DGFP Mures cu privire la cele doua societati (potrivit carora acestea nu si-au indeplinit obligatiile declarative, fapt pentru care au fost declarate contribuabili inactivi - SC ... SRL la data de 14.04.2012 si SC ... SRL la data de 21.05.2012), precum si din explicatiile scrise ale reprezentantului SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au constatat caracterul incert al tranzactiilor analizate, respectiv a provenientei bunurilor care ar fi fost tranzactionate.

Din compararea datelor inscrise in facturile fiscale reprezentand achizitii de materiale de constructii care ar fi fost efectuate de la cei trei furnizori in cauza - SC ... IMPEX SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, cu cele inscrise in situatiile de lucrari intocmite pentru lucrarile de constructii efectuate la obiectivele "Reabilitare si modernizare asezamant cultural Dedrad, com....", "Reabilitare Hipermarket ...", "Ext. sistem de alimentare de apa ...", "Executie rigole la drumuri - lucrari terasamente - ..." in care ar fi fost incluse aceste materiale, organele de control nu au putut ajunge la concluzia ca materialele de constructii in cauza au fost inglobate in lucrarile respective, explicatiile scrise date de reprezentantul societatii nefiind de natura sa aduca lamuriri sau elemente suplimentare in acest sens.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca facturile inregistrate in evidenta contabila, nefiind emise de societatile nominalizate ca furnizori si, implicit, nerefectand operatiuni reale, nu pot constitui documente justificative de inregistrare in contabilitate.

Avand in vedere cele de mai sus, la control s-a stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de ... lei si ca urmare a fost anulata pierderea fiscala declarata de unitate la finele anului 2011 in suma de ... lei, iar pentru diferenta de profit impozabil in suma de ... lei s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16%).

b) In perioada octombrie 2010 - noiembrie 2011 SC ... SRL a inregistrat in contul 332 "Lucrari si servicii in curs de executie" suma totala de ... lei (Anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala) reprezentand valoarea materialelor de constructii incorporate in lucrarea efectuata in baza Contractului nr.... /05.10.2010 incheiat intre Parohia ... , in calitate de achizitor, si societatea verificata in calitate de executant, obiectul contractului reprezentandu-l "Construire capela Mortuara" in localitatea ... (Anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru lucrarile efectuate, la control SC ... SRL a prezentat un numar de 5 situatii de lucrari (Anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala), situatii semnate de ambele parti, intocmite pentru lunile decembrie 2010 si octombrie 2011, in valoare totala de ... lei (... lei + ... lei, TVA).

Organele de control au constatat ca desi potrivit explicatiilor scrise date de administratorul societatii verificate, lucrarile in cauza au fost acceptate si receptionate de beneficiar, societatea nu a inregistrat pe venituri din exploatare, in contul 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate", contravaloarea

lucrarilor in cauza, fiind incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal.

Prin urmare, la control a fost majorata baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de ... lei (... lei venituri neinregistrate – ... lei cheltuieli aferente lucrarii) - Anexa nr.10 la raportul de inspectie fiscala, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, modul de calcul fiind redat in Anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala.

c) La control s-a constatat ca in luna iunie 2012, SC ... SRL a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de ... lei in baza facturii nr.../29.06.2012 (Anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala) emisa de SC ... SRL – furnizor care, in conformitate cu prevederile Ordinului Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2024/02.05.2011, a fost declarat inactiv.

Avand in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal, precum si cele ale art.3 alin.(1) si (2) si art.4 alin.(1) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, modul de calcul fiind redat in Anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala.

d) In luna martie 2009, respectiv in luna decembrie 2010 SC ... SRL a inregistrat in categoria cheltuielilor deductibile suma de ... lei in baza facturii nr.../11.03.2009 emisa de SC ... SRL reprezentand “Taxa inchiriere teren de fotbal” (Anexa nr.12 la raportul de inspectie fiscala), respectiv suma de ... lei in baza facturii nr.../21.12.2009 emisa de SC ... SRL reprezentand “2 TV LCD” (Anexa nr.13 la raportul de inspectie fiscala), in conditiile in care la control societatea verificata nu a putut face dovada ca achizitiile respective au fost destinate activitatii sale.

La control s-a retinut ca au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1) si ale art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat pentru trim.I 2009 in suma de ... lei [(... lei + ... lei) x 16%].

e) La control s-a constatat ca prin Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat (formular 100) inregistrata la AFP ... sub nr... 2012/26.10.2012 (Anexa nr.14 la raportul de inspectie fiscala) unitatea a declarat eronat un impozit pe profit in suma de ... lei aferent trim.III 2012, fata de impozitul pe profit in suma de ... lei evidentiat in contabilitate in perioada mentionata.

Fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea nu a tinut cont de toate veniturile si cheltuielile inregistrate, astfel ca impozitul pe profit aferent trim.III 2012 se cifreaza la nivelul de ... lei, calculul fiind redat in Anexa nr.15 la raportul de inspectie fiscala.

Intrucat deficienta constatata a fost corectata de contribuabil prin depunerea Declaratiei privind impozitul pe profit aferent anului 2012 (formular 101), organele de control au stabilit ca efectul fiscal consta in calcul de accesorii.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca la determinarea profitului impozabil aferent anului 2012 societatea a luat in considerare o pierdere fiscala de

recuperat din anii precedenti in suma de ... lei, cu suma in cauza fiind diminuat profitul impozabil de la valoarea de ... lei la suma de ... lei.

In conditiile in care, potrivit celor de mai sus, la control s-a anulat pierderea fiscala in suma de ... lei declarata de unitate pentru anul 2011, organele de control au stabilit faptul ca societatea nu mai are dreptul la recuperare de pierdere din anii precedenti, fapt pentru care cu suma de ... lei s-a majorat profitul impozabil aferent anului 2012, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16%).

Având în vedere constatările anterioare, redate la Cap.III pct.4 lit.a) – e) din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit ca efectul fiscal a abaterilor constatate se concretizeaza in:

- stabilirea unui **impozit pe profit suplimentar de ... lei** (... lei pentru anul 2009 + ... lei pentru anul 2010 + ... lei pentru anul 2011 + ... lei pentru anul 2012);

- anularea pe seama cheltuielilor nedeductibile si veniturilor neinregistrate, a pierderii fiscale de ... lei declarata de unitate la finele anului 2011.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.5 si pct.6 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei** si **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.16 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice - Cap.III pct.7 din raportul de inspectie fiscala, - organele de control au constatat urmatoarele:

In balanta de verificare prezentata de societate pentru luna mai 2012 soldul scriptic al contului 5311 "Casa in lei" este in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca potrivit registrului de casa intocmit la zi (27.06.2013), in perioada 01.06.2013 – 27.06.2013 intrarile de numerar au fost in suma de 0 lei, iesirile in suma de ... lei, astfel ca la data de 27.06.2013 soldul scriptic al contului 5311 a fost in suma de ... lei (Anexa nr.22 la raportul de inspectie fiscala).

Organele de control au precizat ca la solicitarea adresata unitatii de a prezenta faptic suma anterior mentionata pentru a fi inventariata, reprezentantul legal al unitatii verificate a declarat ca nu detine suma respectiva, fara a prezenta documente justificative privind utilizarea acesteia in interesul firmei.

Intrucat societatea nu a justificat cu documente legale utilizarea in scopuri ce au legatura cu activitatea desfasurata a sumei totale de ... lei ridicata in numerar din caseria societatii de catre administratorul societatii (care are calitatea si de administrator unic), organele de control au concluzionat ca aceasta a fost insusita drept dividende pentru care unitatea datoreaza un **impozit pe veniturile din**

dividende suplimentar in suma de ... lei (... lei x 100/84 = ... lei x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din dividende stabilit suplimentar in suma anterior mentionata, în conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.8 din raportul de inspectie fiscala) **dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende în suma de ... lei** .

Întrucât faptele redade la Cap.III "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a1) si a2), "Impozitul pe profit" lit.a) si b), respectiv "Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice" din raportul de inspectie fiscala ar putea întruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.b) si c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, si art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, prin **adresa nr.... /2013** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureş, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de textele articolelor anterior mentionate, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.... /28.06.2013**.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscala, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate la **S.C. ... S.R.L. din ...** , organele de control ale D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala au întocmit **Raportul de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr.... /28.06.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala** prin care au stabilit în sarcina unitatii obligatii fiscale suplimentare în suma totala de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatarilor consemnate la Cap.III pct.4 "Impozitul pe profit" lit.a) - d) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar urmare constatarilor consemnate la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- ... lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, stabilit suplimentar urmare constatarilor consemnate la Cap.III pct.7 "Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice" din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

precum și **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013** prin care au stabilit ca măsură în sarcina societății *"Intocmirea si depunerea la organul fiscal teritorial, a unor noi declaratii informative (Formular 394) pentru perioada sem.II – 2010 – sem.II 2011"*.

Desi prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.... /05.08.2013, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /20.08.2013, S.C. ... S.R.L. din ... solicita revocarea Deciziei de impunere nr.... /28.06.2013, a Raportului de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013 ca fiind nefondate și nelegale, aspectele contestate nu acopera în întregime obligațiile fiscale stabilite prin actele administrative fiscale atacate.

Luand în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, argumentele societății contestatoare din contestația formulată, precum și situațiile de calcul a dobanzilor și penalităților de întârziere aferente obligațiilor fiscale principale contestate, prezentate în anexele raportului de inspecție fiscală și ale Referatului cu propuneri de soluționare a contestației întocmit sub nr.... /13.08.2013, se retin următoarele:

I. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatările în baza cărora au fost stabilite suplimentar aceste obligații fiscale, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013 și Decizia de impunere nr.... /28.06.2013, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unor infracțiuni, sesizarea penală făcând obiectul dosarului penal nr.... /P/2013 în care se efectuează cercetări față de administratorii societății sub aspectul savârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.

În fapt, - potrivit *constatărilor redade la Cap.III pct.4 "Impozitul pe profit" lit.a) si pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a1) din raportul de inspectie fiscala* -, in luna mai 2011 societatea a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de ... lei, respectiv a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza unor facturi care apar ca fiind emise de SC ... IMPEX SRL Ploiesti (valoare de ... lei, cu TVA aferenta de ... lei), SC ... SRL (valoare de ... lei, cu TVA aferenta de ... lei), si SC ... SRL (valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei) reprezentand achizitii de bunuri (materiale de constructii) (Anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala) pentru care societatea nu a putut face dovada utilizarii acestora in folosul activitatii firmei, respectiv in scopul realizarii de operatiuni taxabile, organele de inspectie fiscala constatand urmatoarele deficiente (redate pe larg la capitolul impozitul pe profit):

- potrivit Raportului nr.... /31.01.2013 intocmit de Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Mures, pentru sem.I 2011 SC ... SRL a declarat achizitii de la cele trei societati in valoare totala de ... lei (cu TVA aferenta de ... lei), in conditiile in care aceste societati nu au declarat operatiunile de livrare respective;

- potrivit informatiilor existente in baza de date a DGFP Mures referitor la SC ... SRL si SC ... SRL, aceste societati nu au depus Decontul de TVA pentru luna mai 2011 cand ar fi avut loc tranzactiile in cauza;

- actiunile de control incrucisat efectuate la furnizorii de bunuri mai sus mentionati nu au confirmat realizarea efectiva a tranzactiilor respective;

- organele de control nu au putut ajunge la concluzia ca materialele de constructii respective ar fi fost inglobate in anumite lucrari pe care unitatea verificata le-a realizat in favoarea unor beneficiari.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca facturile inregistrate in evidenta contabila, nefiind emise de societatile nominalizate ca furnizori si, implicit, nereflectand operatiuni reale, nu pot constitui documente justificative de inregistrare in contabilitate.

Avand in vedere cele de mai sus, la control s-a stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de ... lei si ca urmare a fost anulata pierderea fiscala declarata de unitate la finele anului 2011 in suma de ... lei, iar pentru diferenta de profit impozabil in suma de ... lei s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei** (... lei x 16%).

Totodata, organele de control au retinut ca in speta fiind vorba de documente vizand operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita, societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri si servicii destinate operatiunilor taxabile care sa dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile respective, nefiind indeplinite conditiile stipulate la art.... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, la control s-a stabilit ca **societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

Potrivit *constatărilor redade la Cap.III pct.4 "Impozitul pe profit" lit.b) si pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a2) din raportul de inspectie fiscala* -, in perioada octombrie 2010 – decembrie 2012, societatea verificata a evidentiat in creditul contului 419 "Clienti – creditori" sume facturate catre Parohia ... - Anexa nr.17 la raportul de inspectie fiscala, reprezentand avansuri incasate pentru lucrarea

efectuata in baza Contractului nr.... /05.10.2010, valoarea totala a acestora fiind de ... lei, pentru care unitatea a colectat TVA in suma de ... lei.

La control s-a constatat ca pentru lucrarile efectuate si receptionate, SC ... SRL a emis 5 situatii de lucrari, intocmite pentru lunile decembrie 2010 si octombrie 2011, in valoare totala de ... lei (... lei baza impozabila + ... lei TVA), acestea fiind confirmate de beneficiar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat pe venituri din exploatare, in contul 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate" contravaloarea lucrarilor executate si receptionate de beneficiar, prin neinregistrarea veniturilor aferente lucrarilor executate fiind incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal.

Prin urmare, la control a fost majorata baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de ... lei (... lei venituri neinregistrate – ... lei cheltuieli aferente lucrarilor) - Anexa nr.10 la raportul de inspectie fiscala, fiind stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.**

Avand in vedere prevederile art.134¹ alin.(7) din Codul fiscal, ale art.137 din acelasi act normativ si dispozitiile pct.69 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de control au constatat ca pentru lucrarile de constructii unitatea avea obligatia colectarii TVA in suma de ... lei, astfel ca fata de TVA colectata de unitate in suma de ... lei aferent avansurilor incasate, aceasta mai avea obligatia sa colecteze **TVA in suma de ... lei** (... lei - ... lei), acesta suma fiind stabilita la control ca **obligatie suplimentara de plata la buget.**

La *Cap.III pct.7 "Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice" din raportul de inspectie fiscala* organele de control au constatat ca in balanta de verificare prezentata de societate pentru luna mai 2012 soldul scriptic al contului 5311 "Casa in lei" este in suma de ... lei fata de care in perioada 01.06.2013 – 27.06.2013 intrarile de numerar au fost in suma de 0 lei, iesirile in suma de ... lei, astfel ca la data de 27.06.2013 soldul scriptic al contului 5311 a fost in suma de ... lei (Anexa nr.22 la raportul de inspectie fiscala).

La solicitarea organelor de control de a fi prezentata faptic suma anterior mentionata pentru a fi inventariata, reprezentantul legal al unitatii verificate a precizat ca nu detine suma respectiva, fara a prezenta documente justificative privind utilizarea acesteia in interesul firmei.

Intrucat societatea nu a justificat cu documente legale utilizarea in scopuri ce au legatura cu activitatea desfasurata a sumei totale de ... lei ridicata in numerar din caseria societatii de catre administratorul societatii (care are calitatea si de administrator unic), organele de control au concluzionat ca aceasta a fost insusita drept dividende pentru care unitatea datoreaza un impozit pe veniturile din dividende suplimentar in suma de ... lei (... lei x 100/84 = ... lei x 16%).

De asemenea, organele de inspectie fiscala au retinut ca la determinarea profitului impozabil aferent anului 2012 societatea a luat in considerare o pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti in suma de ... lei, cu suma in cauza fiind diminuat profitul impozabil de la valoarea de ... lei la suma de ... lei.

In conditiile in care, potrivit celor de mai sus, la control s-a anulat

pierderea fiscala in suma de ... lei declarata de unitate pentru anul 2011, organele de control au stabilit faptul ca societatea nu mai are dreptul la recuperare de pierdere din anii precedenti, fapt pentru care cu suma de ... lei s-a majorat profitul impozabil aferent anului 2012, fiind stabilit **un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei** (... lei x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), a taxei pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei (... lei + ... lei), respectiv a impozitului pe veniturile din dividende suplimentar in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au calculate in sarcina unitatii **obligatii accesorii** astfel:

- **dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei** – determinate ca diferenta intre totalul dobanzilor/penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit stabilite la control (... lei – dobanzi, ... lei – penalitati) si cele aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar urmare deficientelor redade la “Impozitul pe profit” lit.c) si d) din raportul de inspectie fiscala, acestea din urma fiind calculate in Anexa nr.4 si 5 la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /13.08.2013 (... lei si ... lei – dobanzi, ... lei si ... lei – penalitati);

- **dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei** – modul de determinare fiind prezentat in Anexa nr.1 la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /13.08.2013;

- **dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de ... lei** .

Întrucât faptele redade mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a1) si a2), respectiv pct.7 “Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice” din Raportul de inspectie fiscală nr.... /28.06.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /28.06.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.b) si c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, si art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, a fost întocmit **Procesul verbal nr.... /28.06.2013**, care constituie anexa nr.24 la raportul de inspectie fiscală, prin **adresa nr.... /2013** organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureş - Activitatea de Inspectie Fiscală **sesizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureş** în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infractiunilor anterior menționate.

La art.9 alin.(1) lit.b) si lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte

savârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

[...]

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidentierea altor operațiuni fictive;[...].”

Potrivit art.272 alin.(1) pct.2 din Legea societăților comerciale nr.31/1990, republicată, “(1) Se pedepsește cu închisoare de la 1 la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul sau reprezentantul legal al societății, care:

(...)

2. folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect”.

Potrivit **Adresei din data de 17.12.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș**, înregistrată la A.J.F.P. Mureș sub nr.... /20.12.2013, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /10.01.2014, **sesizarea penală privind SC ... SRL face obiectul dosarului penal nr.... /P/2013 în care se efectuează cercetări față de numiții ... și ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.a și art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.**

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei (... lei + ... lei), respectiv impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de ... lei, mai sus menționate, în speță sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /28.06.2013 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe

cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că potrivit constatărilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /28.06.2013, în luna mai 2011 societatea a înregistrat cheltuieli deductibile în suma totală de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei în baza unor documente care apar ca fiind emise de SC ... IMPEX SRL Ploiești, SC ... SRL și SC ... SRL și care vizează operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită, respectiv în lunile decembrie 2010 și octombrie 2011 societatea nu a înregistrat în categoria veniturilor din exploatare contravaloarea lucrărilor de construcții efectuate și recepționate de beneficiarul Parohia , respectiv nu a colectat taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a obligațiilor de plată la bugetul de stat constând în impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente perioadelor de referință.

Totodată, potrivit celor consemnate în actul de control, la solicitarea organelor de inspecție fiscală de a fi prezentată faptic suma de ... lei evidențiată în soldul contului 5311 "Casa în lei" la data de 27.06.2013, reprezentantul legal al unității verificate a menționat că nu deține suma respectivă, fără însă a prezenta acte, documente justificative privind eventuala utilizare în interesul societății a sumei în cauză, efectul fiscal al acestei constatări constând în neplata la bugetul de stat a impozitului pe veniturile din dividende datorat în suma de ... lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr.... /2013 împreună cu Procesul verbal nr.... /28.06.2013, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, și art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, în timpul controlului fiind stabilit un **impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei, o taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, respectiv un impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de ... lei – aceste obligații suplimentare constituind obiectul atât a Deciziei de impunere nr.... /28.06.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cât și a contestației formulate împotriva acesteia de către SC ... SRL din loc.... .**

După cum s-a menționat mai sus, din adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș din data de 17.12.2013, înregistrată la A.J.F.P. Mureș sub nr.... /20.12.2013, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /10.01.2014, rezultă că sesizarea penală privind SC ... SRL face obiectul dosarului penal nr.... /P/2013 în care se efectuează cercetări față de reprezentanții societății sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.a și art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul

de drept „*penalul ține în loc civilul*” precum și faptul că în speță operațiunile efectuate (achiziții de materiale de construcții, execuții de lucrări și recepția lor de către beneficiarul Parohia , respectiv ridicări de numerar din caseria unității) au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității și legalității, respectiv a destinației acestora.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2004 s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii*” menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22, alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora „*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr.... /2013 pentru a se face aplicațiunea la art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, și art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, având în vedere că s-a constatat că societatea a **prejudiciat bugetul consolidat al statului**, pe de o parte urmare majorării nejustificate a cheltuielilor deductibile și exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni a caror realitate nu a putut fi dovedită, respectiv neinregistrării veniturilor și necolețării taxei aferente lucrărilor de construcții efectuate și recepționate de beneficiarul Parohia , iar pe de altă parte urmare ridicării sumelor de bani din caseria societății fără justificarea cu documente legale a utilizării acestora în interesul

firmei, în timpul controlului fiind stabilite suplimentar de plata următoarele obligații: impozit pe profit în suma de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, respectiv impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției cu urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, statuează că:

“Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la

rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa încetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie însoțita de rezolutia motivata, atunci când suspendarea a fost pronuntata pâna la rezolvarea cauzei penale. Daca solicitarea de reluare a procedurii de solutionare apartine împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestatia, acesta trebuie sa faca dovada calitatii de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instructiuni".

Având în vedere cele precizate mai sus, si tinand seama de principiul de drept potrivit caruia *accessorium sequitur principalem*, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, *se va suspenda soluționarea contestației* atat pentru *impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei, respectiv impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice suplimentar in suma de ... lei*, cat si in ceea ce priveste obligatiile fiscale accesorii constand in *dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei*, respectiv *dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de ... lei*, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

Directia Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe daca societatea datoreaza obligatiile fiscale stabilite in sarcina sa, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezulta o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala.

In fapt, la Cap.III pct.4 "Impozitul pe profit" lit.c) si d) si pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a3), a4) si b) din raportul de inspectie fiscala, organele de control au constatat urmatoarele:

1) – având în vedere prevederile art.3 alin.(1) și (2) și art.4 alin.(1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum și prevederile art.21 alin.(4) lit.r) și art.11 alin.(1²) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată nu putea înregistra în categoria cheltuielilor deductibile suma de ... lei, respectiv să-și exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei pentru achizițiile efectuate în baza facturii fiscale nr..../29.06.2012 emisă de SC ... SRL, furnizor care a fost declarat inactiv, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2024/02.05.2011.

2) - în lunile martie 2009 și decembrie 2010, în baza facturii nr.../11.03.2009 emisă de SC ... SRL reprezentând “Taxa închiriere teren de fotbal”, respectiv a facturii nr.../21.12.2009 emisă de SC ... SRL reprezentând “2 TV LCD”, SC ... SRL a înregistrat în categoria cheltuielilor deductibile suma totală de de ... lei (... lei + ... lei), și și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei (... lei + ... lei), în condițiile în care la control societatea verificată nu a putut face dovada că achizițiile respective au fost destinate activității sale, respectiv că au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile (obiectul de activitate al societății fiind “Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale), nefiind îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art.21 alin.(1), respectiv art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

3) - în perioada martie 2009 – august 2010 SC ... SRL a înregistrat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în suma totală de ... lei aferentă achizițiilor de diverse bunuri (materiale de construcții, materiale de birou, butelii etc. - Anexa nr.18 la raportul de inspecție fiscală) în baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, nefiind prezentate organelor de control și facturile fiscale aferente, fiind încălcate astfel prevederile art.... alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Pentru deficiențele redate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că datorat **impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei** [(... lei lei x 16%) + (... lei x 16%)] și **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei), pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au calculat în sarcina unității accesorii astfel:

- **dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei** (... lei + ... lei) și **penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei** (... lei + ... lei) – modul de determinare a accesoriilor fiind prezentat în Anexa nr.4 și 5 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr..../13.08.2013;

- **dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei** și **penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei** – modul de determinare a accesoriilor fiind prezentat în Anexa nr.2 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr..../13.08.2013.

În drept, spetelor analizate le sunt aplicabile următoarele prevederi

legale:

- art.3 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, care stipuleaza:

“(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

- la art.4 alin.(1) din acelasi act normativ, se prevede:

“Pe perioada starii de inactivitate ... oricare dintre avizele, autorizatiile, licentele, acordurile si orice alte acte în baza carora contribuabilii inactivi sunt autorizati sa functioneze sau sa desfasoare diverse activitati economice se suspenda de drept”.

- potrivit art. 11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

„[...] Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective [...]”.

- la art.21 alin.(1), (4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede:

”(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală;”.

- art.... alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede:

"Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

- pct.46 alin.(1) lit.a), Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care precizează:

"46. (1) *Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. ... alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, (...)*".

- art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;".

Având în vedere prevederile legale anterior citate și documentele existente la dosarul cauzei, în solutionarea contestației se retin următoarele aspecte:

1) La Cap.III pct.4 "Impozitul pe profit" lit.c) și pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a3) din raportul de inspecție fiscală, invocând prevederile art.3 alin.(1) și (2) și art.4 alin.(1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum și prevederile art.21 alin.(4) lit.r) și art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că fiind nedeductibile cheltuielile în suma de ... lei și nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de înscrisă ... lei înscrisă în factura fiscală nr.44/29.06.2012 emisă de SC ... SRL, societate care a fost înregistrată în evidența specială a contribuabililor inactivi. În consecință, la control s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei.

Potrivit reglementărilor legale în materie, de la data declarării ca inactivi, contribuabilii nu mai au dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, emiterea documentelor fiscale cu încălcarea interdicției nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, întrucât autorizarea de funcționare a acestora este suspendată de drept. Astfel, întrucât potrivit prevederilor art.3 alin.(2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, "*Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv ... nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal*", se retine că în sfera, aspectele de ordin comercial nu sunt de natură să influențeze fiscalitatea.

Prin prevederile legale anterior citate legiuitorul a statuat faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmesc aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, iar tranzacțiile efectuate cu acestea nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale.

Potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele

sau de catre persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Afirmatia petentei potrivit careia *"la data achizitiei unitatea respectiva, conform declaratiei data de reprezentantul acesteia era unitate activa si isi desfasura activitatea legal"*, nu este relevanta în situatia data, neputând fi astfel retinuta în solutionarea favorabila a cauzei, întrucât legiuitorul, în textele de lege reglementatorii în materie (invocate de catre organele de inspectie atât în raportul de inspectie fiscala cât si în decizia de impunere) a statuat fara echivoc ca nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si ca nu se acorda dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata care are la baza un document emis de un contribuabil inactiv.

De retinut ca aplicarea reglementarilor în cauza nu se face functie de realizarea ori nerealizarea tranzactiei – nu exista exonerare în acest sens, textul aplicându-se ad-literam în situatia în care furnizorul este declarat inactiv.

Se retine totodata ca sustinerea contestatoarei sus mentionata nu este de natura sa schimbe constatările organelor de inspectie fiscala întrucât, potrivit art.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, Lista contribuabililor declarati inactivi se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, si pe pagina de internet www.mfinante.ro, la sectiunea *"Informatii contribuabili"*, petenta având posibilitatea informarii asupra starii (active sau inactive) a societatii în cauza.

În completare la cele de mai sus se retine ca neinformarea contribuabilului asupra unor date publicate în Monitorul Oficial, nu îl exonereaza pe acesta de aplicarea reglementarilor legale în materie.

În solutionarea contestatiei se retine si faptul ca, spre deosebire de prevederile alin. (1) al art. 11 din Codul fiscal, care au un caracter general, stipulând ca: *„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei"*, prevederile alin.(1²) ale aceluasi articol reprezinta o **norma cu caracter imperativ**, prin care se stabileste, în concret, care trebuie sa fie conduita organelor fiscale în cazul tranzactiilor efectuate de agentii economici cu contribuabili declarati inactivi, fiind vizate toate tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv.

Fata de argumentul petentei potrivit caruia *"organele de control nu au mentionat data de la care SC ... SRL ar fi intrat in stare de inactivitate"*, se retine ca la Cap.III *"Impozitul pe profit"* lit.c) din Raportul de inspectie fiscala nr... /28.06.2013 organele de control au retinut ca furnizorul sus mentionat a fost declarat inactiv in conformitate cu Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2024/**02.05.2011**, la Cap.III *"Taxa pe valoarea adaugata"* lit.a3) din raportul de inspectie fiscala organele de control consemnand influenta asupra taxei pe valoarea adaugata a constatarilor referitoare la impozitul pe profit.

Prin urmare, în baza prevederilor legale citate și a considerentelor anterior redate, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ***nu sunt deductibile pentru determinarea profitului impozabil “cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv [...]”***, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în suma de ... lei înregistrate în baza facturilor fiscale emise de contribuabilul declarat inactiv au stabilit ***impozit pe profit suplimentar în cuantum total de ... lei***, fapt pentru care ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capat de cerere.***

Totodată, având în vedere cele prezentate mai sus, se reține ca factura fiscală nr.../29.06.2012 emisă de furnizorul SC ... SRL, în perioada în care acesta era declarat inactiv, nu constituie document legal în baza căruia să se poată justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care ***contestația petentei urmează a fi respinsă și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei.***

2) La Cap.III pct.4 “Impozitul pe profit” lit.d) și pct.1 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.a4) din raportul de inspecție fiscală, în temeiul prevederilor art.21 alin.(1) și art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile cheltuielile în suma de ... lei, respectiv nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri/servicii pentru care unitatea nu a făcut dovada că ar fi fost destinate activității societății, respectiv că au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Referitor la această constatare a organelor de control, se reține că potrivit prevederilor legale invocate de organele de inspecție fiscală și citate mai sus, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. Totodată, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor în condițiile în care acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Astfel, justificarea achizițiilor ca fiind destinate activității desfășurate în scopul obținerii de venituri impozabile, respectiv ca fiind destinate în folosul operațiunilor taxabile revine persoanei impozabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013, se reține faptul că în urma verificării organelor de inspecție fiscală au constatat că SC ... SRL a înregistrat cheltuieli deductibile în suma de ... lei și și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri /servicii efectuate de la de la SC ... SRL, respectiv de la SC ... SRL constând în “taxa de închiriere teren de fotbal”, respectiv 2 TV LCD, reținând că la data efectuării verificării societatea nu a putut demonstra că achizițiile respective au fost efectuate în scopul activității desfășurate.

În contestația formulată societatea susține că taxa de închiriere teren de fotbal reprezintă în fapt taxa pentru închirierea unui spațiu folosit de alte persoane cu scopul de teren de fotbal în care societatea contestată a depozitat pentru câteva

zile materialele si utilajele necesare pentru obiectivele de constructii la momentul respectiv, iar cele doua TV LCD sunt si in momentul formularii contestatiei la birourile unitatii, unul folosindu-se ca si ecran pentru vizualizarea situatiilor de lucrari la santiere, iar celalalt fiind cuplat la supraveghere.

Aceste argumente ale petentei, neinsotite de documente care sa justifice starea de fapt invocata si care să combată și să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

Avand in vedere cele de mai sus, in conditiile in care nici la momentul controlului si nici ulterior prin contestatia formulata societatea nu a justificat ca serviciile/achizițiile de la SC ... SRL si SC ... SRL au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv ca sunt aferente operatiunilor taxabile ale societatii, în mod corect organele de control au stabilit **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei**, respectiv nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, **contestatia petentei urmand a fi respinsa** pentru aceste capete de cerere.

3) Potrivit constatarii redate la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.b) din Raportul de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013, in perioada martie 2009 – august 2010 SC ... SRL si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta achizițiilor de diverse bunuri (materiale de constructii, materiale de birotica, butelii etc.) in baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, nefiind prezentate organelor de control si facturile fiscale aferente, fiind incalcate astfel prevederile art.... alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art.... alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru exercitarea dreptului de deducere pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5).

Deci, în conformitate cu aceste prevederi legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau care urmează să-i fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice persoană impozabilă trebuie să justifice acest drept cu factura, care cuprinde informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

Astfel, din interpretarea textelor de lege mai sus invocate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Prin contestatia formulata petenta sustine ca *"in mod corect societatea si-a dedus in perioada martie 2009 – august 2010 TVA in suma de ... lei intrucat bunurile din Anexa 18 la care face referire organul de control au valori de achizitie situate sub 100 lei, fiind suficiente asadar bonurile fiscale stampilate pe verso pentru a justifica deducerea TVA – ului aferent acestor sume"*.

Acest argument al petentei nu poate fi avut in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat dupa cum au retinut si organele de control prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /13.08.2013, ”(...) prevederea referitoare la achizitiile pe baza de bonuri fiscale cu o valoarea de sub 100 lei este cuprinsa in Ordinul nr.293/2006 pentru modificarea OMFP nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, inasa se refera strict la deductibilitatea cheltuielilor in cauza, deductibilitatea TVA pe baza de astfel de bonuri fiscale fiind acceptata doar daca este insotit de factura sau daca bonul fiscal vizeaza achizitii de carburanti (in conditiile in care acestea sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului)”.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, prevederile legale aplicabile si constatările redată în actele atacate, se retine ca în speta, taxa pe valoarea adaugata în cuantum de ... lei a fost dedusa fara a avea la baza documente justificative, petenta, nici la control si nici la dosarul contestatiei, neprezentând documente care sa combata constatarea organelor de inspectie fiscala cu privire la starea de fapt prezentata.

În conditiile date, în mod corect organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor justificate cu bonuri fiscale, ***contestatia societatii urmand a fi respinsa pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma respectiva.***

Avand in vedere considerentele prezentate mai sus la punctele 1) – 3), în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră “***Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă***”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, potrivit căroră “***Contestația poate fi respinsă ca:***

a) ***neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]***, se va respinge ca neîntemeiata contestația formulata de SC ... SRL ***în ceea ce privește impozitul pe profit in suma de ... lei (... lei + ... lei), respectiv pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).***

În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si cele aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei, respectiv ***dobânzile/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, penalitatile de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei*** – modul de determinare a accesoriilor fiind prezentat în Anexele nr.2, nr.4 si 5 la

Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /13.08.2013 -, întrucât stabilirea acestora în sarcina societatii contestatoare reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul, si având în vedere ca, potrivit celor de mai sus, în sarcina S.C. ... S.R.L. s-au retinut ca datorate impozitul pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, sunt datorate de catre unitate si obligatiile fiscale accesorii anterior mentionate, **contestatia** unitatii urmand a fi **respinsa ca neîntemeiata** si pentru **aceste capete de cerere**.

III. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionării D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este daca S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud. Mureș datoreaza obligatiile stabilite suplimentar, în condițiile în care prin contestație societatea nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei.

În fapt, in baza constatărilor consemnate la Cap.III pct.1“Taxa pe valoarea adaugata” lit.c) din Raportul de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013, prin Decizia de impunere nr.... /28.06.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala organele de control au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adăugată in suma de ... lei , dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei , cuantumul obligatiilor accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata fiind determinat in Anexa nr.3 la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /13.08.2013.

Prin contestatia formulata, înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr... /05.08.2013, societatea desi contesta in totalitate Decizia de impunere nr.... /28.06.2013 si Raportul de inspectie fiscală nr.... /28.06.2013, referitor la constatarile organelor de inspectie fiscală privind taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei si obligațiile fiscale accesorii aferente, menționate mai sus si incluse în suma contestată, petenta nu aduce nici un argument de fapt si de drept si nu depune nici un document în susținerea contestației prin care să combată aceste constatări.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma si continutul contestatiei” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

“(1) În solutionarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestației se face în limitele sesizării. [...]”

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art.250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceste prevederi legale se coroborează cu cele stipulate la art.... alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: “*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în cale administrativă, **constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse

nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul ca prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt si de drept pentru care înțelege să conteste **obligatiile fiscale stabilite suplimentar în sumă totală de ... lei**, reprezentând: ... lei - taxă pe valoarea adăugată, ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, **contestația** formulată de S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud. Mureș, urmează a **fi respinsa ca nemotivată** pentru obligațiile fiscale suplimentare anterior menționate.

IV. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției nr.... /28.06.2013 privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, are competența de a solutiona acest capat de cerere, în condițiile în care aceasta dispoziție nu se refera la stabilirea măsurii de diminuare a pierderii fiscale.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013, organele de inspectie fiscala, având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013, au dispus:

"Intocmirea si depunerea la organul fiscal teritorial, a unor noi declaratii informative (Formular 394) pentru perioada sem.II – 2010 – sem.II 2011".

În drept, potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,“(1) **Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala; [...]”.

Conform art.13 alin.(1) si (2) din Hotararea Guvernului nr.520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ”(1) **Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se înființează în subordinea Agenției direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, instituții publice cu personalitate juridică.**

(2) Orașele în care au sediul direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, aria de competență a acestora, precum și lista direcțiilor generale ale finanțelor publice judetene și a municipiului București care se

reorganizează ca direcții generale regionale ale finanțelor publice sunt cele prevăzute în anexa nr. 2”.

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca D.G.R.F.P. Brasov (în a carei arie de competență a intrat fosta D.G.F.P. Mures), prin Serviciul Solutionare Contestatii, are competența de solutionare numai a contestatiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de masuri, precum și împotriva deciziei de reverificare și numai contestatii care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale imperative citate mai sus și întrucât măsurile stabilite în sarcina S.C. ... S.R.L. din ... prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... 28.06.2013 nu se referă la stabilirea măsurii de diminuare a pierderii fiscale, se retine ca D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu are competența de solutionare a dispoziției de masuri în cauză, aceasta intrând în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

coroborate cu punctul 5.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, care prevede:

“ Prin alte acte administrative fiscale prevăzute la [art. 209](#) alin. (2) din Codul de procedură fiscală se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la [art. 209](#) alin. (1) din Codul de procedură fiscală, și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente”,

fapt pentru care pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare A.J.F.P. Mures - Inspecție Fiscală în calitate de organ emitent al Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... /28.06.2013.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației* formulate de ***S.C. ... S.R.L. din ..., în ceea ce privește obligațiile fiscale în ***suma totală de ... lei***, reprezentând:**

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

fizice;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

stabilite prin Decizia de impunere nr.... /28.06.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din ... în ceea ce privește **suma totală de ... lei,** reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

4. Constatarea necompetenței materiale a D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, pentru capatul de cerere referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /28.06.2013 si transmiterea contestației formulata de S.C. ... S.R.L. din ... împotriva acestui act administrativ fiscal, A.J.F.P. Mures - Inspectie Fiscala spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,