

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA**  
***Biroul Soluționare Contestatii***

**DECIZIA nr. 110 din 29 aprilie 2010**

Cu adresa nr. ....../....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestatiei** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../.....* întocmită de reprezentanți ai A.I.F. ....

Decizia de impunere nr. ....../..... a avut la baza măsurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala încheiat în data de .....** și înregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totală de **..... lei** reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată stabilită suplimentar la control;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată;
- ..... lei - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajator;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați.

**Contestatia a fost depusă în termenul legal de 30 de zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. - Sustinerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] Controlul fiscal efectuat la societatea noastră a apreciat că în perioada 2008 - 2009 s-a procedat la "neînregistrarea veniturilor realizate concomitent cu înregistrarea cheltuielilor aferente acestor venituri".*

*Am susținut și dovedit cu documente autentice (contractul de vânzare-cumpărare aut. sub nr...../.....2008 emis de BNP "....." din ....., contractul de vânzare-cumpărare aut. sub nr. ....../.....2008 și actul sub semnătură privată intitulat "Declarație" din .....2008) că în perioada respectivă societatea a fost împrumutată cu suma de ..... euro. Organul de control a plecat de la premisa că aceste împrumuturi "sunt mascate" și că menținerea lor în contul 455 (în valoare de ..... lei) nu ar reprezenta decât venituri brute realizate de societate din activitate și neînregistrate în evidența proprie. [...].*

*Neluându-se în calcul sumele împrumutate și considerând acestea ca venituri brute a atras calculul ce mă obligă la plata impozitului aferent și a tuturor celorlalte obligații fiscale aferente.*

*Consider nejustificată această măsură ("apreciere" a organului de control) prin care se ignoră dovezi concludente privind sursa sumei în discuție și mai ales caracterul acesteia, ceea ce impune ca această sumă să fie reținută corect în contul 455 cu toate consecințele ce decurg de aici.*

*În luna ..... 2005, conform evidenței D.G.F.P. Prahova, societatea noastră a achiziționat formulare cu regim special și anume: carnetul de facturi fiscale ..... de la nr. .... la nr. ...., carnetul de chitanțe ..... de la nr. .... la nr. .... și patru fișe de magazie. La controlul fiscal efectuat am prezentat ..... facturi și .... chitanțe.*

*Am menționat și putem dovedi aceste susțineri cu acte și martori că restul actelor cu regim special nu le-am mai putut găsi din cauza inundărilor care au afectat punctul nostru de lucru [...].*

*Împrejurarea imputată de organul de control sub aspectul neanunțării pierderii actelor în discuție se datorează unor împrejurări obiective. Astfel noi cei doi asociați ai societății am avut mari probleme de sănătate [...].*

*Asa cum am menționat s-au pastrat doar o parte din actele fiscale pe care le-am folosit la operațiunile comerciale derulate de societate. Nu se justifică astfel aprecierea organului de control cu privire la "antedatarea" acestora, reținere care nu are la bază decât o simplă presupunere și nu dovezi concludente care să atragă răspunderea așa cum reține actul de control pe care îl contestăm.*

*Pe baza acestor "presupuneri" s-a ajuns la concluzia gresită că societatea nu ar fi înregistrat toate prestațiile de servicii efectuate (nefiind reținut faptul că cele ..... facturi fiscale au fost distruse în împrejurările mai sus menționate). De aici s-a plecat la estimarea valorii așa ziselor prestări de servicii care nu sunt menționate în evidența contabilă și a rezultat că societatea noastră nu ar fi trecut în evidența contabilă suma totală de ..... lei,*

respectiv ..... lei (venituri din prestari de servicii) si ..... lei (din TVA colectat). Calculul acestor sume retinute este pur fantezist nu are suport in realitate si prin urmare trebuie exclus ca valabil din actul de control cu scutirea noastra de a plati sumele aferente stabilite ca atare.

Un alt aspect important pe care il relevam prin prezenta se refera la modul in care s-a facut aprecierea de catre organul de control fiscal a datelor din balanta de verificare pe anul 2004, cand societatea a inregistrat o pierdere de ..... lei. [...].

Dupa aprecierea organului de control societatea noastra ar fi diminuat nejustificat rezultatul fiscal cu cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei (cont 611).

La concluzia ca sumele platite cu titlu de cheltuieli nu pot fi deduse din venit a ajuns organul de control motivat de faptul ca: cele doua societati de la care s-au cumparat materialele in anul 2004 au fost radiate dupa doi ani, in anul 2006 (!) si aceiasi suspiciune legata de faptul ca documentele emise fac parte din acelasi carnet de facturi mai sus mentionat. Prin simpla suspiciune a organului de control, care nu are la baza nici o dovada concreta suma de ..... lei a fost considerata nedeductibila fiscal [...].

In perioada 2005 - 2007, organul de control a apreciat nejustificat ca nu pot fi deduse cheltuielile facute pentru repararea spatiului la punctul de lucru. In acest scop am dovedit cu acte atat imprejurarea obiectiva a distrugerilor produse la acoperisul constructiei unde functionam, cat si cu documente fiscale achizitionarea materialelor necesare reparatiilor. Rezulta ca sumele consemnate in documentele contabile cu titlu de cheltuieli trebuie sa fie deductibile [...].

In perioada anului 2008, organul de control deasemenea nejustificat a considerat ca nu poate fi deductibila, cu titlu de cheltuieli suma de ..... lei, desi in acest scop am facut dovada cu documente a cheltuielilor aferente acestei sume facandu-se o interpretare eronata a prevederilor art.21 alin.1 si 4 din Legea nr.571/2003.

Un alt capitol din controlul efectuat la societatea noastra se refera la TVA colectata, pentru perioada .....2004 - .....2009. Dupa ce organul de control reitereaza aspectul legat de facturierul mentionat si in capitolele anterioare, pentru facturile neprezentate la control "s-a procedat la estimarea valorii prestarilor de servicii neinregistrate" in suma totala de ..... lei (din care TVA colectata de ..... lei).

Organul de control nu explica cum de s-a ajuns la aceasta valoare, criteriile legale avute in vedere, suma la care s-a raportat, ce dovezi determinante au condus la efectuarea acestei estimari [...].

In ceea ce priveste capitolul - taxa pe valoarea adaugata deductibila - in perioada ianuarie - decembrie 2004, societatea a dedus TVA in suma de ..... lei in urma achizitionarii de materiale de constructii in valoare de lei ..... Organul de control "a constatat" (!) ca materialele achizitionate nu au fost folosite in scopul activitatii desfasurate de societate. [...]. Argumentul ca furnizorii de materiale cu sediul in Bucuresti au avut un comportament fiscal inadecvat (nu au depus deconturi de TVA si bilanturi contabile) nu se poate resfrange asupra societatii noastre [...].

In acelasi mod simplist nu s-a acordat deducerea TVA de ..... lei pentru perioada ..... 2006 - ..... 2007 a facturilor fiscale de reparatii si bonuri fiscale privind cumpararea de carburant necesare desfasurarii activitatii societatii.

Contestam si modul in care s-a calculat o TVA de plata suplimentara de ..... lei la care s-au adaugat accesorii (majorari si penalitati) de ..... lei. [...]"

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:**

**"[...] Referitor la neinregistrarea in evidenta contabila a tuturor veniturilor realizate**

1) Prin sesizarea inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr. .... / .....2009, o persoana fizica cu domiciliul in ....., a adus la cunostinta Garzii Financiare Prahova, faptul ca in cursul lunii ..... 2009, S.C. .... SRL a efectuat prestari de servicii (reconditionare recamier), fara a emite documente justificative pentru aceste operatiuni. [...].

Potrivit actelor si documentelor puse la dispozitie de reprezentantul societatii, la control s-a constatat ca societatea nu a emis documente justificative (factura fiscala/bon fiscal sau alte documente justificative pentru prestarile de servicii efectuate) si nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile din prestari de servicii in suma de ..... lei si TVA colectata aferenta de ..... lei. Au fost incalcate astfel prevederile pct.215 alin.1) din O.M.F.P. nr.1752/2005, coroborate cu prevederile art. 155 alin.1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si O.U.G. nr.28/1999 republicata.

2) Conform evidentei D.G.F.P. Prahova, in luna ..... 2005, S.C. .... SRL a achizitionat formulare cu regim special, respectiv: carnetul de facturi fiscale ..... de la nr. .... la nr. ...., carnetul de chitante ..... de la nr. .... la nr. .... si ..... fise de magazine pentru formulare cu regim special. La control, reprezentantul societatii a prezentat din cele 50 de facturi, aferente carnetului de facturi fiscale achizitionat, doar ..... facturi (exemplare rosii emise in perioada .....2005 - .....2009), iar din chitantiere doar ..... chitante (emise in anul 2009). [...]

La solicitarea scrisa (nota interna anexata), administratorul societatii nu a prezentat / reconstituit documentele cu regim special lipsa, pana la finalizarea inspectiei fiscale. [...]

Astfel, din carnetul de facturi ..... de la nr. .... la nr. ...., achizitionat in luna ..... 2005, au fost emise pana la data de .....2009, un numar de ..... facturi, respectiv: de la nr. ...., la numarul ..... (factura emisa in luna ..... 2009), din care doar ..... facturi fiscale au fost prezentate la control, rezultand un numar de ..... de facturi fiscale (date in consum) ce lipsesc la data controlului.

Urmare aspectelor prezentate, la control s-a concluzionat ca societatea nu a inregistrat toate prestarile de servicii efectuate, operatiuni ce au fost evidentiata in cele ..... de facturi fiscale, date in consum, neprezentate la control.

In conformitate cu prevederile art 67 alin.1) din O.G. nr.92/2003R si Cap III 19, din O.M.F. nr.364/2009 (privind estimarea bazei de impunere, in conditiile in care au fost distruse/pierdute documentele contabile si actele justificative si societatea nu a inregistrat in evidenta contabila toate operatiunile si tranzactiile comerciale efectuate), la control s-a procedat la estimarea valorii prestarilor de servicii, pe baza datelor si informatiilor din contabilitatea proprie, rezultand faptul ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila suma totala de ..... lei, respectiv: ..... lei (venituri din prestari de servicii) si ..... lei (TVA colectata). [...]

- la control, s-a constatat ca prin neinregistrarea in evidenta contabila a tuturor veniturilor realizate (valoarea estimata in suma de ..... lei), precum si prin inregistrarea de cheltuieli privind achizitii de bunuri/servicii ce nu sunt aferente activitatii desfasurate, au fost aduse prejudicii bugetului de stat consolidate pe linie de TVA si impozit pe profit. In urma inspectiei fiscale au fost stabilite in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de ..... lei (TVA-..... lei si impozit pe profit-..... lei). Astfel aratam:

#### **1. Impozitul pe profit [...]**

##### **An fiscal 2004 [...]**

La control, s-a constatat ca societatea a diminuat nejustificat rezultatul fiscal cu cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei (cont 611). Astfel aratam:

- conform datelor prezentate in anexa nr.1.3, in perioada ianuarie - decembrie 2004, societatea a achizitionat materiale de constructii si obiecte tehnico-sanitare, in valoare de ..... lei (fara TVA), suma inregistrata in contul cheltuielilor de exploatare (cont 611), contrar prevederilor O.M.F.P. nr.1752/2005. La control, nu au fost prezentate bonuri de consum, devize, contracte, rapoarte de activitate privind efectuarea de lucrari in regie proprie/executate de terti, sau alte documente justificative privind consumul acestor bunuri in scopul modernizarii/reparatiilor activelor detinute de societate sau in scopul realizarii de venituri impozabile, aspect ce rezulta si din nota explicativa data de administratorul societatii. [...]

La control, in conformitate cu prevederile art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003, cheltuielile in suma de ..... lei, neefectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, au fost considerate nedeductibile fiscal.

In urma controlului, fata de pierderea fiscala in suma de ..... lei, inregistrata de societate pe anul 2004, la control s-a stabilit o pierdere fiscala de ..... lei (..... lei - ..... lei).

##### **An 2005 - 2007**

Conform datelor inregistrate in balantele de verificare si declaratiile 101 (pentru anul 2005 si 2006), in perioada 01.01.2005 - 31.12.2007, societatea a inregistrat o pierdere contabila/fiscala in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei).

Conform datelor prezentate in anexa 1.1, la control, s-a constatat ca societatea a diminuat nejustificat rezultatul fiscal cu cheltuieli nedeductibile fiscal, in suma totala de ..... lei, astfel:

##### **an 2005**

- ..... lei - cheltuieli cu majorarile de intarziere, nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.4 lit.b) din Codul fiscal;

##### **an 2006**

- ..... lei (cont 611), cheltuieli cu reparatiile, nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21 alin.1) si alin. 4 lit.m) din Legea nr.571/2003; [...].

- ..... lei (cont 681), cheltuieli cu amortizarea activelor neutilizate, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21 alin.1) si art. 24, Codul Fiscal, coroborate cu pct71 (indice 2) din H.G. nr.44/2004 [...].

##### **an 2007**

- ..... lei (cont 611) si ..... lei (cont 602), cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.1), art.21 alin.4 lit.m) din Codul Fiscal; [...].

- ..... lei (cont 641), cheltuieli cu personalul (un muncitor), inregistrate in perioada ..... - ..... 2007, perioada in care societatea nu a inregistrat operatiuni impozabile [...] a fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.1 din Codul Fiscal; [...]

In urma inspectiei fiscale, in conformitate cu prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 s-a majorat rezultatul fiscal stabilit de societate cu venituri impozabile in suma de ..... lei (stabilite prin estimare conform anexei nr.1.3) si cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de ..... lei, rezultand in urma recuperarii pierderii fiscale aferente anului 2004, un profit impozabil de ..... lei si un impozit pe profit suplimentar aferent in suma de ..... lei, [...].

In timpul controlului, in baza prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003R pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de ..... lei [...], au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei [...].

##### **An 2008 [...]**

In urma controlului, fata de pierderea fiscala in suma de ..... lei, inregistrata de societate pe anul 2008, la control s-a stabilit o pierdere fiscala de ..... lei (..... lei - ..... lei). Astfel, intrucat societatea nu a inregistrat venituri in anul 2008, cheltuielile in suma totala de ..... lei (cheltuieli cu personalul, cheltuieli cu tertii si cheltuieli cu combustibili), au fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003.

##### **Perioada 01.01.2009 - 30.09.2009 [...]**

Intrucat societatea nu a inregistrat venituri in perioada 01.01-30.09.2009, cheltuielile in suma totala de ..... lei (cheltuieli cu impozitul pe profit si majorari de intarziere, cheltuielile cu personalul, cheltuieli cu tertii si cheltuieli cu materialele), au fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.4 si art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003.

Mentionam ca in cursul anului 2009, societatea a emis ..... facturi fiscale de prestari de servicii, datate in perioada ..... - ..... 2009, [...], documente ce au fost inregistrate in alta perioada decat cea la care se refera (luna ..... 2009). La control, s-a procedat la majorarea rezultatului contabil/fiscal, cu veniturile impozabile in suma de ..... lei, aferente perioadei trim.I-trim.III 2009.

La control, in baza prevederilor art 19 alin.1) din Legea nr.571/2003, fata de pierderea fiscala inregistrata de societate in perioada 01.01.2008-30.09.2009, in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei), s-a stabilit o pierdere fiscala de ..... lei, respectiv cu o diferenta in minus de ..... lei [...].

#### **In concluzie**

- Impozit pe profit suplimentar - ..... lei;
- Majorari de intarziere aferente - ..... lei. [...]

#### **2.1. Taxa pe valoarea adaugata colectata [...]**

a) [...]. Urmare aspectelor prezentate detailat in subcapitolul impozit pe profit, la control a rezultat ca societatea nu a inregistrat toate prestarile de servicii efectuate. Conform datelor prezentate in anexa nr.1.3, pentru facturile neprezentate la control, s-a procedat la estimarea valorii prestarilor de servicii neinregistrate, in suma totala de ..... lei (din care TVA colectata de ..... lei), in baza prevederilor art 67 alin.1) din O.G. nr.92/2003R.

In urma deficientelor constatate, la control s-a procedat la majorarea TVA colectata aferenta perioadei trim.III 2005 - trim.III 2009, cu suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.134 din Legea nr.571/2003 si art 67 alin.1) din O.G. nr.92/2003r.

b) [...]. in perioada 01.01-30.09.2009, S.C. .... SRL a emis facturile nr....., ....., ....., .....; ....., privind prestari de servicii efectuate in valoare totala de ..... lei, din care TVA colectata de ..... lei.

La control, s-a constatat ca societatea nu a inregistrat documentele mentionate in evidenta contabila si deconturile de TVA aferente perioadei trim I 2009- trim III 2009, ci ulterior perioadei verificate respectiv in luna noiembrie 2009, fapta ce contravine prevederilor Legii nr.82/1991 Rep.

In conformitate cu prevederile art.134 alin.1 din Legea nr.571/2003, la control s-a majorat TVA colectata aferenta perioadei trim I-trim III 2009, cu suma de ..... lei.

**In concluzie**, fata de TVA colectata inregistrata de societate in suma de ..... lei, la control a fost stabilita o TVA colectata de ..... lei, respectiv cu o diferenta in plus de ..... lei (..... lei + ..... lei).

#### **2.2. Taxa pe valoarea adaugata deductibila [...]**

a) conform datelor prezentate in anexa 2.1, in perioada ianuarie - decembrie 2004, societatea a dedus TVA in suma de ..... lei, in urma achizitionarii materialelor de constructii in valoare totala de ..... lei. Conform notei explicativa data de administratorul societatii si documentelor prezentate, la control s-a constatat ca materialele achizitionate nu au fost efectuate in scopul activitatii desfasurata de societate, drept pentru care in baza prevederilor art.145, alin.(8), lit.a), respectiv art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003, nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei; [...]

b) in perioada decembrie 2006 - decembrie 2007, societatea a dedus TVA in suma de ..... lei, pe baza de facturi fiscale de reparatii si bonuri fiscale (necompletate) privind achizitii de carburanti.

Conform aspectelor prezentate in subcapitolul impozit pe profit, la control, societatea nu a justificat achizitiile efectuate in scopul activitatii desfasurate, drept pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA in suma de ..... lei [...].

c) in perioada ianuarie 2008 - septembrie 2009, societatea a inregistrat TVA deductibila de ..... lei, pe baza de facturi fiscale de prestari de servicii si bonuri fiscale (necompletate) privind achizitii de carburanti. La control, reprezentantul societatii nu a prezentat contracte si alte documente justificative privind necesitatea achizitionarii acestor servicii in scopul activitatii desfasurate, precum si documente justificative privind prestarea efectiva a acestor servicii achizitionate in perioada ianuarie 2008 - septembrie 2009, perioada in care societatea nu a inregistrat venituri si nu a colectat TVA.[...]

**In concluzie**, fata de TVA deductibila inregistrata de societate in suma totala de ..... lei, la control s-a stabilit TVA cu drept de deducere in suma de ..... lei, respectiv cu o diferenta in minus de ..... lei.

#### **2.3. Taxa pe valoarea adaugata de plata [...]**

**In concluzie**, in urma inspectiei fiscale la 30.09.2009 s-a stabilit o TVA de plata suplimentara in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), rezultand o diferenta de TVA de plata in suma de ..... lei, fata de TVA de rambursat in suma de ..... lei, inregistrata de societate. In timpul controlului, in baza prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003R, pentru TVA de plata stabilita suplimentar au fost calculate accesorii (majorari si penalitati) de intarziere de ..... lei (anexa nr.2.2). [...]."

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. "....." S.R.L. Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare Prahova formulata prin adresa nr. .... / ....., inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. .... / .....

**Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "....." - cod CAEN .....**

**1) Referitor la diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, precizam urmatoarele:**

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 01 ianuarie 2004 - 30 septembrie 2009.

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma totala de ..... lei (..... lei suma stabilita prin estimare + ..... lei venituri inregistrate in alta perioada fiscala decat cea in care au fost realizate), contrar prevederilor art. 19 alin.(1) din Codul fiscal, inasa a inregistrat cheltuieli privind achizitii de bunuri si servicii ce nu sunt aferente activitatii desfasurate, in suma totala de ..... lei, contrar prevederilor art. 21 alin (1) si (4) din Codul fiscal, diminuand astfel rezultatul fiscal al perioadei analizate.

In urma inspectiei fiscale a rezultat pentru anul fiscal 2004 o pierdere fiscala de ..... lei, pentru perioada anilor 2005 - 2007 a rezultat un profit impozabil in suma de ..... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ..... lei, iar pentru perioada 01.01.2008 - 30.09.2009 a rezultat o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

Aferent diferentei de impozit pe profit stabilita suplimentar la control in suma de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ..... lei, conform prevederilor art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

\* Societatea comerciala sustine ca in perioada 2008 - 2009 cei doi asociati au imprumutat societatea cu sume de bani inregistrate in contul contabil 455 "*Sume datorate actionarilor/asociatilor*", iar organele de inspectie fiscala au retinut eronat ca aceste sume sunt in fapt venituri brute, ceea ce a atras calculul rezultatului fiscal din care rezulta obligatii de plata la buget.

Se recunoaste faptul ca la inspectia fiscala au fost prezentate ..... facturi fiscale si ..... chitante din totalul de 50 bucati aflate in carnetul de facturi si chitantierul achizitionate in luna ..... 2005, inasa se sustine ca restul documentelor au fost pierdute in urma inundatiilor care au afectat punctul de lucru din ....., iar pierderea actelor nu a fost anuntata, intrucat cei doi asociati au avut mari probleme de sanatate.

Se sustine ca prin simpla suspiciune a organelor de control, fara a avea la baza nicio dovada concreta, cheltuielile in suma de ..... lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul rezultatului fiscal al anului 2004.

In mod nejustificat organul de control a considerat ca nu pot fi deduse cheltuielile din perioada 2005 - 2007 efectuate pentru repararea spatiului la punctul de lucru, in conditiile in care societatea a dovedit cu acte distrugerile produse la acoperisul cladirii in care functioneaza, precum si achizitia materialelor necesare reparatiilor. De asemenea, tot in mod nejustificat organele de control au considerat ca nu poate fi cheltuiuala deductibila suma de ..... lei efectuata in anul 2008, pentru care societatea comerciala a facut dovada cu documente.

\* In fapt, in urma unei sesizari efectuate de o persoana fizica referitor la activitatea desfasurata de S.C. "....." S.R.L. din ..... (societatea comerciala presteaza servicii pentru care nu emite factura fiscala), Garda Financiara Sectia Prahova a declansat un control la aceasta societate, concretizat in Nota de Constatate incheiata in data de ....., din care citam:

*"[...] Pana la data curenta, conform documentelor de evidenta contabila sintetice, societatea nu a inregistrat in cursul anului 2009 niciun venit, aceasta inregistrand asa cum reiese din balanta de verificare contabila incheiata la 31-X-2009 si bilantul contabil incheiat la 30-06-2009 [...] numai cheltuieli. De asemenea conform decontului de TVA (300 - Trimestrial) intocmit la 09.2009 [...] nu rezulta nicio livrare sau prestare de serviciu efectuata in cursul trim. III 2009.*

*- La control nu au fost prezentate, iar in evidenta contabila nu au fost identificate facturi, chitante sau alte documente care sa justifice vreun venit realizat sau vreo suma de bani incasata.*

*- Cifra de afaceri raportata de societate si inregistrata in bilantul contabil intocmit la 30-06-2009 este zero atat la 30-06-2008 cat si la 30-06-2009. [...]"*

Prin adresa nr. ....../....., inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. ....../....., Garda Financiara Sectia Prahova a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova includerea in programul de control si efectuarea unei inspectii fiscale de fond la S.C. "....." S.R.L. din .....

In baza actelor si documentelor puse la dispozitie de reprezentantul societatii comerciale, a constatarilor comisariilor Garzii Financiare Sectia Prahova si a notelor explicative date de reprezentantul societatii, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- Conform Notei explicative data de dl. .... in calitate de administrator al S.C. "....." S.R.L., la solicitarea organelor de inspectie fiscala, in luna ..... 2009 a realizat o prestare de servicii (reconditionare recamier) pentru o persoana fizica, in valoare de ..... lei, aferent careia nu a emis factura si chitanta intrucat suma nu a fost achitata de client.

In baza prevederilor art.215 alin.(1) din O.M.F.P. nr. 1752/2007, coroborat cu prevederile art. 155 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea comerciala avea obligatia inregistrarii in evidenta contabila veniturile realizate in luna ..... 2009 in suma de ..... lei (..... lei valoare prestare servicii - ..... lei TVA colectata).

- In cursul anului 2009 societatea comerciala a emis un numar de .... facturi fiscale de prestari servicii datate in perioada ..... - ..... 2009, documente care au fost insa inregistrate la luna ..... 2009, ulterior incheierii verificarii efectuate de comisarii Garzii Financiare Sectia Prahova.

Organele de inspectie fiscala au majorat rezultatul contabil al perioadei ianuarie - septembrie 2009 cu veniturile in suma de ..... lei inscrise in aceste ..... facturi fiscale.

- Desi conform evidentei D.G.F.P. Prahova, in luna .... 2005 S.C. "....." S.R.L. a achizitionat formulare cu regim special, respectiv: carnetul de facturi fiscale seria ..... cu numere de la ..... la ..... si carnetul de chitante seria ..... cu numere de la ..... la ....., totusi la inspectia fiscala au fost prezentate doar ..... facturi (exemplare rosii emise in perioada .....2005 - .....2009) si doar ..... chitante (emise in anul 2009), din cele 50 de exemplare ale carnetului de facturi fiscale si ale carnetului de chitante.

Conform numerelor de ordine ale facturilor prezentate, s-a stabilit ca in perioada .....2005 - ..... 2009 a fost emis un numar de ..... facturi (de la nr. .... la numarul ..... - ultima factura emisa in luna noiembrie 2009), din care doar ..... facturi fiscale au fost prezentate la control, rezultand astfel un numar de .... de facturi fiscale emise, insa neprezentate la inspectia fiscala.

Astfel, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea comerciala nu a inregistrat in evidenta contabila prestarile de servicii efectuate si evidentiate in cele ..... de facturi fiscale neprezentate la control.

In baza prevederilor art. 67 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au estimat veniturile realizate de societatea comerciala in perioada ..... 2005 - ..... 2009, pornind de la valorile minime inscrise in cele ..... facturi fiscale prezentate (..... facturi fiscale emise in anul 2005, ..... facturi fiscale emise in anul 2007 si ..... facturi fiscale emise pana la .....2009), rezultand astfel venituri estimate in suma totala de ..... lei, din care ..... lei aferent anului 2005, ..... lei aferent anului 2007 si ..... lei aferent primelor trei trimestre din anul 2009.

- Contrar prevederilor art. 21 alin.(1) si art. 21 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea comerciala a considerat ca sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma totala de ..... lei, din care:

- ..... lei reprezinta achizitii de materiale de constructii si obiecte tehnico-sanitare efectuate in anul 2004, pentru care societatea comerciala nu a prezentat documente justificative privind utilizarea acestora in scopul realizarii de venituri;

- ..... lei reprezinta cheltuieli cu majorarile de intarziere efectuate in anul 2005;

- ..... lei reprezinta cheltuieli cu reparatiile (cont 611 "*Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile*") efectuate in anul 2006 pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind utilizarea acestora in scopul realizarii de venituri;

- ..... lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea activelor neutilizate;

- ..... lei reprezinta consum de bunuri si servicii efectuat in anul 2007 pentru care nu s-a justificat efectuarea in scopul realizarii veniturilor impozabile (..... lei inregistrati in contul 611 "*Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile*" + ..... lei inregistrati in contul 602 "*Cheltuieli cu materialele consumabile*");

- ..... lei reprezinta cheltuieli cu persoana (un muncitor) efectuate in anul 2007, perioada in care societatea nu a inregistrat operatiuni impozabile;
- ..... lei reprezinta cheltuieli cu personalul, cheltuieli cu tertii si cheltuieli cu combustibilii efectuate in anul 2008, an in care societatea comerciala nu a inregistrat venituri;
- ..... lei reprezinta cheltuieli cu impozitul pe profit si majorari de intarziere, cheltuieli cu personalul, cheltuieli cu tertii si cheltuieli cu materialele efectuate in perioada ianuarie - septembrie 2009, perioada in care societatea nu a inregistrat venituri impozabile.

**\* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.*

*Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat,*

*b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale.*

*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...].*

*Art. 155. - (1) Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi lucratoare a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. [...]."*

- **Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"12. - Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal..*

*48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. [...]."*

- **O.M.F.P. nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"215. - (1) Veniturile din prestari de servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuarii acestora."*

- **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 67. - Estimarea bazei de impunere*

*(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale."*

**\* Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

**In ceea ce priveste estimarea veniturilor:**

- Estimarea s-a facut ca urmare a suspiciunii neinregistrarii in evidenta contabila a tuturor veniturilor realizate, cauzata de:

- in luna septembrie 2009 societatea comerciala a efectuat o prestare de servicii pentru care nu a emis factura fiscala, fapt recunoscut de administratorului societatii, dar motivat de imprejurarea ca valoarea prestarii nu a fost incasata.

Insa art.215 alin.(1) din O.M.F.P. nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene precizeaza cu claritate faptul ca veniturile din prestari de servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuarii lor, si nicidecum in momentul incasarii contravalorii lor.

De asemenea, art. 155 alin.(1) din Codul fiscal prevede obligatia persoanelor impozabile care efectueaza o prestare de servicii, de a emite o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi lucratoare a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, iar prin coroborare cu art. 134 din Codul fiscal, rezulta ca faptul generator nu ia nastere in momentul incasarii contravalorii prestarilor de servicii.

- in perioada ..... 2005 - ..... 2009 societatea comerciala a achizitionat un singur carnet de facturi, cu numere cuprinse in intervalul ..... - ....., din care, pana in luna ..... 2009 a emis un numar de ..... facturi (ultima factura emisa in luna ..... 2009 are numarul ....), iar la inspectia fiscala nu au fost prezentate decat ..... facturi (exemplarul rosu), diferenta de ..... de exemplare nefiind prezentate si inregistrate in evidenta contabila.

Desi in Nota explicativa data de administratorul societatii la solicitarea organelor de inspectie fiscala, se sustine ca nu au fost prezentate toate formularele cu regim special achizitionate de societate, intrucat aceste documente au fost pierdute in inundatiile care au avut loc la punctul de lucru (in anii 2003 si 2008, conform proceselor verbale anexate contestatiei), totusi in perioada ..... - ..... 2009 au fost emise ..... facturi din acest carnet.

- desi in Nota de constatare incheiata de Garda Financiara Sectia Prahova la data de .....2009 se mentioneaza: "*pana la data curenta, conform documentelor de evidenta contabila sintetica, societatea nu a inregistrat in cursul anului 2009 nici un venit asa cum rezulta si din balanta contabila incheiata la 31.10.2009 [...]*", totusi la inspectia fiscala au fost prezentate ..... facturi fiscale emise in perioada ..... - ..... 2009, insa inregistrate in contabilitatea lunii ..... 2009, dupa finalizarea controlului efectuat de comisarii Garzii Financiare Sectia Prahova.

- Estimarea a fost realizata conform prevederilor art. 67 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, mai sus citate.

- Modul de efectuare al estimarii este precizat la pagina 7 din Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala avand in vedere valorile minime inscrise pe facturile emise in fiecare an fiscal in parte.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca veniturile suplimentare stabilite la inspectia fiscala in suma totala de ..... lei sunt legal datorate de societatea comerciala.

In ceea ce priveste neacordarea deductibilitatii fiscale pentru cheltuielile in suma totala de ..... lei:

- Art. 21 alin.(4) lit.a si b) din Codul fiscal precizeaza cu claritate ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, precum si cu dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, astfel ca aceste tipuri de cheltuieli inregistrate de societatea comerciala sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil;

- Art. 21 alin.(4) lit. f) si m) din Codul fiscal precizeaza ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate fara a avea la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, precum si cheltuielile cu prestari de servicii, pentru care contribuabilul nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte.

Rezulta astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile efectuate de societatea comerciala cu achizitia de bunuri si servicii (materiale de constructii, obiecte tehnico-sanitare, cheltuieli cu reparatiile, etc.) pentru care nu au fost prezentate documente care sa justifice efectuarea lor, respectiv: bonuri de consum, devize, contracte, rapoarte de activitate privind efectuarea de lucrari in regie proprie sau executate de terti, etc.



- Art. 21 alin.(1) din Codul fiscal precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile numai cele efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Astfel, intrucat in perioada ..... 2005 - ..... 2009 societatea comerciala nu a inregistrat venituri impozabile, rezulta ca in mod corect organele de constrol au considerat ca toate cheltuielile inregistrate de societate in aceasta perioada sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, intrucat nu sunt aferente realizarii vreunui venit.

Insa in ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu personalul (un muncitor) inregistrate de societate in perioada ..... - ..... 2007, suma considerata la inspectia fiscala ca si cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat societatea nu a inregistrat venituri impozabile in anul 2007 si luata in calcul la stabilirea diferentei de impozit pe profit inscisa in decizia de impunere, consideram ca, intrucat pentru anul 2007 au fost stabilite la control venituri (prin estimare), atunci si cheltuielile cu personalul in suma de ..... lei sunt deductibile fiscal in baza prevederilor **art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, neputand fi realizate venituri fara contributia salariatului, astfel ca **societatea comerciala nu datoreaza impozitul pe profit** in suma de **..... lei** (..... lei x 16%) si majorarile de intarziere aferente in suma de **..... lei**.

**Concluzionand cele prezentate mai sus**, pentru acest capat de cerere **se va admite partial contestatia** pentru suma totala de **..... lei**, din care **..... lei** diferenta impozit pe profit si **..... lei** majorari de intarziere aferente, si **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata pentru suma totala de **..... lei**, din care **..... lei** diferenta impozit pe profit datorata in baza prevederilor art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit.a), b), f) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si **..... lei** majorari de intarziere aferente datorate in baza prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

## **2. Referitor la TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Verificarea **TVA** a cuprins perioada **01 ianuarie 2004 - 30 septembrie 2009**.

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala si-a diminuat obligatia de plata a TVA cu suma totala de **..... lei**, prin neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor realizate si in consecinta a TVA colectata in suma de **..... lei**, precum si prin deducerea TVA in suma de **..... lei** aferenta achizitiilor de bunuri si servicii pentru care nu s-au prezentat documente justificative privind utilizarea acestora in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Aferent TVA de plata stabilita suplimentar la control in suma de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de **..... lei**, conform prevederilor art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

\* Societatea comerciala sustine ca organele de control nu au explicat dovezile determinante care au condus la efectuarea estimarii, criteriile legale avute in vedere, suma la care s-a raportat, pentru a justifica estimarea veniturilor neinregistrate si a TVA colectata aferenta acestora.

In ceea ce priveste TVA deductibila rezultata in urma inspectiei fiscale, se sustine ca in mod eronat organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila aferenta achizitiilor de materiale de constructii, pentru facturile de reparatii si bonurile fiscale privind cumpararea de carburant necesare desfasurarii activitatii societatii.

\* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

*"Art. 134. - (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.*

*Art. 137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:*

*a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;*

*Art. 145. - (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) operatiuni taxabile; [...].

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...]."

**- Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:**

"46. - (2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului."

\* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta urmatoarele:

Asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ..... 2005 - ..... 2009 societatea comerciala a emis un numar de ..... facturi fiscale din acelasi carnet, din care au fost inregistrate in evidenta contabila si prezentate la inspectia fiscala doar ..... facturi fiscale.

Pentru diferenta de ..... facturi fiscale emise in aceasta perioada, insa neinregistrate in evidenta contabila si neprezentate la control, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect la estimarea veniturilor, conform prevederilor art. 67 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, rezultand venituri din prestari servicii estimate in suma de ..... lei.

Colectarea suplimentara a TVA in suma de ..... lei s-a realizat in stricta concordanta cu prevederile art. 137 alin.(1) din Codul fiscal, mai sus citate.

Referitor la TVA colectata in suma de ..... lei, inscrisa in facturile fiscale emise in perioada ..... - ..... 2009, insa inregistrate in luna ..... 2009, precizam ca aceasta suma a fost colectata in baza prevederilor art. 134 din Codul fiscal, mai sus citate.

In ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de ..... lei inscrisa in facturile de achizitii de materiale constructii, reparatii si prestari servicii, art. 145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal precizeaza ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor da taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca TVA achitata pentru bunurile care i-au fost livrate si serviciile care i-au fost prestate de o alta persoana impozabila, daca acestea sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Insa, asa cum am prezentat mai sus la capitolul privind impozitul pe profit, societatea contestatoare nu a facut dovada cu documente ca bunurile si serviciile achizitionate au fost efectiv utilizate, intrucat nu au fost prezentate bonuri de consum, devize, contracte, rapoarte de activitate privind efectuarea de lucrari in regie proprie sau executate de terti, etc. care sa dovedeasca realitatea si necesitatea acestor achizitii, astfel ca nu este dovedita utilizarea achizitiilor in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Referitor la achizitiile efectuate in baza bonurilor fiscale, precizam ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila inscrisa in aceste documente, intrucat nu au fost respectate prevederile pct. 46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, referitor la justificarea deductiei TVA, respectiv bonurile fiscale de achizitie carburanti care nu au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului nu reprezinta documente justificative, in intelesul prevederilor legale mai sus citate.

**Concluzionand cele prezentate mai sus**, pentru acest capat de cerere **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata**, respectiv pentru TVA de plata in suma de ..... lei, datorata in baza prevederilor art. 134, art. 137 alin.(1), art. 145 alin.(2) lit.a) si art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, datorate in baza prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizate.

Desi contesta intreaga suma stabilita ca diferenta suplimentara de plata si inscrisa in Decizia de impunere nr. ..../....., respectiv suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit (..... lei), majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (..... lei), TVA de plata (.....), majorari de intarziere aferente TVA de plata (..... lei), contributia de asigurari sociale datorata de angajator (..... lei), majorari de intarziere aferente contributiilor de asigurari sociale datorate de angajator (..... lei) si majorari de intarziere aferente contributiilor pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati (..... lei), totusi societatea comerciala motiveaza contestatia doar pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si majorarile de intarziere aferente acestora.

Pentru diferenta in suma de ..... lei reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator, precum si majorari de intarziere aferente contributiilor de asigurari sociale datorate de angajator si contributiilor pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contestate insa nemotivate, **se va respinge contestatia ca nemotivata**, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se

#### **DECIDE :**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei** pentru suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente

si pe cale de consecinta anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../....., pentru suma admisa.

**2. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata** pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plata stabilita suplimentar la control;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**3. - Respingerea contestatiei ca nemotivata** pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente contributiilor de asigurari sociale datorate de angajator;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente contributiilor pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati.

**4. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR COORDONATOR,**