



MINISTERUL FINANTELOR

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335

D E C I Z I E nr.197/23.0...1
privind soluționarea contestației depusă de societatea X SRL,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../27.11.2020.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către AJFP Hunedoara cu adresa nr. HDG_AIF .../25.11.2020 asupra contestației înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR .../27.11.2020, depusă de

Societatea X SRL
CUI ..., ...
cu sediul în Hunedoara, FW, județul Hunedoara,
prin administrator CG.

înregistrată la registratura AJFP Hunedoara sub nr. HDG_REG .../05.11.2020.

Prin contestația depusă petenta contestă Decizia de impunere nr. F_HD .../18.09.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara – I.F., cu privire la suma de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit in suma totala de ... lei;
- TVA in suma totala de ... lei.

De asemenea, petenta intelege sa conteste si Raportul de inspectie fiscala nr. F-HD .../18.09.2020.

Contestația este semnată dl. CG in calitate de administrator si poarta amprenta stampilei societatii X SRL .

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. F_HD .../18.09.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara – I.F., respectiv data de 24.09.2020, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/ 2015 privind Codul de procedură fiscală, fiind

înregistrată la registratura AJFP Hunedoara sub nr. HDG_REG .../05.11.2020.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../18.09.2020 emis de către A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile ... din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

„ART. ...

Rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.*
(...)

(4) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;”* coroborat cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin. (2) din același act normativ, care stipulează:

„ART. 93

Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(1) *Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

(2) *Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat.

În această situație, obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. F-HD .../18.09.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane fizice, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în suma de ... lei și TVA în suma de ... lei.

I. Prin contestația depusă petenta se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. F_HD .../18.09.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F_HD .../18.09.2020 de către AJFP Hunedoara, pentru următoarele motive:

1. În urma inspecției fiscale s-a constatat că în luna septembrie 2015 societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 611"cheltuieli de întreținere și reparații" contravaloarea facturilor nr..../08.09 și nr..../08.09 emise de SC D SRL din Calan, în valoare de ... lei fără TVA.

Petenta arată că organul de inspecție fiscală, analizând înscrisurile prezentate ajunge la concluzia că lucrările executate nu sunt de natură cheltuielilor cu reparațiile, ele fiind de fapt investiții/cheltuieli efectuate pentru realizarea unui mijloc fix amortizabil, în speta platforma betonată, nefiind respectate prevederile art.24, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, art.24, alin.11, lit.a din Codul fiscal, art.17, alin.1 din Legea contabilității, pct.226 din OMFP 1802/2014.

De asemenea organul de inspecție fiscală consideră că prin înregistrarea pe costuri la data efectuării cheltuieli a sumei de ... lei, fără a se realiza și venituri impozabile unitatea nu a respectat prevederile art.21, alin. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În susținerea contestației, petenta arată că:

- cheltuielile cu întreținerea și reparațiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, situat în localitatea ... este folosit exclusiv în scopul realizării de venituri, conform art.21 alin.1 din Codul fiscal, iar alin.2 prevede expres deductibilitatea anumitor categorii de cheltuieli, enumerarea nefiind limitativă, ci enunțativă. Înțelege că regula generală este cea conținută la alin. 1 al art.21 din Codul Fiscal, prin urmare sunt deductibile

toate cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, daca nu se incadreaza la alin. urmatoare ale art.21, care prevad anumite limitari si exceptari.

- cheltuielile făcute de societate pentru refacerea căi de acces la imobilul din Hasdat nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile;

- cheltuielile fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

Prin prezenta solicită a se avea în vedere că potrivit reglementărilor contabile aplicabile stabilite de pct. 107 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 3055/2009 reglementări contabile conforme cu directivele europene, se consideră o modernizare dacă cheltuielile și plățile efectuate ulterior cu un activ îndeplinesc simultan 2 condiții:

a) o îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali, superiori celor existenți - nu este cazul;

b) se estimează obținerea de beneficii economice în perioada viitoare superioare celor estimate inițial - nu este cazul;

Prin urmare, întrucât cheltuielile efectuate de societate nu au îndeplinit cele două condiții menționate mai sus, societatea susține că s-au înregistrat corect în contabilitate pe seama conturilor de cheltuieli. Costul cu reparatiile efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuia recunoscut de către organul fiscal ca o cheltuială deductibilă în perioada în care este efectuată. Nu trebuia înregistrată în contul imobilizări corporale, cum în mod eronat a stabilit organul fiscal prin actele administrativ fiscale contestate.

Petenta considera ca o altă dovadă a faptului că aceste cheltuieli au fost înregistrate în mod corect de societatea petenta rezulta și din faptul că nu a fost necesară obținerea unei autorizații de construcție.

Petenta invoca si practica instanțelor de judecată, respectiv Sentința Tribunalului Vâlcea nr. .../2015, definitivă prin Decizia Curții de Apel Pitești nr..../28.01.2016, prin care s-a statuat că aceste cheltuieli, având ca obiect tencuieli, șape, piese din instalațiile sanitare, electrică și de încălzire, țevă canalizare, zugrăveli, placaje gresie și faianță, reparat acoperiș, gard și terasă, drum acces, și altele asemenea au fost calificate drept lucrări de reparații, deoarece elementele respective erau ieșite din uz ca urmare a exploatării normale sau a acțiunii agenților de mediu.

2. Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC AI SRL

Organul de inspectie fiscala arata sa societatea in mod eronat a inregistrat in contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de teri" suma de ... lei inscrisa in factura nr.../27.12.2014 si suma de ... lei inscrisa in factura nr.../23.01.2015, reprezentand confectionare poarta metalica, incalcand prevederile art.28, alin 1 si 2 din Legea nr.227/2003 (eronat mentionat in D.I. .../18.09.2020), art.17, alin.1 din Legea contabilitatii, art.25, alin.1 din Legea nr.227/2015, societatea trebuind sa inregistreze in evidenta contabila in cont de imobilizari coporale, urmand ca dupa data darii in folosinta a acesteia sa fie amortizata lunar in functie de durata de folosinta.

Asa cum a aratat si la pct.1, petenta apreciaza ca societatea a inregistrat in mod corect contravaloarea acestor facturi, ele reprezinta inlocuirea unei portii vechii, iesite din uz ca urmare a exploatarei normale sau a actiunii agentilor de mediu (ploaie, zapada, soare).

Petenta sustine ca societatea a obtinut si inregistrat in evidenta contabila, venituri impozabile, la punctul de lucru declarat, str.Hasdat, nr.... societatea isi desfasoara activitate administrativa (birouri-dispecerat, aici se localizeaza toate comenzile primite de la clienti) cat si pentru gararea si repararea autocamioanelor, deci si folosirea in mod uzual al portii, aceasta se deterioreaza atat mecanic cat si sub influenta factoriilor de mediu, ctv acestora este o cheltuiala efectuata in scopul desfasurarii activitatii economice.

În drept, petenta invoca prevederile art.21 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.25 alin.(1) din Legea nr. 227/2015 privind Codulfiscal (în vigoare de la data de 01.01.2016)

3. Cu privire la inregistrarea pe costuri in contul 611"cheltuieli cu intretinere si repartii" a contravalorii facturi emise de SC AW SRL, respectiv in luna octombrie 2016 societatea a inregistrat factura nr.../02.10.2016 in valoare de ... lei fara TVA.

Petenta considera ca in mod eronat, organul de inspectie fiscala considera ca prin inregistrarea integrala pe costuri la data efectuarii cheltuieli a sumei de ... lei, fara a realiza venituri impozabile (....)

În susținerea contestației, arată că:

- cheltuielile cu intretinerile si reparatiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, situat în localitatea ... este folosit în scopul realizării de venituri, conform art.21 alin.1 din Codul fiscal; conform art.21 alin.1 din Codul fiscal, iar alin.2 prevede expres deductibilitatea anumitor categorii de cheltuieli, enumerarea nefiind limitativa, ci enuntiativa. Intelegem, ca regula generala este cea continuta la alin. 1 al art.21 din

Codul Fiscal, prin urmare sunt deductibile toate cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, dacă nu se încadrează la alin. următoare ale art.21, care prevăd anumite limitări și excepții

- cheltuielile făcute de societate la imobilul din ... nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile;

- cheltuielile fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

Prin prezenta solicită a se avea în vedere că potrivit reglementărilor contabile aplicabile stabilite de pct. 107 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 3055/2009 reglementări contabile conforme cu directivele europene, se consideră o modernizare dacă cheltuielile și plățile efectuate ulterior cu un activ îndeplinesc simultan 2 condiții:

- a) o îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali, superiori celor existenți - nu este cazul;

- b) se estimează obținerea de beneficii economice în perioada viitoare superioare celor estimate inițial - nu este cazul;

Modul de determinare a beneficiilor economice viitoare obținute pe seama investițiilor efectuate la mijloace fixe existente nu este detaliat în Codul fiscal

Prin urmare, întrucât cheltuielile efectuate de societate nu au îndeplinit cele două condiții menționate mai sus, societatea susține că s-au înregistrat corect în contabilitate pe seama conturilor de cheltuieli. Costul cu reparațiile efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuia recunoscut de către organul fiscal ca o cheltuială deductibilă în perioada în care este efectuată. Nu trebuia înregistrată în contul imobilizări corporale, cum în mod eronat a stabilit organul fiscal prin actele administrative fiscale contestate.

De asemenea perenta reiterează practica instanțelor prezentată și la pct. 1 din contestație.

4. Cu privire la înregistrarea pe costuri în anul 2015 a unor cheltuieli care nu sunt în folosul unității și care nu au fost efectuate pentru obținerea de venituri, respectiv contestă suma de ... lei (punctul 8 din D.I. nr..../18.09.2020) înregistrată pe costuri pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei, societatea încalcând prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003.

Petenta apreciază că în mod eronat organele de inspecție fiscală au reînscadrat (conf.art.11 ,alin 1 din Codul fiscal) tranzacțiile, deoarece apreciază că toate aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul obținerii de

venituri, nu in mod direct, in acceptiunea stricta l-ea cumparat si l-ea vandut si a obtinut un beneficiu.

Toate cele enumerate de oragnul de inspectie fiscala se regasesc la punctul de lucru al societatii declarat, str.Hasdat nr....

Societatea petenta considera ca a respectat prevederile art.19, alin.1 din Codul fiscal, rezultatul fiscal se calculeaza ca diferenta intre veniturile si cheltuielile inregistrate conform reglemnatrilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile si deducerile fiscale si la care se adauga cheluielile nedeductibile.

In stabilirea tratamentului fiscal al unei cheltuieli efectuate de un contribuabil este aplicabila prevederea generala pentru identificarea cheltuielilor deductibile, respectiv preved. alin. 1, art.25 din Codul fiscal

Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale."

In opinia petentei, cheltuielile sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare, pot sustine si pot pot fi luate in considerare si pentru imbunatatirea conditiilor legate de relatia cu salariatii (arata ca cei care lucreaza in biouri pot sa serveasca masa in conditii decente, pot sa utilizeze un frigider, un prajitor de paine, un filtru de cafea, lucruri elementare, uzuale), iar in ceea ce priveste achizitia de diverse oramente, flori, decoratiuni - consideram ca sunt corecte si le- am folosit pentru promovarea societatii in relatia cu partenerii de afaceri, cu clienti chiar si cu organele de control, pentru imbunatatirea/mentinerea conditiilor in care se desfasoara activitatile productive si administrative ale societatii.

5. Cu privire la inregistrarea in contul 625 "cheltuieli cu deplasari, detasari si transferuri" in suma de ... lei aferena facturii nr..../30.03 emisa de CT SRL Cluj Napoca.

Petenta apreciaza ca in mod corect a inregistrat in contul 625"cheltuieli cu deplasari, detasari si transferuri" in suma de ... lei, deoarece a realizat o cheltuiala aducatoare de venituri pentru societatea petenta, s-a deplasat pentru a crește cifra de afaceri a societății, pentru a încheia contracte, pentru a dezvolta parteneriatele existente.

Deplasarea s-a efectuat la invitatie societatii CA ITALIA, reprezentata de dl. DK care ulterior a devenit partenerul sau de afaceri, iar in urma colaborarii a realizat ulterior venituri substantiale, conform fisei clientului.

6. Cu privire la înregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC CP SRL, societatea și-a exercitat dreptul de deducere a sumei de ... lei, înscrisă în factura nr.... /30.06.2017, înregistrând-o în contul 628"alte cheltuieli cu serviciile executate de terți"

Petenta considera ca trebuia în mod corect să înregistreze contravaloarea celor 2 facturi în contul 611"cheltuieli cu întreținerea și reparațiile" motivat de faptul că : - cheltuielile cu întreținerea și reparațiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, situat în localitatea ... este folosit în scopul realizării de venituri, conform art.21 alin.1 din Codul fiscal;

- cheltuielile făcute de societate la imobilul din Hasdat nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile;

- cheltuielile fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

Prin prezenta petenta solicită a se avea în vedere că potrivit reglementărilor contabile aplicabile stabilite de pct. 107 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 3055/2009 reglementări contabile conforme cu directivele europene, se consideră o modernizare dacă cheltuielile și plățile efectuate ulterior cu un activ îndeplinesc simultan 2 condiții:

a) o îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali, superiori celor existenți - nu este cazul;

b) se estimează obținerea de beneficii economice în perioada viitoare superioare celor estimate inițial - nu este cazul;

Prin urmare, întrucât cheltuielile efectuate de societate nu au îndeplinit cele două condiții menționate mai sus, societatea susține că s-au înregistrat corect în contabilitate pe seama conturilor de cheltuieli. Costul cu reparațiile efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuia recunoscut de către organul fiscal ca o cheltuială deductibilă în perioada în care este efectuată. Nu trebuia înregistrată în contul imobilizări corporale, cum în mod eronat a stabilit organul fiscal prin actele administrativ fiscale contestate.

7. Cu privire la înregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de. SC SS SRL, SC D, SC PA SRL

Arată ca societatea în mod corect a înregistrat contravaloarea facturilor emise de parteneri în contul 611"cheltuieli cu întreținerea și reparațiile" precum și în contul 628" alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" motivat de faptul că : - cheltuielile cu întreținerea și reparațiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, situat în localitatea ... este folosit în

scopul realizării de venituri, conform art.21 alin.1 din Codul fiscal, iar alin.2 prevede expres deductibilitatea anumitor categorii de cheltuieli, enumerarea nefiind limitativa, ci enunțiativa. Înțelege ca regula generală este cea conținută la alin.1 al art.21 din Codul Fiscal, prin urmare sunt deductibile toate cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, dacă nu se încadrează la alin. următoare ale art.21, care prevăd anumite limitări și excepții. - cheltuielile făcute de societate la imobilul din Hasdat nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile;

- cheltuielile fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului/terenului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

Prin prezenta solicită a se avea în vedere că potrivit reglementărilor contabile aplicabile stabilite de pct. 107 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 3055/2009 reglementări contabile conforme cu directivele europene, se consideră o modernizare dacă cheltuielile și plățile efectuate ulterior cu un activ îndeplinesc simultan 2 condiții:

a) o îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali, superiori celor existenți - nu este cazul;

b) se estimează obținerea de beneficii economice în perioada viitoare superioare celor estimate inițial - nu este cazul;

Prin urmare, întrucât cheltuielile efectuate de societate nu au îndeplinit cele două condiții menționate mai sus, societatea susține că s-au înregistrat corect în contabilitate pe seama conturilor de cheltuieli. Costul cu reparațiile efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuia recunoscut de către organul fiscal ca o cheltuială deductibilă în perioada în care este efectuată. Nu trebuia înregistrată în contul imobilizării corporale, cum în mod eronat a stabilit organul fiscal prin actele administrative fiscale contestate

8. Cu privire la înregistrarea pe costuri în perioada 2018-2019 a unor cheltuieli care nu sunt în folosul unității și care nu au fost efectuate pentru obținerea de venituri.

Petenta susține că a respectat prevederile art.19, alin.1 din Codul fiscal, rezultatul fiscal se calculează ca diferența între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

În stabilirea tratamentului fiscal al unei cheltuieli efectuate de un contribuabil este aplicabilă prevederea generală pentru identificarea cheltuielilor deductibile, respectiv preved. alin. 1, art.25 din Codul fiscal. Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli

deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale."

În opinia petentei, cheltuielile sunt efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, pot fi luate în considerare și pot fi susținute pentru îmbunătățirea condițiilor legate de crearea unei ambianțe plăcute, în ceea ce privește achiziția de diverse oramente, flori, gazon sunt montate la punctul de lucru al societății din str...., considera că sunt corecte și le-a folosit pentru promovarea societății în relația cu partenerii de afaceri, cu clienți, de ce nu pentru menținerea și îmbunătățirea calității mediului înconjurător, pentru îmbunătățirea /menținerea condițiilor în care se desfășoară activitățile productive și administrative ale societății.

De asemenea nu au fost acceptate societății ctv hrana pentru câinii (de paza) în suma de ... lei fără TVA, în condițiile în care aceștia dețin certificate de sănătate cu mențiune a detinatorului SC X SRL, întrebându-se dacă societatea înregistrată în evidența contabilă ctv. facturi emise de societăți de paza tot nedeductibile erau.

Apreciază că societatea nu a încălcat prevederile legale menționate, chiar dacă se arată că toate acestea nu sunt aducătoare de venituri, în sensul că nu au fost achiziționate pentru a fi revândute, ci ele se regăsesc în veniturile obținute de societate, în anul 2018 - cifra de afaceri a fost în suma de 1... lei cu un profit net în suma de ... lei.

9. Cu privire la înregistrarea în evidența contabilă pe diferite conturi de cheltuieli în anul 2019 în suma de ... lei prezentate la pct.15, pag.19-20 din DI.../18.09.2020

Arată că societatea în mod corect a înregistrat ctv facturilor enumerate anterior în contul 611 "cheltuieli cu întreținerea și reparațiile" precum și în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" motivat de faptul că : - cheltuielile cu întreținerea și reparațiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, situat în localitatea ... este folosit în scopul realizării de venituri, conform art.21 alin.1 din Codul fiscal, iar alin.2 prevede expres deductibilitatea anumitor categorii de cheltuieli, enumerarea nefiind limitativă, ci enunțativă. Înțelegem, că regula generală este cea conținută la alin.1 al art.21 din Codul Fiscal, prin urmare sunt deductibile toate cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, dacă nu se încadrează la alin. următoare ale art.21, care prevăd anumite limitări și excepții

- cheltuielile făcute de societate la punctul de lucru din Hasdat nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile;

- cheltuielile fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului/terenului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

Prin prezenta solicită a se avea în vedere că potrivit reglementărilor contabile aplicabile stabilite de pct. 107 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 3055/2009 reglementări contabile conforme cu directivele europene, se consideră o modernizare dacă cheltuielile și plățile efectuate ulterior cu un activ îndeplinesc simultan 2 condiții:

a) o îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali, superiori celor existenți - nu este cazul;

b) se estimează obținerea de beneficii economice în perioada viitoare superioare celor estimate inițial - nu este cazul;

Prin urmare, întrucât cheltuielile efectuate de societate nu au îndeplinit cele două condiții menționate mai sus, societatea susține că s-au înregistrat corect în contabilitate pe seama conturilor de cheltuieli. Costul cu reparațiile efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuia recunoscut de către organul fiscal ca o cheltuială deductibilă în perioada în care este efectuată. Nu trebuia înregistrată în contul imobilizări corporale, cum în mod eronat a stabilit organul fiscal prin actele administrativ fiscale contestate.

B. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, perioada supusă inspecției fiscale 01.08.2015-31.12.2019

1. Cu privire la exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă unor bunuri care nu sunt utilizate în beneficiul unității și în folosul operațiunilor taxa bile prezentate la pct.1 CAP.. 2 .Taxa pe valoarea adăugată pag.23 din D.I..../18.09.2020 , respectiv suma de ... lei.

Asa cum a aratat și la constatarea privind impozitul pe profit societatea a efectuat achiziții aferente operațiunilor sale taxabile, respectând prevederile legale, respectiv conform prevederilor art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia petentei, cheltuielile au fost efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, pot susține îmbunătățirea condițiilor legate de crearea unei ambianțe plăcute, (în ceea ce privește achiziția de diverse ornamente, flori, gazon sunt montate la punctul de lucru al societății din

str....-) consideră că sunt corecte și le-a folosit pentru promovarea societății în relația cu partenerii de afaceri, cu clienți, pentru

imbunatatirea//mentinerea conditiilor in care se desfasoara activitatile productive si administrative ale societatii, pot fi sustinute pentru imbunatatirea incinte lor in care se desfasoara activitatile productive, pentru imbunatatirea conditiilor legate de sanatatea in munca s.a

Ca urmare solicita admiterea contestatie pentru suma de ... lei.

Cu privire la TVA dedusa in perioada 2017-2019 aferenta achizitiei unor bunuri care nu au fost utilizate in folosul unitatii si pentru obtinerea de venituri , prezentat de organul de control la pct.4, pag.26 din DI. Cu incalcarea prevederilor art.297, alin.4, lit.a, art.299, alin.1, lit.a in valoare totala de ... lei.

Asa cum a aratat si la capitolul impozitul pe profit pe toata perioada supusa inspectiei fiscale societatea a realizat si inregistrat operatiuni taxabile, ca urmare societatea are drept de deducere a TVA din inscrisurile enumerate de organul de inspectie fiscala, societatea respectand prevederile art. 297, alin. 1 si alin.4 Cod fiscal, citate in contestatie.

In concluzie petenta solicita admiterea contestatiei formulata impotriva D.I .../18.09.2020 precum si exonerarea societatii X SRL de la plata obligatiilor fiscale stabilite suplimentar, reprezentand impozit pe profit si tva

II. Organele de inspectie fiscală din cadrul AJFP Hunedoara au consemnat următoarele:

Cu privire la inregistrarea pe costuri in contul 611 “ Cheltuieli cu intretinere si reparatii ” a sumei de ... lei.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in luna septembrie 2015 unitatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 611 “Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile ”contravaloarea facturilor nr..../08.09 si .../08.09 emise de SC D SRL Calan, in valoare fara TVA de ... lei, reprezentand “Lucrari de intretinere, reparatii platforma si drum acces, conform contract de executie lucrari nr..../21.10.2014 si situatiei de lucrari .

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat conducerii unitatii sa precizeze unde au fost efectuate lucrarile de intretinere, reparatii platforma si drum acces inscise in facturile sus mentionate si sa prezinte contractul de executie lucrari nr..../21.10.2014 si toate documentele justificative din care sa rezulte natura prestatiilor si executarea lor.

Din explicatiile date in Nota explicativa de catre domnul CG in calitate de administrator a rezultat ca lucrarile au fost executate in curtea firmei si ne-a fost pus la dispozitie contractul de executie lucrari

nr.../31.10.2014 din care a rezultat ca obiectul principal al contractului a fost executia de lucrari de intretinere, reparatii platforma si drum de acces in incinta imobilului situat in ... acolo unde unitatea are punct de lucru secundar.

De asemenea in urma discutiilor verbale purtate cu administratorul unitatii a rezultat ca in anul 2013 unitatea a achizitionat de la Primaria Hunedoara un imobil cu terenul aferent situat in localitatea ... si au fost incepute lucrari de amenajare corespunzatoare a cladirii si a terenului in vederea desfasurarii obiectului de activitate care este de transporturi rutiere.

Astfel, cladirea administrativa a fost reparata, renovata si modernizata pentru ca sa primeasca destinatia de birouri iar in curte au fost realizate platforme si drumuri de acces la cele doua depozite in care se parcheaza masinile si se executa lucrari de reparatii la autovehiculele unitatii.

Analizand inscrisurile prezentate si cele sustinute de administratorul unitatii organele de inspectie fiscala au considerat ca lucrarile executate de SC D SRL nu sunt de natura cheltuielilor cu reparatiile la un mijloc fix existent, ele fiind de fapt investitii/cheltuieli efectuate pentru realizarea unui mijloc fix amortizabil, in speta platforma din balast, macadam.

Astfel, suma de ... lei trebuia inregistrata in evidenta contabila, dupa terminarea lucrarilor si intocmirea procesului verbal de receptie, in contul 2112 "Amenajari de terenuri", urmand a fi inclusa pe costuri esalonat prin inregistrarea cheltuielii cu amortizarea, incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix astfel realizat a fost pus in functiune (respectiv 01.10.2015), in conformitate cu prevederile art.24 alin 11) litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin inregistrarea integrala pe costuri la data efectuarii cheltuielii a sumei de ... lei, fara a se realiza si venituri impozabile, unitatea verificata nu a respectat prevederile art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare.

Avand in vedere ca pentru anul 2015 unitatea nu a considerat suma de ... lei, inclusa eronat pe costuri ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, in conformitate cu prevederile art.19 alin 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea platformei realizata in anul 2015, pentru perioada octombrie 2015 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada octombrie 2015 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

- valoarea platforma balast, macadam : ... lei
- durata utilizare : 16 ani, respectiv 192 luni ;
- amortizare lunara : ... lei (.../192 luni)
- amortizare deductibila tr.IV 2015 : ... lei (... lei x 3 luni)
- amortizare deductibila 2016 – 2019 : ... lei (...lei x 48 luni)

Pentru anul 2015, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 3 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2016 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea platformei in suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 48 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibila x16%) .

Cu privire la deductibilitatea fiscala a cheltuielii cu amortizarea autoturismelor VOLKSWAGEN TOUAREG SUPREME si BMW LIMOUSINE PHILIP.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna noiembrie 2015 unitatea a achizitionat in leasing financiar un autoturism VOLKSWAGEN TOUAREG SUPREME in valoare fara TVA de 1... lei, pentru care a calculat si inregistrat in evidenta contabila o cheltuiala cu amortizarea lunara de ... lei (avand in vedere o durata de folosinta de 4 ani)

De asemenea in luna noiembrie 2017 unitatea a achizitionat un autoturism BMW 530 D LIMOUSINE PHILIP in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a calculat si inregistrat in evidenta contabila o cheltuiala cu amortizarea lunara de ... lei (avand in vedere o durata de folosinta de 4 ani)

In vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise si verbale conducerii unitatii referitoare la scopul pentru care au fost achizitionate autoturismele si cine le utilizeaza, iar din raspunsul dat a rezultat ca autoturismul VW Toareg a fost utilizat de doamna CA in calitate de Director economic pentru deplasari la banca, trezorerie, parteneri de afaceri, etc, iar autoturismul BMW este utilizat de domnul CG in calitate de Director pentru deplasare la clienti, furnizori, autoritati publice si banci, in interesul unitatii si pentru buna desfasurare a activitatii.

Avand in vedere ca autoturismele nu se incadreaza la exceptiile prevazute de lege, in timpul inspectiei fiscale pentru fiecare din cele doua autoturisme s-a determinat cheltuiala cu amortizarea lunara care care excede valorii de ... lei, (deductibila din punct de vedere fiscal), prevazuta de lege si s-a determinat cheltuiala cu amortizarea care nu este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Astfel, pe perioada decembrie 2015 – noiembrie 2019, pentru autoturismul VW Toareg, in care s-a depasit lunar cu ..., lei suma reprezentand cheltuiala cu amortizarea deductibila, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei x 48 luni) si s-a caculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.19, alin (1), art.25 alin (1) si art.28 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.113 alin (1) si (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

De asemenea in baza acelorasi prevederi legale si din aceleasi considerente mentionate mai sus si pentru autoturismul BMW 530 D LIMOUSINE pe perioada decembrie 2017 – decembrie 2019, in care s-a depasit lunar cu ... lei suma reprezentand cheltuiala cu amortizarea deductibila, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei x 25 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Cu privire la cheltuielile reprezentand consum energie electrica facturate lunar de ENEL ENERGIE in perioada ianuarie 2015 – decembrie 2019

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca unitatea a inregistrat lunar in contul 605 “Cheltuieli privind energia si apa” contravaloarea facturilor emise de ENEL ENERGIE SA pentru locurile de consum Hunedoara – Cabinet stomato, ... si Hunedoara – Magazin ABC, strada ..., in conditiile in care sediul social al unitatii este in Hunedoara, strada... si unitatea nu are deschise puncte de lucru la cele doua adrese.

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise conducerii unitatii din care sa rezulte ce activitati s-au desfasurat in cele spatii si daca s-au obtinut venituri ca urmare a utilizarii lor.

Din explicatiile date de administratorul unitatii, a rezultat ca :

- cele doua apartamente de la adresele sus mentionate, cu o suprafata totala de 141 mp, sunt proprietatea SC X SRL ;
- spatiul situat in Hunedoara, ... , denumit Cabinet stomato are o suprafata de 63 mp si este dat in folosinta prin contract de comodat unei persoane fizice si nu se refactureaza c/val energiei electrice consumate ;

- spatiul situat in Hunedoara, strada ...2 denumit magazin ABC are o suprafata de 81 mp, este inchiriat unor terti, se obtin venituri din inchiriere si contravaloarea energiei electrice se refactureaza acestora.

Urmare a celor aratate mai sus a organelor de inspectie fiscala au considerat ca o parte din cheltuiala privind energia electrica facturata lunar de ENEL Energie, respectiv pentru spatiul dat in folosinta in baza unui contract de comodat, nu este o cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal deoarece nu se obtin venituri taxabile de catre SC X ca urmare a utilizarii lui.

In timpul inspectiei fiscale, avand in vedere ca din suprafata de 141 mp pentru care se factureaza energie electrica, doar in spatiul de 81 mp (magazin ABC) se obtin venituri taxabile, (respectiv 56,25 % din suprafata), organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru spatiul cu destinatie cabinet stomatologic, cu suprafata de 63 mp (43,75% din suprafata totala pentru care se emit facturi de energie electrica) unitatea nu poate deduce cheltuieli cu energia electrica deoarece nu obtine venituri taxabile aferente.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie s-a constatat faptul ca in perioada ianuarie 2015 – decembrie 2019 unitatea a inregistrat pe costuri in contul 605 „Cheltuieli privind energia si apa” suma de ... lei, din care doar suma de ... lei aferenta spatiului pentru care se obtin venituri taxabile, este deductibila din punct de vedere fiscal, diferenta, respectiv suma de ... lei, aferenta spatiului de 63 mp unde nu se obtin venituri, fiind cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei si au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei prin aplicarea cotei legale asupra masei profitului imozabil (... lei x 16%).

Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC AI SRL Hunedoara

Din verificarea documentelor puse la dispozitie organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie 2015 unitatea a inregistrat in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” suma de ... lei, inscrisa in factura nr.../27.12.2014 si suma de ... lei inscrisa in factura nr.../23.01.2015, emise de SC AI SRL Hunedoara, reprezentand “Confectionare poarta metalica”

In vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale s-au solicitat explicatii verbale conducerii unitatii cu privire la locul amplasarii portii si din explicatiile date a rezultat ca poarta metalica este cea de la intrarea in

curtea SC X SRL in localitatea ..., unde se afla birourile administrative si parcare unitatii si este declarat punct de lucru secundar.

Urmare a celor aratate mai sus se considera ca in fapt, unitatea a achizitionat un mijloc fix amortizabil cu o valoare mai mare de ... lei, in speta fiind aplicabile prevederile pct.8 si pct.75 alin 1) litera a) din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate.

Organele de inspectie fiscala considera ca suma de ... lei trebuia sa fie inregistrata in evidenta contabila in cont de imobilizari corporale, urmind ca dupa data dării in folosinta a acesteia, respectiv incepand cu data de 01 februarie 2015, sa fie amortizata lunar in functie de durata de folosinta, respectiv sa fie inclusa pe costuri esalonat, incepind cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix a fost dat in folosinta.

Astfel, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea portii metalice de acces in unitate, pentru perioada februarie 2015 – decembrie 2019 in suma de 2.273 lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada februarie 2015 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

- valoare intrare poarta metalica acces : ... lei
- durata utilizare : 16 ani, respectiv 192 luni ;
- amortizare lunara : ... lei (.../192 luni)
- amortizare deductibila 02 – 12.2015 : ... lei (... lei x 11 luni)
- amortizare deductibila 2016 – 2019 : ... lei (... lei x 48 luni)

Pentru anul 2015, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 11 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2016 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea portii metalice in suma de ... lei pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 48 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent acestei spete este de ... lei (... lei chetuiala nedeductibila x16%) .

Cu privire la inregistrarea pe costuri in contul 611 “Cheltuieli cu intretinere si reparatii” a contravalorii unei facturi emise de SC AC SRL

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in luna octombrie 2016 unitatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 611 “Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile ”contravaloarea facturii

nr.../20.10 emisa de SC AC SRL, in valoare fara TVA de ... lei, reprezentind "Parchet, plinta, adeziv" .

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat conducerii unitatii sa precizeze in ce scop au fost achizitionate bunurile, unde au fost utilizate si care au fost veniturile obtinute ca urmare a achizitiei efectuate – anexa nr.8

Din explicatiile date in Nota explicativa de catre domnul CG in calitate de administrator a rezultat ca "bunurile achizitionate au fost pentru cladire birouri, inlocuire parchet existent deoarece era intr-o strae avansata de degradare"

De asemenea in urma discutiilor verbale purtate cu administratorul unitatii a rezultat ca in anul 2013 unitatea a achizitionat de la Primaria Hunedoara un imobil situat in localitatea ... si s-au demarat lucrari de amenajare de biouri in cladire in vederea desfasurarii obiectului de activitate care este de transporturi rutiere.

Astfel, s-a constatat ca materialele de constructie achizitionate, respectiv parchet, plinta si adeziv au fost utilizate pentru modernizarea si cresterea gradului de confort si ambient a cladirii utilizate pentru birourile personalului, cladire care la momentul achizitiei in anul 2013 era veche si intr-o stare precara fiind achizitionata la pretul de ... lei.

Analizind cele prezentate anterior organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, cheltuiala inregistrata in contul 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile" reprezentand bunuri facturate de SC AC SRL nu este de natura cheltuielilor cu reparatiile la un mijloc fix existent, ea reprezentand de fapt o investitie ulterioara, efectuata la un mijloc fix existent achizitionat in anul 2013.

Se considera ca suma de ... lei trebuia sa majoreze valoarea de inventar a cladirii administrative, urmind a fi inclusa pe costuri esalonat prin inregistrarea cheltuielii cu amortizarea cladirii, incepind cu luna urmatoare celei in care investitia efectuata s-a finalizat (respectiv 01.11.2016), in conformitate cu prevederile art.28 alin 12) litera a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se mentioneaza ca, conform HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe o caldire administrativa are o durata de utilizare cuprinsa intre 40 si 60 ani.

Avand in vedere ca pentru anul 2016 unitatea nu a considerat suma de ... lei inclusa eronat pe costuri ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, s-a majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere

pentru cheltuiala cu amortizarea investitiei de ... lei realizata in luna octombrie 2016, pentru perioada noiembrie 2016 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada noiembrie 2016 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

-valoarea investitiei schimbare parchet : ... lei

-durata utilizare : 40 ani, respectiv 480 luni ;

-amortizare lunara : ... lei (.../480 luni)

-amortizare deductibila 11-12.2016 : ... lei (... lei x 2 luni)

-amortizare deductibila 2017 – 2019 : ... lei (... lei x 36 luni)

Pentru anul 2016, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 2 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2017 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea investitiei sus mentionate in suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 36 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent acestei spete este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibila x16%) .

Cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a unor cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in perioada ianuarie 2015 – decembrie 2019, unitatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in contul 6811 „Cheltuieli privind amortizarea imobilizarilor” suma de ... lei, din care ... lei in anul 2015 si ... lei in perioada 2016 – 2019, reprezentand amortizare contabila spatiu comercial situat in Hunedoara, strada ... imobilizare care in perioada verificata a fost pusa la dispozitia unei persoane fizice in baza unui contract de comodat si care nu a fost utilizata in scopul obtinerii de venituri taxabile sau pentru desfasurarea activitatii economice a SC X SRL

Organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata si declarare a impozitului pe profit cu sumele reprezentand cheltuiala cu amortizarea nedeductibila din punct de vedere fiscal si au determinat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, din care 271 lei pentru anul 2015 (... lei x 16%) si ... lei pentru perioada 2016 - 2019 (... lei x 16% = ... lei)

Cu privire la deductibilitatea fiscala a cheltuielii cu amortizarea spatiului comercial situat in Hunedoara, strada Republicii nr.6, apartamentul nr. 2 .

In perioada verificata, asa dupa cum am aratat anterior, unitatea a detinut in proprietate un spatiu comercial situat in Hunedoara, strada Republicii nr.6, apartamentul 2, spatiu care a fost inchiriat unor persoane juridice si pentru care s-a calculat amortizare lunara care a fost inclusa pe costuri, astfel :

- pe perioada ianuarie – decembrie 2015, suma de ... lei, respectiv ... lei amortizare lunara x 12 luni ;

- pe perioada ianuarie 2016 – decembrie 2019, suma de ... lei, respectiv ... lei amortizare lunara x 48 luni ;

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in baza unui raport de evaluare intocmit de un expert ANEVAR, incepand cu data de 31.12.2015 s-a majorat valoarea de inventar a spatiului comercial de la ... lei la ... lei, si implicit a crescut cheltuiala cu amortizarea contabila lunara cu suma de ... lei (... lei amortizare lunara de la 01.01.2016 - ... lei amortizare lunara de la 01.01.2015 pana la 31.12.2015)

Pentru perioada 2016 – 2019, organele de inspectie fiscala au considerat ca unitatea nu a tinut cont la stabilirea profitului impozabil, de faptul ca diferenta de ... lei dintre suma reprezentand cheltuiala cu amortizarea contabila inainte de reevaluare si suma de ... lei reprezentand cheltuiala cu amortizarea pe perioada 2016 – 2019, deci dupa reevaluare, este o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal si trebuia inscrisa la randul 28 din Declaratia privind impozitul pe profit (care se refera la amortizarea contabila), respectiv nu au majorat lunar masa profitului impozabil cu aceste sume.

Astfel, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata si declarare a impozitului pe profit cu suma de ... lei, reprezentand cheltuiala cu amortizarea nedeductibila din punct de vedere fiscal, determinata astfel :

-pentru anul 2016 : ... lei x 12 luni = ... lei

-pentru anul 2017 : ... lei x 12 luni = ... lei

-pentru anul 2018 : ... lei x 12 luni = ... lei

-pentru anul 2019 : ... lei x 12 luni = ... lei

si au determinat impozit pe profit suplimentar pe perioada 2016 – 2019 in suma de ... lei (... lei x 16%)

Cu privire la inregistrarea pe costuri in anul 2015 a unor cheltuieli care nu sunt in folosul unitatii si care nu au fost efectuate pentru obtinerea de venituri

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in exercitiul financiar 2015 SC X SRL a achizitionat diverse bunuri in valoare fara TVA de ... lei, a caror contravaloare a fost trecuta pe costuri, bunuri care nu au avut legatura cu obiectul de activitate al unitatii si nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel :

- in baza facturii nr...../02.03.2015 emisa de SC DR, unitatea a achizitionat o combina frigorifica BEKO Pro, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturii nr..../13.05.2015 emisa de E SA Deva, a achizitionat 2 biciclete DHS si accesorii, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de 427 lei ;

- in baza facturii nr..../14.02.2015 emisa de AR SA, a achizitionat un prajitor paine TEFAL, in valoare fara TVA de 96 lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza unor facturi emise de SC D, MD R SIBIU, MP SRL HUNEDOARA, P SA Hunedoara si M Romania, s-au achizitionat tablouri, aranjamente florale, ghivece de flori, diverse ornamente, lumanari, jardiniere, flori, paravan trestie, decoratiuni, etc, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei ;

Avand in vedere activitatea desfasurata de contribuabilul verificat, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise conducerii societatii referitoare la scopul pentru care au fost achizitionate bunurile, unde se afla ele si care au fost veniturile obtinute in urma achizitionarii lor.

In Nota explicativa data de catre domnul CG in calitate de administrator al unitatii, acesta a precizat ca bunurile se afla in cladirea de birouri unde isi desfasoara activitatea o parte din angajati si nu au fost obtinute venituri ca urmare a achizitiei lor.

Fata de cele mentionate de administrator, avand in vedere obiectul de activitate al unitatii si tinand cont de faptul ca bunurile sus mentionate nu au fost revandute si nici nu au fost obtinute venituri din prestari servicii sau alte venituri ca urmare a achizitiei lor, rezulta ca achizitiile nu au fost facute in beneficiul unitatii si nici nu era necesara trecerea contravalorii lor pe costuri.

Astfel, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la 31.12.2015 cu suma de ... lei si au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, prin aplicarea cotei legale asupra masei profitului impozabil (... lei x 16%).

Cu privire la deductibilitatea fiscala a unor cheltuieli inregistrate in exercitiul financiar 2015

A) Din verificarea documentelor puse la dispozitie s-a constatat ca in luna septembrie 2015 unitatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri si de personal” suma de ... lei aferenta facturii nr.... /18.08.2015 emisa de W GMBH Austria reprezentand ”Paguba - marfa stricata”

In vederea stabilirii deductibilitatii fiscale a acestei cheltuieli s-au solicitat conducerii unitatii explicatii scrise din care sa rezulte daca a refacturat contravaloarea facturii catre alt beneficiar sau daca a incasat venituri din despagubiri de la asigurator.

Domnul administrator CG in Nota explicativa data a precizat ca nu a refacturat contravaloarea facturii deoarece a reprezentat o paguba cauzata de soferul autovehiculului cu numarul de inmatriculare ... , in derularea unui transport de marfa pe ruta Italia – Franta, nu a imputat suma soferului si nici nu a primit despagubiri de la asigurator deoarece nu era cazul .

B) De asemenea in luna martie 2015 unitatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in contul 625 „Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari” suma de ... lei aferenta facturii nr..../30.03.2015 emisa de CTE SRL Cluj Napoca, reprezentand ”Servicii deplasare si cazare externa”

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale s-au solicitat conducerii unitatii explicatii scrise din care sa rezulte ce reprezinta serviciile, unde au fost ele prestate si care au fost persoanele care au beneficiat de ele.

Domnul administrator CG in Nota explicativa data a precizat ca „la fiecare inceput de an si ori de cate ori este nevoie efectuez deplasari in strainatate pentru a face vizite de lucru la clientii cu care lucram si a incheia contracte de colaborare noi. Persoanele cu care am fost in aceasta deplasare sunt CG si CA”.

Organele de inspectie fiscala arata ca nu au fost prezentate documente justificative, respectiv ordine de deplasare, delegatii, etc, din care sa rezulte ca serviciile au fost oportune si necesare si nici nu s-a probat ca acestea au fost prestate in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile.

Astfel, in timpul inspectiei fiscale, in conformitate cu prevederile art.19 alin 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de calcul a impozitului pe profit cu suma de ... lei reprezentand cheltuiala nedeductibila (... lei la 31.03.2015 si ... lei la 30.09.2015) si au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, prin aplicarea cotei legale asupra masei profitului impozabil (... lei x 16%).

Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii unui aparat de purificare a apei

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in luna septembrie 2016 unitatea a inregistrat in contul 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb" suma de ... lei, reprezentand electrolizor XC 160 .

In vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise conducerii unitatii cu privire la scopul achizitiei si locul unde este utilizat bunul, iar domnul administrator a raspuns ca : "Avand in vedere calitatea apei in localitatea Hasdat in urma efectuarii operatiunilor de sapare a unei fantani si a efectuarii analizei apei am fost nevoiti sa achizitionam aceasta instalatie de purificare a apei" .

Prin inregistrarea integrala pe costuri a contravalorii acestui bun, nu au fost respectate prevederile art 24 alin (2) litera b) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organel de inspectie fiscala considerand ca in fapt, unitatea a achizitionat un mijloc fix amortizabil, in speta fiind aplicabile prevederile pct.8 si pct.75 alin 1) litera a) din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate.

Se arata ca prin includerea integrala pe costuri in luna septembrie 2016 a c/valorii acestui aparat de purificarea apei care este de fapt o cheltuiala aferenta achizitiei unui mijloc fix amortizabil, astfel ca suma de ... lei trebuia sa fie inregistrata in evidenta contabila in contul 2... Echipamente tehnologice, urmand ca dupa data darii in folosinta a aparatului de purificare, respectiv incepand cu data de 01 octombrie 2016, sa fie amortizat lunar in functie de durata de folosinta, respectiv sa fie inclusa pe costuri esalonat, incepind cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix a fost dat in folosinta.

organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea aparatului de purificare a apei, pentru perioada octombrie 2016 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada octombrie 2016 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

- valoare intrare aparat purificare apa : ... lei
- durata utilizare : 5 ani, respectiv 60 luni ;
- amortizare lunara : ... lei (... /60 luni)
- amortizare deductibila 10 – 12.2016 : ... lei (... lei x 3 luni)
- amortizare deductibila 2017 – 2019 : ... lei (... lei x 36 luni)

Pentru anul 2016, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 3 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2017 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea aparatului de purificare a apei in suma de ... lei pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 36 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent acestei spete este de ... (... lei chetuiala nedeductibila x16%) .

Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC CP SRL Hunedoara

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in luna iunie 2017 unitatea a inregistrat in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” suma de ...,36 lei, inscrisa in factura nr.... /30.06 si in contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie” suma de ...,36 lei inscrisa in factura nr.... /07.08.2017, emise de SC CP SRL Hunedoara, reprezentand “Lucrari conform contract nr... /01.06.2017 ”

In vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale s-au solicitat explicatii scrise conducerii unitatii – anexa ... , cu privire la locul unde au fost efectuate lucrarile inscrise in factura nr.... /30.06.2017 emisa de SC CP SRL si sa prezinte contractul nr... /01.06.2017 si toate documentele justificative din care sa rezulte natura prestatiiilor si executarea lor.

Din explicatiile scrise si verbale date de administratorul unitatii domnul CG a rezultat ca lucrarile au fost executate la cladirea administrativa din localitatea ..., unde se afla birourile unitatii si este declarat punct de lucru secundar.

A fost pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractul nr... /01.06.2017 din care a rezultat ca antreprenorul se obliga sa execute in antrepriza lucrari de reparatii interioare si exterioare in conformitate cu Devizul oferta acceptat iar valoarea lucrarilor executate va fi de ... lei cu TVA.

Nu au fost prezentate devizul oferta si nici situatii de lucrari din care sa rezulte natura serviciilor si luand in considerare acest lucru, organul de inspectie fiscala a constatat ca de fapt lucrarile executate de SC CP SRL in luna iunie 2017 si inregistrate in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” in suma de ...,36 lei reprezinta o investitie ulterioara, efectuata la un mijloc fix existent, respectiv sunt cheltuieli efectuate pentru modernizarea si cresterea gradului de confort si

ambiant a cladirii utilizate pentru birourile personalului, cladire care la momentul achizitiei in anul 2013 era veche si intr-o stare precara.

Sustinerea se intemeiaza si pe faptul ca in mod corect unitatea a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea facturii nr.... /07.08.2017, emisa tot de SC CP SRL, in valoare fara TVA tot de ...,36 lei si reprezentand tot "Lucrari conform contract nr... /01.06.2017" in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie".

Organele de inspectie fiscala considera ca suma de ...,36 lei trebuia sa majoreze valoarea de intrare a cladirii administrative, urmand a fi inclusa pe costuri esalonat prin inregistrarea cheltuielii cu amortizarea cladirii, incepind cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix astfel realizat a fost pus in functiune (respectiv 01.07.2017), in conformitate cu prevederile art.28 alin 12) litera a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se mentionaza ca, conform HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe o caldire administrativa are o durata de utilizare cuprinsa intre 40 si 60 ani.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea investitiei de ...,36 lei realizata in luna iunie 2017, pentru perioada iulie 2017 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada iulie 2017– decembrie 2019 a fost calculata astfel :

- valoare investitiei lucrari interioare si exterioare : ... lei
- durata utilizare : 40 ani, respectiv 480 luni ;
- amortizare lunara : ... lei (.../480 luni)
- amortizare deductibila 07 - 12.2017 : ... lei (... lei x 6 luni)
- amortizare deductibila 2018 – 2019 : ... lei (... lei x 24 luni)

Pentru anul 2017, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 6 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2018 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea investitiei sus mentionate in suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 24 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit

datorat aferent acestei spete este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibila x16%)

Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC SS SRL, SC DR SRL si SC PA SRL

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca unitatea a inregistrat :

- in contul 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile" suma de ... lei, inscrisa in factura nr.... /.../24.05.2017 emisa de SC SS SRL, reprezentand borduri si suma de ... lei inscrisa in facturile nr.... /16.06.2017 si nr.... /14.06.2017, emise de SC DR SRL Bacau, reprezentand Dale rustic – anexa nr.15 ;

- in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ... lei, inscrisa in facturile nr..../16.06.2017 si nr..../23.06.2017 .../27.12.2014 emise de SC PA SRL Cristur, reprezentand "Prestari servicii si montare pavaj"– anexa nr.15

In vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale s-au solicitat explicatii scrise conducerii unitatii, cu privire la scopul efectuării achizitiei bunurilor si locul executării serviciilor si din explicatiile date a rezultat ca acestea au fost utilizate in curtea firmei la punctul de lucru situat in ... pentru realizarea unor alei pietonale si de acces.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca in fapt, unitatea a achizitionat un mijloc fix amortizabil cu o valoare mai mare de ... lei, respectiv alei pietonale, in speta fiind aplicabile prevederile pct.8 si pct.75 alin 1) litera a) din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate, astfel ca suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) trebuia sa fie inregistrata in evidenta contabila in contul 2112 Amenajari teren – Alee pietonala, urmind ca dupa data dării in folosinta a acesteia, respectiv incepand cu data de 01 iulie 2017, sa fie amortizata lunar in functie de durata de folosinta, respectiv sa fie inclusa pe costuri esalonat, incepind cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix a fost dat in folosinta.

Organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea aleii pietonale, pentru perioada iulie 2017 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada iulie 2017 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

- valoare intrare alee pietonala : ... lei
- durata utilizare : 16 ani, respectiv 192 luni ;
- amortizare lunara : ... lei (.../192 luni)

-amortizare deductibila 07 – 12.2017 : ... lei (... lei x 11 luni)

-amortizare deductibila 2018 – 2019 : ... lei (... lei x 24 luni)

Pentru anul 2017, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 6 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2018 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea aleii pietonale in suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 24 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent acestei spete este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibila x16%) .

Cu privire la inregistrarea pe costuri in perioada 2018 - 2019 a unor cheltuieli care nu sunt in folosul unitatii si care nu au fost efectuate pentru obtinerea de venituri

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in perioada 2018 - 2019 SC X SRL a achizitionat diverse bunuri si servicii in valoare fara TVA de ... lei, a caror contravaloare a fost trecuta pe costuri, bunuri care nu au avut legatura cu obiectul de activitate al unitatii si nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel :

- in baza facturilor nr.... /07.05.2018 si nr.... /24.10.2018 emise de VV, s-au achizitionat arbori ornamentali, in valoare fara TVA de 3.... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... 7/23.08.2018 si nr. ... /10.09.2018 emise de SC DR SRL au fost achizitionate ghivece flori si pamant flori, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ...

- in baza facturii nr.... /26.06.2018 emisa de SC G SRL a fost achizitionat ... mp gazon rulou in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturii nr.G/06.05.2018 emisa de PFA Oprea Eugen au fost achizitionate ghivece conifere in valoare fara TVA de G lei, pentru care nu s-a dedus TVA .

- in baza facturii nr.G/05.06.2019 emisa de SC DR SRL a fost achizitionata o saltea dormeo ortopedica si diverse obiecte si unelte pentru gradinarit, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza unor facturi emise de SC MCM SRL in anii 2017 si 2019 , s-a achizitionat mancare pentru caini in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

-in baza facturii nr.... /30.05.2019 emisa de SC L SRL, unitatea a achizitionat Lentile ZEISS progresiv, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza facturilor nr.... /14.06.2018 si nr.3.../14.06.2019 emise de I SRL, s-au achizitionat aspersoare, coturi, duze, racorduri, pompa, mufe, etc, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... /07.08.2018 si nr.... /20.06.2019 emise de GT SRL, s-au inregistrat in evidenta contabila in contul 628 contravaloarea unor servicii de montare gazon rulou si servicii de montaj sistem de irigat in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza unor bonuri fiscale si facturi emise in anul 2019 de diverse persoane fizice neinregistrate in scopuri de TVA, s-au achizitionat aranjamente florale si flori in valoare fara TVA de ... lei, pentru care nu s-a dedus TVA ;

Avand in vedere activitatea desfasurata de contribuabilul verificat, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise conducerii societatii referitoare la scopul pentru care au fost achizitionate bunurile si serviciile, unde se afla ele si care au fost veniturile obtinute in urma achizitionarii lor.

In Nota explicativa data de catre domnul CG in calitate de administrator al unitatii, acesta a precizat ca :

- arborii ornamentali si florile au fost achizitionate pentru un ambient placut ;

- G este cel din curtea firmei ;

- materialele achizitionate pentru irigatii gazon sunt pentru intretinere gazon in curtea firmei ;

- serviciile prestate de SC GT au constat in montare gazon si montare sistem irigatie gazon ;

Fata de cele mentionate de administrator, avand in vedere obiectul de activitate al unitatii si tinand cont de faptul ca bunurile sus mentionate nu au fost revandute si nici nu au fost obtinute venituri din prestari servicii sau alte venituri ca urmare a achizitiei lor, organele de inspectie fiscala considera ca achizitiile nu au fost facute in beneficiul unitatii si nici nu era necesara trecerea contravalorii lor pe costuri.

Urmare a celor aratate mai sus se considera ca suma de ... lei, reprezentand contravaloarea bunurilor si serviciilor sus mentionate, inregistrate pe costuri, este o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, in conformitate cu prevederile art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

astfel ca organele de inspecție fiscală au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de calcul a impozitului pe profit și aferent acestei spețe s-a determinat impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei prin aplicarea cotei legale asupra masei profitului impozabil determinată suplimentar (... lei x 16%)

Cu privire la înregistrarea pe costuri a contravalorii facturii nr..../11.01.2017 emisă de DB . Austria

Din verificarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat că în luna ianuarie 2017 unitatea verificată a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de ... lei aferentă facturii nr.1.01.2017 emisă de DB ... , netradusă în limba română și în care la denumirea produselor sau a serviciilor s-a specificat în limba germană „Diebstahl Sendung NEC nach IT – Foggia (296kg)

În vederea stabilirii deductibilității fiscale a acestei cheltuieli s-au solicitat conducerii unității explicații verbale din care să rezulte ce reprezintă contravaloarea facturii, dacă a refacturat contravaloarea facturii către alt beneficiar sau dacă a încasat venituri din despăgubiri de la asigurator.

Domnul administrator CG a precizat că contravaloarea facturii reprezintă un furt de marfă din autocamionul care transporta marfă în Italia, nu a imputat suma soferului TIR-ului deoarece a considerat că este nevinovat, nu a refacturat contravaloarea facturii și nici nu a primit despăgubiri de la asigurator.

Urmare a celor arătate mai sus, se consideră că suma de ... lei, înregistrată pe costuri, este o cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, în conformitate cu prevederile art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.5 alin 1) din Nomenclatorul metodologic de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016.

În timpul inspecției fiscale, în conformitate cu prevederile art.19 alin 1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei și s-a determinat impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei, prin aplicarea cotei legale asupra masei profitului impozabil determinată suplimentar (... lei x 16%).

Cu privire la înregistrarea în evidența contabilă pe costuri a contravalorii unor facturi reprezentând diverse materiale și servicii aferente realizării unei investiții

Din verificarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat că în perioada 2018 -2019 unitatea a înregistrat în evidența contabilă în contul

231 „Imobilizari corporale in curs de executie” diverse materiale de constructii, ciment, piatra, var, cherestea, tigla, coturi, burlane, teava, adezivi, otel beton, etc, necesare pentru realizarea unei constructii usoare avand ca destinatie „Hala pentru reparatii si intretinere autovehicule”.

De asemenea in anul 2019 unitatea a mai inregistrat in evidenta contabila pe diferite conturi de cheltuieli si urmatoarele :

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii ... /04.10.2019 emisa de SC ... SRL Hunedoara, reprezentand finisaj interior hala, conform contract ... /30.08.2019 - anexa nr.20 ;

- in contul 611 „Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /27.02.2019 emisa de SC ... SRL Hunedoara, reprezentand usa culisanta aluminiu alba

- in contul 611 „Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /13.06.2019 emisa de SC D SRL Calan, reprezentand beton si servicii pompare ;

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii ... /01.03.2019 emisa de SC TRSRL Deva, reprezentand confectionat si montat accesorii din tabla zincata pentru inchidere colturi hala din panouri sandwich;

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /13.06.2019 emisa de SC P SRL Castau, reprezentand turnat 126 mp beton ;

Din explicatiile verbale date de administraorul unitatii a rezultat ca bunurile si serviciile au fost achizitionate tot pentru realizarea investitiei hala pentru reparatii si intretinere autovehicule.

In speta sunt aplicabile prevederile pct.226 din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate.

Suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) trebuia sa fie inregistrata in contul 231, urmind ca dupa data darii in folosinta a halei sa fie amortizata lunar in functie de durata de folosinta, respectiv sa fie inclusa pe costuri esalonat, incepind cu luna urmatoare celei in care investitia va fi data in folosinta.

Se mentioneaza ca pana la 31.12.2019 investitia sus mentionata nu a fost pusa in functiune.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei la 31.12.2019 si au determinat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei prin aplicarea cotei legale

asupra cheltuielilor considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal (... lei x 16%).

Concluzionant toate ce de mai sus, organele de inspectie fiscala arata ca in perioada verificata, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile actelor normative mentionate mai sus, s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, din care se scade suma de la pct.14 de ... lei si ramane de plata impozit pe profit datorat de ... lei.

Cu privire la TVA dedusa in anul 2015 aferenta unor bunuri care nu sunt utilizate in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in perioada august – decembrie 2015 in baza unor facturi emise de SC DR si M Romania, unitatea a achizitionat aranjamente florale, diverse ornamente, paravan trestie, decoratiuni interioare in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei

Avand in vedere activitatea desfasurata de contribuabilul verificat, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, s-au solicitat explicatii scrise conducerii societatii referitoare la scopul pentru care au fost achizitionate bunurile, unde se afla ele si care au fost veniturile obtinute in urma achizitionarii lor .

In Nota explicativa data de catre domnul CG in calitate de administrator al unitatii, acesta a precizat ca bunurile se afla in cladirea de birouri unde isi desfasoara activitatea o parte din angajati si nu au fost obtinute venituri ca urmare a achizitiei lor.

Fata de cele mentionate de administrator, avand in vedere obiectul de activitate al unitatii si tinand cont de faptul ca bunurile sus mentionate nu au fost revandute si nici nu au fost obtinute venituri din prestari servicii sau alte venituri ca urmare a achizitiei lor, organele de inspectie fiscala considera ca achizitiile nu au fost facute in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel ca unitatea nu are drept de deducere pentru TVA dedusa în sumă de ... lei.

Cu privire la TVA dedusa inscrisa in facturile emise de ENEL ENERGIE in perioada august 2015 – decembrie 2019

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in perioada august 2015 – decembrie 2019, unitatea a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma de ... lei, inscrisa in facturile emise de ENEL ENERGIE SA pentru locurile de consum Hunedoara – Cabinet stomato, strada ... si Hunedoara – Magazin ABC, strada ..., in conditiile in care sediul social al unitatii este in Hunedoara, strada ... si unitatea nu are deschise puncte de lucru la cele doua adrese

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, s-au solicitat explicatii scrise conducerii unitatii din care sa rezulte ce activitati s-au desfasurat in cele spatii si daca s-au obtinut venituri ca urmare a utilizarii lor.

Din explicatiile date de administratorul unitatii, a rezultat ca :

- cele doua apartamente de la adresele sus mentionate, cu o suprafata totala de 141 mp, sunt proprietatea SC X SRL ;

- spatiul situat in Hunedoara, ... , denumit Cabinet stomato are o suprafata de 63 mp si este dat in folosinta prin contract de comodat unei persoane fizice si nu se refactureaza c/val energiei electrice consumate ;

- spatiul situat in Hunedoara, strada ... denumit magazin ABC are o suprafata de 81 mp, este inchiriat unor terti, se obtin venituri din inchiriere si contravaloarea energiei electrice se refactureaza acestora.

Urmare a celor aratate mai sus organele de inspectie fiscala au considerat ca o parte din cheltuiala privind energia electrica facturata lunar de ENEL Energie si implicit o parte din TVA dedusa, respectiv pentru spatiul dat in folosinta in baza unui contract de comodat, nu este o cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal deoarece nu se obtin venituri taxabile de catre SC X ca urmare a utilizarii lui, respectiv nu este utilizat in folosul unitatii.

In timpul inspectiei fiscale, avand in vedere ca din suprafata de 141 mp pentru care se factureaza energie electrica, doar in spatiul de 81 mp (magazin ABC) se obtin venituri taxabile, (respectiv 56,25 % din suprafata), organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru spatiul cu destinatie cabinet stomatologic, cu suprafata de 63 mp (43,75% din suprafata totala pentru care se emit facturi de energie electrica) unitatea nu poate deduce TVA aferenta cheltuielii cu energia electrica deoarece nu obtine venituri taxabile aferente si cheltuiala nu este in beneficiul unitatii.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie s-a constatat faptul ca in perioada august 2015 – decembrie 2019 unitatea a dedus TVA in suma de ... lei inscrisa in facturile emise de ENEL ENERGIE pentru aceste locuri de consum, din care poate deduce TVA doar in suma de ... aferenta spatiului pentru care se obtin venituri taxabile, pentru diferenta, respectiv pentru suma de ... reprezentand TVA inscrisa in facturile de energie electrica aferente spatiului de 63 mp unde nu se obtin venituri, neavand are drept de deducere a TVA, astfel ca unitatea nu are drept de deducere pentru TVA dedusa în sumă de

Cu privire la TVA aferenta unor venituri din prestari servicii intracomunitare in perioada 2015 - 2016.

In vederea verificarii valabilitatii codurilor de inregistrare in scopuri de TVA si a datelor de identificare ale persoanelor inregistrate in scopuri

de TVA in Romania sau in alte State Membre UE, cu care SC X SRL a realizat operatiuni intracomunitare au fost solicitate informatii la DGRFP Timisoara - AJFP Hunedoara - Serviciul de Informatii Fiscale.

Prin adresa nr.... /24.06.2020 DGRFP Timisoara, AJFP Hunedoara - Serviciul de Informatii Fiscale, ne-a transmis Raportul VIES si potrivit acestuia :

A) In trimestrul III din anul 2015, SC X SRL a declarat prin declaratia cod 390 livrari intracomunitare de servicii către PG - CIF ... , in valoare de ... lei, iar partenerul intracomunitar nu a declarat achizitii de servicii de la SC X SRL.

A fost pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala fisa contului 4111"Clienti" analitic PG, din care reiese ca unitatea a inregistrat in evidenta contabila venituri din servicii de transport intracomunitar pentru clientul olandez, potrivit facturii nr.... /07.07.2015, in valoare de ... euro - ... lei si nu a colectat TVA .

In speta sunt aplicabile prevederile art.31 din Regulamentul UE nr.904/2010 al Consiliului din 7 octombrie 2010 privind cooperarea administrativa si combaterea fraudei în domeniul TVA, care prevede ca atunci când clientul i-a comunicat codul sau individual de inregistrare în scopuri de TVA si dacă prestatorul obtine confirmarea validitatii codului de inregistrare respectiv, furnizorul poate considera clientul ca are statutul de persoana impozabila.

In timpul inspectiei fiscale, societatea verificata a luat legatura cu clientul olandez pentru a face dovada ca este inregistrat in scopuri de TVA in Olanda, dar din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, nu reiese faptul ca partenerul intracomunitar olandez este persoana impozabila înregistrată în scopuri de TVA în statul membru UE.

Avand in vedere faptul ca PG - CIF ... nu a facut dovada ca este persoana impozabila înregistrată în scopuri de TVA în Olanda, in conformitate cu prevederile art.133 alin (3) din Legea nr.571/2015 privind Codul fiscal, se considera ca locul prestarii de servicii este in Romania si SC ... X SRL trebuia sa colecteze TVA in suma de ... lei (... lei x 24%) in conformitate cu prevederile art.137 alin (1) litera a) si art.140 alin (1) din Legea nr.571/2015 privind Codul fiscal.

B) In trimestrul III din anul 2016, SC X SRL a declarat prin declaratia cod 390 livrari intracomunitare de servicii către PG - CIF ... , in valoare de ... lei, iar partenerul intracomunitar nu a declarat achizitii de servicii de la SC X SRL.

A fost pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala fisa contului 4111"Clienti" analitic PG, din care reiese ca unitatea a inregistrat in

evidenta contabila venituri din servicii de transport intracomunitar pentru clientul olandez, potrivit facturii nr.... /16.09.2016, in valoare de ... euro - ... lei si nu a colectat TVA .

Si in acest caz sunt aplicabile prevederile art.31 din Regulamentul UE nr.904/2010 al Consiliului din 7 octombrie 2010 privind cooperarea administrativa si combaterea fraudei în domeniul TVA, care prevede ca atunci când clientul i-a comunicat codul sau individual de inregistrare în scopuri de TVA si dacă prestatorul obtine confirmarea validitatii codului de inregistrare respectiv, furnizorul poate considera clientul ca are statutul de persoana impozabila.

Avand in vedere faptul ca PG - CIF ... , nu a facut dovada ca este persoana impozabila înregistrată în scopuri de TVA în Olanda, in conformitate cu prevederile art.278 alin (3) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, se considera ca locul prestarii de servicii este in Romania si SC ... X SRL trebuia sa colecteze TVA in suma de 996 lei (... lei x 20%) in conformitate cu prevederile art.286 alin (1) litera a) si art.291 alin (1).

Cu privire la TVA dedusa in perioada 2017 – 2019 aferenta achizitiei unor bunuri care nu au fost utilizate in folosul unitatii si pentru obtinerea de venituri

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in perioada 2017 - 2019 SC X SRL a achizitionat bunuri pentru care a dedus TVA in suma de ... lei, astfel :

- in baza facturilor nr.... /25.06.2017 si nr.... /25.06.2017 emise de SC DR SRL, a saltea pocket memory, diverse accesorii necesare pentru irigatii si umbrela diametru 300cm, in valoare totala de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... – anexa nr.23

- in baza facturilor nr.... /07.05.2018 si nr.... /24.10.2018 emise de VV, s-au achizitionat arbori ornamentali, in valoare fara TVA de 3.... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... /23.08.2018 si nr. ... /10.09.2018 emise de SC DR SRL au fost achizitionate ghivece flori si pamant flori, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ...

- in baza facturii nr.... /26.06.2018 emisa de SC G SRL a fost achizitionat ... mp gazon rulou in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturii nr.G/05.06.2019 emisa de SC DR SRL a fost achizitionata o saltea dormeo ortopedica si diverse obiecte si unelte pentru gradinarit, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza unor facturi emise de SC MCM SRL in anii 2017 si 2019 , s-a achizitionat mancare pentru caini in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturii nr.... /30.05.2019 emisa de SC L SRL, unitatea a achizitionat Lentile ZEISS progresiv, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza facturilor nr.... /14.06.2018 si nr.3.../14.06.2019 emise de I SRL, s-au achizitionat aspersoare, coturi, duze, racorduri, pompa, mufe, etc, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... /07.08.2018 si nr.... /20.06.2019 emise de GT SRL, s-au inregistrat in evidenta contabila in contul 628 contravaloarea unor servicii de montare gazon rulou si servicii de montaj sistem de irigat in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

Avand in vedere activitatea desfasurata de contribuabilul verificat, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, s-au solicitat explicatii scrise conducerii societatii referitoare la scopul pentru care au fost achizitionate bunurile, unde se afla ele si care au fost veniturile obtinute in urma achizitionarii lor

In Nota explicativa data de catre domnul CG in calitate de administrator al unitatii, acesta a precizat ca bunurile si serviciile au fost achizitionate pentru creerea unui ambient placut in birourile si curtea imobilului unde se desfasoara activitatea o parte din angajati si nu au fost obtinute venituri ca urmare a achizitiei lor.

Fata de cele mentionate de administrator, avand in vedere obiectul de activitate al unitatii si tinand cont de faptul ca bunurile sus mentionate nu au fost revandute si nici nu au fost obtinute venituri din prestari servicii sau alte venituri ca urmare a achizitiei lor, organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile nu au fost facute in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel ca unitatea nu are drept de deducere a TVA pentru suma de ... lei, inscrisa in facturile sus mentionate reprezentand bunuri si servicii neutilizate in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile.

Cu privire la taxa pe valoare adaugata dedusa aferenta achizitiilor de bauturi alcoolice pentru protocol

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca in luna decembrie 2018, unitatea a inregistrat in evidenta contabila in contul cheltuielilor de protocol, in baza facturii nr.... /18.12.2018 emisa de FW SRL, contravaloarea unor bauturi alcoolice si a dedus TVA in suma de

Prin deducerea TVA inscrisa in facturi reprezentand bauturi alcoolice care nu sunt destinate revanzarii sau nu sunt utilizate pentru prestari servicii, nu au fost respectate prevederile art.297 alin (7) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca organele de inspectie fiscala au s-a stabilit suplimentar TVA de plata in suma de ... lei

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

Societatea X SRL are sediul în Hunedoara, FW, județul Hunedoara, prin administrator CG

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de ... lei

In fapt, urmare a verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscale au constatat faptul ca societatea petenta a înregistrat eronat în contul 611 “Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” contravaloarea unor bunuri și servicii care nu sunt de natura cheltuielilor cu reparațiile la un mijloc fix existent, ele fiind de fapt investiții/cheltuieli efectuate pentru realizarea unor mijloace fixe amortizabile (platformă macadam, alei pietonale, poartă metalică acces, purificator apa, investiție hala reparații auto, etc) sau pentru modernizarea acestora (clădire administrativă folosită pentru birouri personal, hala depozit).

În timpul inspecției fiscale, la fiecare termen de calcul și declarare a impozitului pe profit s-a majorat masa profitului impozabil cu contravaloarea acestor cheltuieli introduse în mod eronat integral pe costuri, s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea lor după punerea în funcțiune și s-a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

De asemenea societatea petenta a înregistrat pe costuri cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de ... lei, reprezentând contravaloarea unor tablouri, aranjamente florale, ghivece de flori, diverse ornamente, lumânări, jardiniere, flori, paravan trestie, decorațiuni interioare, gazon, biciclete, echipament sportiv, etc, pentru care nu a făcut dovada că au fost efectuate în beneficiul unitații și în folosul operațiunilor sale taxabile, cheltuieli care considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, drept pentru care organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea petenta a înregistrat pe costuri lunar cheltuiala cu amortizarea unui autoturism VOLKSWAGEN TOUAREG SUPREME în sumă de ... lei și a unui autoturism BMW 530 D LIMOUSINE PHILIP în sumă de ... lei și a considerat că, cheltuiala cu amortizarea lunară a acestora este deductibilă integral din punct de vedere fiscal.

Având în vedere că autoturismele nu se încadrează la excepțiile prevăzute de art.28 alin (14) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, în timpul inspecției fiscale pentru fiecare din cele două autoturisme s-a determinat cheltuiala cu amortizarea lunară care care excede valorii de ... lei, (deductibilă din punct de vedere fiscal), prevăzută de lege și s-a calculat cheltuiala cu amortizarea care nu este nedeductibilă din punct de vedere fiscal, determinându-se impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Deși petenta solicita anulare Deciziei de impunere F-HD .../18.09.2020 prin care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei aferent unei baze de impunere în suma de ... lei, prin contestația formulată aduce argumente doar pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

De asemenea, prin contestația formulată, petenta susține ca *“în urma analizării deciziei de impunere nr. .../18.09.2020, au fost însumate toate diferențele de impozit stabilite suplimentar, șpetele prezentate de la pct.1-pct.15 din cap.impozit pe profit și a rezultat suma de ... lei, respectiv 62.... lei față de ... lei pentru care s-a individualizat creanța.”*

Referitor la criticile petentei cu privire la cuantumul sumei reprezentând impozit pe profit determinat suplimentar se rețin următoarele aspecte :

Suma corectă reprezentând impozit pe profit stabilită suplimentar pentru întreaga perioadă verificată este de ... lei, așa după cum rezultă și din Decizia de impunere emisă, din conținutul Raportului de inspectie fiscala, unde se află redate cheltuielile nedeductibile fiscal și impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Pentru verificare, dacă se însumează din decizia de impunere toate sumele reprezentând impozit pe profit suplimentar de la punctul 1 la punctul 15 (cu excepția punctului 14) se obține suma de ... lei, astfel:

Impozit profit pct.1: ... lei + Impozit profit pct.2: ... lei (... lei + ... lei) + Impozit profit pct.3: ... lei + Impozit profit pct.4 : ... lei + Impozit profit pct.5 : ... lei + Impozit profit pct.6 : ... lei + Impozit profit pct.7 : ... lei + Impozit profit pct.8 : ... lei + Impozit profit pct.9 : ... lei + Impozit profit pct.10 : ... + Impozit profit pct.11 : ... lei + Impozit profit pct.12 : ... lei +

Impozit profit pct.13 : ... lei + Impozit profit pct.15 : ... lei = ... lei Impozit profit.

Facem precizarea ca nu a fost luata in calcul suma de ... lei, stabilita la punctul 14 deoarece asa dupa cum se arata in continutul raportului de inspectie fiscala, dupa discutia finala, petenta a prezentat punct de vedere si a adus documente justificative pentru cheltuiala de ... lei, reprezentand furt marfa si din aceasta cauza impozitul pe profit stabilit initial de echipa de inspectie fiscala aferent acestei spete, in suma de ... lei, nu a mai fost luat in calcul la determinarea impozitului pe profit calculat suplimentar pentru toata perioada verificata.

Prin urmare, petenta desi solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere pentru intreaga suma stabilita suplimentar de ... lei, nu prezinta in sustinere, argumente contrare decat pentru suma de ... lei.

Altfel, spus nu sunt contestate debite in suma de ... lei, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere, de la urmatoarele puncte :

- Punctul 2 : impozit pe profit stabilit suplimentar – ... lei ;
- Punctul 3 : impozit pe profit stabilit suplimentar – ... lei ;
- Punctul 6 : impozit pe profit stabilit suplimentar – ... lei ;
- Punctul 7 : impozit pe profit stabilit suplimentar – ... lei ;
- Punctul 9 : impozit pe profit stabilit suplimentar – ... lei ;
- Punctul 10 : impozit pe profit stabilit suplimentar – ... ;

Referitor la suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit

1. Cu privire la inregistrarea pe costuri in contul 611 “ Cheltuieli cu intretinere si reparatii ” a sumei de ... lei, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei.

In fapt, in verificarea documentelor puse la dispozitie organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in luna septembrie 2015 societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila in contul 611 “Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile”, contravaloarea facturilor nr..../08.09 si .../08.09 emise de SC D SRL Calan, in valoare fara TVA de ... lei, reprezentand “Lucrari de intretinere, reparatii platforma si drum acces, conform contract de executie lucrari nr..../21.10.2014 si situatiei de lucrari anexate”

Organele de inspectie fiscala au considerat ca lucrarile executate de SC D SRL nu sunt de natura cheltuielilor cu reparatiile la un mijloc fix

existent, ele fiind de fapt investitii/cheltuieli efectuate pentru realizarea unui mijloc fix amortizabil, in speta platforma din balast, macadam.

Prin contestatia formulata petenta sustine faptul ca cheltuielile cu intretinerile si reparatiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate este folosit exclusiv în scopul realizării de venituri, cheltuielile făcute de societate pentru refacerea căii de acces nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile, acestea fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal la art.24 alin 1) litera a) prevede ca :

”Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

De asemenea, la art.24 alin (11) litera a) din Legea nr.571/2003 privind se arata ca: *“Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :*

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune ;”

Potrivit art.17 alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata: (1) *“Contabilitatea cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, dupa natura sau destinatia lor, dupa caz “.*

In speta sunt aplicabile si prevederile pct.226 din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate, potrivit caruia:

“Evaluarea initială a imobilizărilor corporale

226.(1) O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată initial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în functie de modalitatea de intrare în entitate.

(2) Exemple de costuri care se efectuează în legătură cu constructia unei imobilizări corporale, direct atribuibile acesteia, sunt :

.....
b) cheltuieli materiale ;

c) costurile de amenajare a amplasamentului ;”

Conform HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe o

platforma din balast, macadam are o durata de utilizare cuprinsa intre 16 si 24 ani.

Totodata art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare, prevede ca :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare ”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele aspecte:

- nu s-au efectuat lucrari de intretinere si reparatii la cai de acces si platforma in imobilul din strada ..., deoarece acestea nu au existat inainte, iar lucrările de reparații sunt cele de refacere sau înlocuire a unor elemente, detalii sau părți de construcții și instalații ieșite din uz, ca urmare a exploatării normale sau acțiunii agenților de mediu;

- din contractului de executie lucrari nr..../31.10.2014, se retine ca obiectul contractului a fost executia de lucrari de intretinere, reparatii platforma si drum de acces in incinta imobilului situat in ..., acolo unde unitatea are punct de lucru secundar. De asemenea prin Contractul de executie lucrari nr..../21.10.2014 incheiat intre parti, la pct. 3.1 “Pretul contractului.Modalitati de plata” s-a specificat ca pretul convenit pentru indeplinirea contractului este determinat in functie de cantitatile real executate, pe baza unor tarife care se refera la lucrari de natura: caseta zgura, montare borduri carosabile, imbracaminte bituminoasa usoara, rigola carosabila, dren scurgere ape, pietruire platforma si totodata s-a specificat ca termenul de finalizare a lucrarilor este de 7 luni.

- imobilul, respectiv 3 cladiri (o cladire administrativa si 2 depozite) si terenul aferent (in suprafata de aproximativ ... mp) a fost achizitionat de unitate in luna ianuarie 2013 de la Primaria Hunedoara (in urma organizarii unei licitatii) si acolo a fost sediul fostei Cooperative Agricole de Productie Hasdat, unitate care dupa anii 90 s-a desfiintat si in acel imobil nu au mai avut loc de multa vreme activitatii economice, astfel ca la data achizitiei era in paragina si cladirile in stare avansata de degradare, dovada fiind si pretul de achizitie de numai ... lei (cladire + teren);

- la data achizitiei nu erau amenajate cai de acces si nici platforme, existand doar teren viran si cladiri cu destinatie birouri sau depozite in avansata stare de degradare. Avand in vedere ca nu exista nici o platforma pentru desfasurarea obiectului de activitate, unitatea a angajat cheltuieli si a realizat o platforma de balast - macadam prin amenajarea

unei parti din terenul viran achizitionat, platforma care a si fost identificata la fata locului de catre organele de inspectie fiscala si care se afla la aproximativ 200 de metri de intrarea in imobil in partea stanga a terenului achizitionat;

- se retine faptul ca societatea petenta nu prezinta si devizul de lucrari, acolo unde s-ar fi putut identifica cu usurinta natura lucrarilor executate si locul amenajarii;

Astfel, se retine faptul ca petenta dupa ce a achizitionat imobilul a efectuat cheltuieli pentru realizarea si amenajarea unei platforme de asfalt - macadam, care trebuia inregistrata la mijloace fixe si amortizata pe toata durata de functionare, in speta fiind aplicabile prevederile Legii nr.571/2013 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.226 din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate.

Prin urmare, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea platformei realizata in anul 2015, pentru perioada octombrie 2015 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada octombrie 2015 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

-valoare platforma balast, macadam : ... lei

-durata utilizare : 16 ani, respectiv 192 luni ;

-amortizare lunara : ... lei (.../192 luni)

-amortizare deductibila tr.IV 2015 : ... lei (... lei x 3 luni)

-amortizare deductibila 2016- 2019: ... lei (...lei x 48 luni)

Pentru anul 2015, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 3 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2016 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea platformei in suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 48 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibila x16%) .

Prevederile legale invocate de petenta, respectiv Ordinul 3055/2009 privind reglementarile contabile conforme cu directivele europene si jurisprudenta Curtii de apel Pitesti nu pot fi retinute in

solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat Ordinul 3055/2009 a fost abrogat si nu mai are aplicabilitate incepand cu 01.01.2015 si in cazul de fata nu este vorba de cheltuieli avand ca obiect tencuieli, sape, piese din instalatii sanitare, electrice si de incalzire, teava canalizare, zugraveli, placaje, gresie si faianta, reparat acoperis, gard si terasa, drum acces, asa cum s-a analizat prin Decizia Curtii de Apel Pitesti nr. 171/R - CONT/28.01.2016, invocata de petenta in sustinere.

2. Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC AI SRL Hunedoara, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei.

In fapt, urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in luna ianuarie 2015 societatea petenta a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ... lei, inscrisa in factura nr.../27.12.2014 si suma de ... lei, inscrisa in factura nr.../23.01.2015, emise de SC AI SRL Hunedoara, reprezentand "Confectionare poarta metalica"

Prin contestatia formulata petenta apreciaza ca a inregistrat in mod corect contravaloarea acestor facturi, ele reprezentand inlocuirea unei portii vechii, iesite din uz ca urmare a exploatarei normale sau a actiunii agentilor de mediu (ploaie, zapada, soare).

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile pct.8 si pct.75 alin 1) litera a) din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate, potrivit carora :

"pct 8. În înțelesul prezentelor reglementări se aplică următoarele definiții:

6. cost de achizitie înseamnă pretul datorat și eventualele cheltuieli conexe minus eventualele reduceri ale costului de achizitie...."

pct.75" La data intrarii in entitate, bunurile se evalueaza si se inregistreaza in contabilitate la valoarea de intrare, care se stabileste astfel :

a) la cost de achizitie - pentru bunurile procurate cu titlu oneros;"

De asemenea, art.28 alin 1) si alin 12) litera a) din Legea nr.227/2003 privind Codul fiscal, prevad :

- alin (1) "Cheltuielile aferente achizitionării, producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum si investitiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."

- alin (12) : *“Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :*

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, prin aplicarea regimului de amortizare prevăzut la alin (5) ”,

Iar art.17 alin (1) din Legea contabilitatii, republicata, care prevede ca :

“Contabilitatea cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz “.

Totodată art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede :

“Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare(...)”

Conform prevederilor art.19 alin 1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

“(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile...”

coroborat cu prevederile pct.5 alin 1) din Numele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016, potrivit căruia :

“(1) În aplicarea art.19 alin. (1) din Codul fiscal, pentru calculul rezultatului fiscal, veniturile și cheltuielile sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”

Având în vedere prevederile legale incidente s-a reținut că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plată a impozitului pe profit și au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea porții metalice de acces în unitate, pentru perioada februarie 2015 – decembrie 2019 în suma de 2.273 lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibilă pentru perioada februarie 2015 – decembrie 2019 a fost calculată astfel :

-valoare intrare poartă metalică acces : ... lei

-durata utilizare : 16 ani, respectiv 192 luni ;

-amortizare lunară : ... lei (.../192 luni)

-amortizare deductibilă 02 – 12.2015 : ... lei (... lei x 11 luni)

-amortizare deductibilă 2016 – 2019: ... lei (... lei x 48 luni)

Pentru anul 2015, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 11 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2016 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea portii metalice in suma de ... lei pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 48 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent este de ... lei (... lei chetuiala nedeductibila x16%) .

Sustinerile petentei referitoare la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC AI SRL Hunedoara in valoare totala de ... lei, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca nu s-au efectuat lucrari de intretinere si reparatii la o poarta veche, intrucat asa dupa cum rezulta din facturi s-a confectionat si montat o poarta metalica noua care a fost amplasata la intrarea in incinta imobilului si care nu exista inainte pentru a putea fi reparata, respectiv petenta a achizitionat un mijloc fix amortizabil cu o valoare mai mare de ... lei.

Relevant, in aprecierea organelor de inspectie ca nu este este vorba de repararea usii vechi de intrare in incinta, este si faptul ca noua usa este metalica, este mai lata si inalta si se deschide automat cu comanda electronica fiind supravegheata video din interiorul caldiri, aspecte care nu existau inainte de achizitionarea caldirii de la fostul proprietar.

Daca ar fi fost vorba de lucrari de reparatii, atunci prin lucrarile executate de SC AI SRL Hunedoara, trebuiau sa se imbunatateasca starea de functionare a usii de acces vechi, prin inlocuirea unor componente uzate, astfel ca sa se restabileasca starea initiala de functionarea a portii de acces, ceea ce nu este cazul.

3. Cu privire la inregistrarea pe costuri in contul 611 “Cheltuieli cu intretinere si reparatii” a contravalorii unei facturi emise de SC AC SRL, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei

In fapt, din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in luna octombrie 2016 societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila in contul 611 “Cheltuieli cu intretinerea si

reparatiile” contravaloarea facturii nr.../20.10.2010, emisa de SC AC SRL, in valoare fara TVA de ... lei, reprezentand “Parchet, plinta, adeziv”

Prin contestatie petenta sustine faptul ca cheltuielile făcute de societate la imobilul din ... nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile, ele fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

In drept, art.28 alin 1), alin (3) litera d) si alin 12) litera a) din Legea nr.227/2003 privind Codul fiscal, prevad :

alin (1) *“Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum si investitiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”*

(3) *Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

d) *investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”*

- alin (12): *“Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :*

a) *începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, prin aplicarea regimului de amortizare prevazut la alin (5) ”*

De asemenea, art.17 alin (1) din Legea contabilitatii, republicata, care prevede ca :

“Contabilitatea cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, dupa natura sau destinatia lor, dupa caz “.

Conform HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe o caldare administrativa are o durata de utilizare cuprinsa intre 40 si 60 ani.

In speta sun aplicabile si prevederile art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare(...)”

coroborat cu prevederile pct.5 alin 1) din Nomele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016, potrivit caruia :

“(1) În aplicarea art.19 alin. (1) din Codul fiscal, pentru calculul rezultatului fiscal, veniturile si cheltuielile sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările si completările ulterioare(...)”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarela:

- nu s-au efectuat lucrari de intretinere si reparatii la cladirea administrativa din strada ..., deoarece aceasta a fost achizitionata de petenta in luna ianuarie 2013 de la Primaria Hunedoara si acolo a fost sediul fostei Cooperative Agricole de Productie Hasdat, unitate care dupa anii 90 s-a desfiintat si in aceasta cladire nu s-au mai desfasurat activitati, astfel ca la data achizitiei a fost intr-o stare avansata de degradare, dovada fiind si pretul de achizitie de numai ... lei (cladire + teren) .

- organele de inspectie fiscala, in aprecierea faptului ca prin montarea unui nou parchet a avut loc o modernizare a cladirii si cresterea gradului de confort si ambient, au avut in vedere faptul ca, in fosta cladire a CAP Hasdat nu exista parchet ci existau dusumele vechi si podele din lemn care nu aveau acelasi grad de folosinta cu parchetul melaminat achizitionat in 2016 si care pardoseli, intr-adevar erau degradate si trebuiau inlocuite.

- lucrarile ar fi fost de natura reparatiilor doar daca se inlocuiau niste componente vechi existente ale dusumelei sau podelelor, cu alte componente noi, similare (sau in cazul de fata sa se fi inlocuit dusumeaua veche cu una noua) astfel incat sa se restabileasca starea initiala a bunurilor, pentru a putea fi folosite in continuare. Ori, unitatea a inlocuit cu totul aceste dusumele si podele din lemn si a achizitionat si montat parchet de ultima generatie astfel ca in mod evident a crescut gradul de confort si au fost imbunatatiti substantial parametri tehnici initiali ai bunurilor si gradul de folosinta al acestora.

In conformitate cu prevederile legale in vigoare, imperative in acest caz, lucrarile de reparatii au ca scop imbunatatirea starii de functionare a mijloacelor fixe existente prin inlocuirea unor componente uzate, in timp ce lucrarile de investitii duc la imbunatatirea performantelor mijlocului fix fata de parametrii functionali, tehnici stabiliti initial, avand ca efect sporirea gradului de confort si ambient si majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.

Se mai retine faptul ca faptul ca in anul 2018 (dupa aproximativ 2 ani de la montarea parchetului nou) petenta a achizitionat din nou si a

montat parchet in valoare totala de ... lei, pe motiv ca cel existent montat in 2016 s-a deteriorat in urma unei inundatii si in acest caz, pentru ca este vorba de inlocuirea unui parchet existent dar cu defectiuni cu unul nou, dar cu aceleasi calitati, organele de inspectie fiscala au apreciat ca intr-adevar sunt lucrari de reparatii si nu de modernizare.

Si in cursul anului 2019 unitatea a achizitionat din nou parchet si l-a inlocuit pe cel existent cu altul cu aceleasi calitati si s-a acordat drept de deducere a costurilor tocmai din cauza ca s-a considerat ca este vorba de reparatie a celui existent, lucrarile de inlocuire neducand la cresterea gradului de confort sau imbunatatirea parametrilor tehnici initiali.

Prin urmare, suma de ... lei trebuia sa majoreze valoarea de inventar a cladirii administrative, urmind a fi inclusa pe costuri esalonat prin inregistrarea cheltuielii cu amortizarea cladirii, incepind cu luna urmatoare celei in care investitia efectuata s-a finalizat (respectiv 01.11.2016)

Astfel, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala s-a majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea investitiei de ... lei realizata in luna octombrie 2016, pentru perioada noiembrie 2016 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada noiembrie 2016 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

- valoarea investitiei schimbare parchet : ... lei
- durata utilizare : 40 ani, respectiv 480 luni ;
- amortizare lunara : ... lei (.../480 luni)
- amortizare deductibila 11-12.2016 : ... lei (... lei x 2 luni)
- amortizare deductibila 2017 – 2019 : ... lei (... lei x 36 luni)

Pentru anul 2016, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 2 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2017 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea investitiei sus mentionate in suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 36 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent acestei spete este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibila x16%) .

Prevederile legale invocate de petenta din Ordinul 3055/2009 privind reglementarile contabile conforme cu directivele europene si jurisprudenta Curtii de apel Pitesti nu sunt aplicabile in cazul de fata deoarece Ordinul 3055/2009 a fost abrogat si nu mai are aplicabilitate incepand cu 01.01.2015, iar inspeta nu este vorba de cheltuieli avand ca obiect tencuieli, sape, piese din instalatii sanitare, electrice si de incalzire, teava canalizare, zugraveli, placaje, gresie si faianta, reparat acoperis, gard si terasa, drum acces

4. Cu privire la inregistrarea pe costuri in anul 2015 a unor cheltuieli care nu sunt in folosul unitatii si care nu au fost efectuate pentru obtinerea de venituri, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei

In fapt, urmare a verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in exercitiul financiar 2015 SC X SRL a achizitionat diverse bunuri in valoare fara TVA de ... lei, a caror contravaloare a fost trecuta pe costuri, bunuri care nu au avut legatura cu obiectul de activitate al unitatii si nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel :

- in baza facturii nr...../02.03.2015 emisa de SC DR, unitatea a achizitionat o combina frigorifica BEKO Pro, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturii nr..../13.05.2015 emisa de E SA Deva, a achizitionat 2 biciclete DHS si accesorii, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de 427 lei ;

- in baza facturii nr.23416/14.02.2015 emisa de AR SA, a achizitionat un prajitor paine TEFAL, in valoare fara TVA de 96 lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza unor facturi emise de SC DR, MD RETAIL SIBIU, M SRL HUNEDOARA, PROSERV SA Hunedoara si M Romania, s-au achizitionat tablouri, aranjamente florale, ghivece de flori, diverse ornamente, lumanari, jardiniere, flori, paravan trestie, decoratiuni, etc, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei ;

In opinia petentei, cheltuielile sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare, pot sustine si pot pot fi luate in considerare si pentru imbunatatirea conditiilor legate de relatia cu salariatii, iar in ceea ce priveste achizitia de diverse oramente, flori, decoratiuni sustine ca acestea au fost folosite pentru promovarea societatii in relatia cu partenerii de afaceri, cu clienti chiar si cu organele de control, pentru

imbunatatirea /mentinerea conditiilor in care se desfasoara activitatile productive si administrative ale societatii.

In drept, art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare ”.

De asemenea, prevederile punctului 22 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare “

Totodata, art.19 alin 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, arata,

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile “

si art.19 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal care stipuleaza ca :

(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile si cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile si deducerile fiscale si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile...”

De asemenea art.11 alin (1) din Codul fiscal, potrivit caruia :

“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca>

- petenta are ca obiect de activitate si desfasoara efectiv numai activitatea de transport intern si international de marfuri si nu a inregistrat venituri din activitati de divertisment, recreative, comercializare produse in regim de alimentatie publica sau fast food ori din inchiriere spatii si/sau bunuri ;

- in acelasi imobil din ..., declarat punct de lucru secundar, isi mai desfasoara activitatea, in baza unui contract de comodat, o alta societate comerciala administrata de domnul CG, respectiv SC ... X SRL si totodata in aceeasi curte a imobilului se mai afla o cladire tip vila, care are aproximativ 5-6 camere in care a locuit pana in anul 2019 familia domnului CG, cladire care nu se afla inregistrata pe firma;

- bunurile achizitionate, respectiv, o combina frigorifica BEKO Pro, 2 biciclete DHS si accesorii, un prajitor paine TEFAL, tablouri, aranjamente florale, ghivece de flori, diverse ornamente, lumanari, jardiniere, flori, paravan trestie, decoratiuni de iarna, etc nu au nici o legatura cu obiectul de activitate pentru care a fost autorizata petenta sa functioneze si nici nu au fost gasite la societate.

Prin urmare, avand in vedere obiectul de activitate al petentei, faptul ca bunurile sus mentionate nu au fost revandute si nici nu au fost obtinute venituri din prestari servicii sau alte venituri ca urmare a achizitiei lor, rezultata ca achizitiile nu au fost facute in beneficiul societatii petente si nici nu era necesara trecerea contravalorii lor pe costuri, astfel ca, cheltuiala este nedeductibila din punct de vedere fiscal

Astfel, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la 31.12.2015 cu suma de ... lei si au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, prin aplicarea cotei legale asupra masei profitului impozabil (... lei x 16%).

5. Cu privire la deductibilitatea fiscala a unor cheltuieli inregistrate in exercitiul financiar 2015, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei

In fapt, din verificarile efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie 2015 societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila in contul 625 „Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari” suma de ... lei, aferenta facturii nr..../30.03 emisa de CTE SRL Cluj Napoca, reprezentand ”Servicii deplasare si cazare externa”

Prin contestatie, petenta apreciaza ca in mod corect a inregistrat in contul 625"cheltuieli cu deplasari, detasari si transferuri" in suma de ... lei, deoarece a realizat o cheltuiala aducatoare de venituri pentru societatea noastra, s-a deplasat pentru a crește cifra de afaceri a societății, pentru a încheia contracte, pentru a dezvolta parteneriatele existente.

In drept, art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare, prevede :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare ”.

De asemenea, punctul 22 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, arata :

“Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare “

Se retine faptul ca nu au fost prezentate documente justificative, respectiv ordine de deplasare, delegatii, etc, din care sa rezulte ca serviciile au fost oportune si necesare si nici nu s-a probat ca acestea au fost prestate in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile.

Conducerea SC X a stat in Italia 7 zile, intr-o locatie nespecificata pe factura, iar in afara ordinului de deplasare si a fisei contului 401 nu s-au prezentat si alte inscrisuri doveditoare (contracte incheiate cu partenerii viitori, minute ale sedintelor de negociere, etc) din care sa rezulte locul in care s-au desfasurat convorbirile, orarul si durata lor.

Avand in vedere faptul ca nu s-a probat cu documente justificative veridice si relevante efectuarea prestatiei in scopul aratat de petenta si nici necesitatea efectuării deplasării in folosul operatiunilor taxabile, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de calcul a impozitului pe profit cu suma de ... lei la 31.03.2015, reprezentand cheltuiala nedeductibila si au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, prin aplicarea cotei legale asupra masei profitului impozabil (... lei x 16%).

6. Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC CP SRL Hunedoara, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei.

În fapt, din verificarea documentelor puse la dispozitie organele de inspectie fiscala au aconstatat ca in luna iunie 2017 petenta a inregistrat in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” suma de ...,36 lei, inscrisa in factura nr.... /30.06 si in contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie” suma de ...,36 lei inscrisa in factura nr.... /07.08.2017, emise de SC CP SRL Hunedoara, reprezentand “Lucrari conform contract nr... /01.06.2017”

Prin contestație petenta susține ca societatea trebuia în mod corect să înregistreze contravaloarea celor 2 facturi în contul 611 "cheltuieli cu întreținerea și reparațiile" motivat de faptul că cheltuielile cu întreținerea și reparațiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, este folosit în scopul realizării de venituri, cheltuielile făcute de societate la imobilul din Hasdat nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile; acestea fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

In drept, art.28 alin 1), alin (3) litera d) și alin 12) litera a) din Legea nr.227/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

- alin (1) *“Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum și investițiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”*

(3) *Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

d) *investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”*

- alin (12) : *“ Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :*

a) *începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, prin aplicarea regimului de amortizare prevăzut la alin (5) ”*

- art.17 alin (1) din Legea contabilității, republicată, care prevede ca :

“Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz “.

De asemenea, art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, arată :

“Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare “ iar prevederile pct.5 alin 1) din Nomenclatorul metodologic de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016, arată:

“(1) În aplicarea art.19 alin. (1) din Codul fiscal, pentru calculul rezultatului fiscal, veniturile și cheltuielile sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii

contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Avind în vedere că pentru anul 2017 unitatea nu a considerat suma de ...,36 lei, inclusă eronat pe costuri ca și cheltuiala nedeductibilă din punct de vedere fiscal, s-a majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plată a impozitului pe profit și s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea investiției de ...,36 lei realizată în luna iunie 2017, pentru perioada iulie 2017 – decembrie 2019 în suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibilă pentru perioada iulie 2017–decembrie 2019 a fost calculată astfel :

- valoare investiției lucrări interioare și exterioare : ... lei
- durata utilizare : 40 ani, respectiv 480 luni ;
- amortizare lunară : ... lei (.../480 luni)
- amortizare deductibilă 07 - 12.2017 : ... lei (... lei x 6 luni)
- amortizare deductibilă 2018 – 2019 : ... lei (... lei x 24 luni)

Pentru anul 2017, urmare a celor arătate mai sus, în conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 6 luni) și s-a calculat impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2018 – 2019 s-a ținut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea investiției sus menționate în suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul să o deducă (... lei amortizarea lunară x 24 luni) și s-a diminuat corespunzător impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent acestei spețe este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibilă x16%) .

Se reține că așa cum rezultă din Situația de plată întocmită de CP, se specifică că obiectivul la care s-au efectuat lucrările este “Depozit Hala “ și nu la clădirea administrativă.

S-au efectuat lucrări la una din halele depozit achiziționate în anul 2013, aparținând fostului CAP Hasdat, hala aflată în stare de degradare deoarece nu a fost întreținută corespunzător de fostul proprietar.

Lucrări executate au fost de natură investițiilor, fiind efectuate cheltuielile de genul: plăci cu rigips, chituit, gletuit, montat tuburi flexibile PVC, spart beton rigola, scurgere teava PVC, compartimentări pereți din gips-carton și zidărie BCA, urmate de instalare teava inclusiv fittinguri, tinci teanc mortar, amorsa plasa lavabil, tencuiala fină, camasuială BCA, lucrări menite să aducă o sporire a gradului de

folosinta a halei, in sensul de a se imbunatati conditiile de pastrare si depozitare, respectiv cresterea parametrilor tehnici initiali ai halei.

Prin lucrarile executate de CP SRL s-a asigurat si protectia valorilor umane si materiale si reabilitarea si modernizarea termica a halei in care se depoziteaza diverse bunuri ale petentei, respectiv mijloace fixe, materiale, obiecte de inventar, etc.

Relevant in speta este si faptul ca in mod corect unitatea a stiut sa inregistreze in evidenta contabila contravaloarea facturii nr.... /07.08.2017, emisa tot de SC CP SRL, in valoare fara TVA tot de ...,36 lei si reprezentand tot "Lucrari conform contract nr... /01.06.2017" in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie", demonstrand care este natura lucrarilor atunci cand a efectuat inregistrarea contabila.

7. Cu privire la inregistrarea pe costuri a contravalorii facturilor emise de SC SS SRL, SC DR SRL si SC PA SRL, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei

In fapt, din verificarea documentelor puse la dispozitie organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea petenta a inregistrat :

- in contul 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile" suma de ... lei, inscrisa in factura nr.... /.../24.05.2017 emisa de SC SS SRL, reprezentand borduri si suma de ... lei inscrisa in facturile nr... /16.06.2017 si nr.... /14.06.2017, emise de SC DR SRL Bacau, reprezentand Dale rustic;

- in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ... lei, inscrisa in facturile ... /16.06.2017 si ... /23.06.2017 .../27.12.2014 emise de SC PA SRL Cristur, reprezentand "Prestari servicii si montare pavaj".

Prin contestatie, petenta considera ca in mod corect a inregistrat contravaloarea celor 2 facturi in contul 611 "cheltuieli cu intretinerile si reparatiile" motivat de faptul ca cheltuielile cu intretinerile si reparatiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, este folosit în scopul realizării de venituri, cheltuielile făcute de societate la imobilul din Hasdat nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile, acestea fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile pct.8 si pct.75 alin 1) litera a) din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate, potrivit carora :

“pct 8. În înțelesul prezentelor reglementări se aplică următoarele definiții:

6. cost de achizitie înseamnă pretul datorat și eventualele cheltuieli conexe minus eventualele reduceri ale costului de achizitie....“

pct.75“ La data intrării in entitate, bunurile se evalueaza si se inregistreaza in contabilitate la valoarea de intrare, care se stabileste astfel :

a) la cost de achizitie - pentru bunurile procurate cu titlu oneros;”

De asemenea, art.28 alin 1) si alin 12) litera a) din Legea nr.227/2003 privind Codul fiscal, prevad :

- alin (1) “Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum si investitiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

- alin (12) : “ Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, prin aplicarea regimului de amortizare prevazut la alin (5) ”,

Iar art.17 alin (1) din Legea contabilitatii, republicata, care prevede ca :

“Contabilitatea cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, dupa natura sau destinatia lor, dupa caz “.

Totodata art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare(...)”

Conform prevederilor art.19 alin 1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, potrivit caruia :

“(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile si cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile si deducerile fiscale si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile...”

coroborat cu prevederile pct.5 alin 1) din Nomele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016, potrivit caruia :

“(1) În aplicarea art.19 alin. (1) din Codul fiscal, pentru calculul rezultatului fiscal, veniturile si cheltuielile sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările si completările ulterioare”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine faptul la bunurile nu au fost achizitionate pentru reparatii si nici lucrarile nu au fost de natura reparatiilor deoarece pentru a se incadra in aceasta categorie ar fi trebuit ca sa existe alei sau drumuri pietonale in curtea imobilului situat in ..., ori acest lucru nu s-a intamplat, deoarece imobilul, fost sediu al CAP Hasdat, nu a avut astfel de cai de acces sau pietonale pentru a fi reparate.

In conditiile in care societatea petenta nu a prezentat devizul de lucrari pentru montare pavaj si nici alte documente din care sa rezulte locul efectuării lucrarilor si natura lor si tinand cont de faptul ca in cadrul incintei imobilului nu existau alei pietonale care sa poata fi reparate, a rezultat ca de fapt, prin cheltuielile efectuate petenta a realizat o investitie noua - alee pietonala, respectiv un mijloc fix amortizabil cu o valoare mai mare de ... lei.

Daca ar fi fost vorba de lucrari de reparatii, atunci cu bunurile achizitionate si prin lucrarile executate petenta ar fi trebuit sa imbunatateasca starea de functionare a aleilor existente prin inlocuirea unor componente uzate, astfel ca sa se restabileasca starea initiala de functionare, ori in cazul de fata din cele prezentate rezulta ca s-a realizat mai intai investitia constand in alee pietonala.

Prevederile legale invocate de petenta respectiv Ordinul 3055/2009 privind reglementarile contabile conforme cu directivele europene nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece Ordinul 3055/2009 a fost abrogat si nu mai are aplicabilitate incepand cu 01.01.2015.

Prin urmare, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de plata a impozitului pe profit si s-a acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea aleii pietonale, pentru perioada iulie 2017 – decembrie 2019 in suma de ... lei.

Cheltuiala cu amortizarea deductibila pentru perioada iulie 2017 – decembrie 2019 a fost calculata astfel :

- valoare intrare alee pietonala : ... lei
- durata utilizare : 16 ani, respectiv 192 luni ;
- amortizare lunara : ... lei (.../192 luni)

- amortizare deductibila 07 – 12.2017 : ... lei (... lei x 11 luni)
- amortizare deductibila 2018 – 2019 : ... lei (... lei x 24 luni)

Pentru anul 2017, urmare a celor aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, s-a majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei (... lei – ... lei amortizare 6 luni) si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru perioada 2018 – 2019 s-a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuiala cu amortizarea aleii pietonale in suma de ... lei, pe care unitatea ar fi avut dreptul sa o deduca (... lei amortizarea lunara x 24 luni) si s-a diminuat corespunzator impozitul pe profit determinat suplimentar, astfel ca la 31.12.2019 impozitul pe profit datorat aferent acestei spete este de ... lei (... lei cheltuiala nedeductibila x16%) .

8. Cu privire la inregistrarea pe costuri in perioada 2018 - 2019 a unor cheltuieli care nu sunt in folosul unitatii si care nu au fost efectuate pentru obtinerea de venituri, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei

In fapt, urmare a verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2018 - 2019 SC X SRL a achizitionat diverse bunuri si servicii in valoare fara TVA de ... lei, a caror contravaloare a fost trecuta pe costuri, bunuri care nu au avut legatura cu obiectul de activitate al unitatii si nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel :

- in baza facturilor nr.... /07.05.2018 si nr.... /24.10.2018 emise de VV, s-au achizitionat arbori ornamentali, in valoare fara TVA de 3.... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... 7/23.08.2018 si nr. ... /10.09.2018 emise de SC DR SRL au fost achizitionate ghivece flori si pamant flori, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ...

- in baza facturii nr.... /26.06.2018 emisa de SC G SRL a fost achizitionat ... mp gazon rulou in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de Glei ;

- in baza facturii nr.G/06.05.2018 emisa de PFA Oprea Eugen au fost achizitionate ghivece conifere in valoare fara TVA de G lei, pentru care nu s-a dedus TVA .

- in baza facturii nr.G/05.06.2019 emisa de SC DR SRL a fost achizitionata o saltea dormeo ortopedica si diverse obiecte si unelte pentru gradinarit, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza unor facturi emise de SC MCM SRL in anii 2017 si 2019 , s-a achizitionat mancare pentru caini in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturii nr.... /30.05.2019 emisa de SC L SRL, unitatea a achizitionat Lentile ZEISS progresiv, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza facturilor nr.... /14.06.2018 si nr.3.../14.06.2019 emise de I SRL, s-au achizitionat aspersoare, coturi, duze, racorduri, pompa, mufe, etc, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... /07.08.2018 si nr.... /20.06.2019 emise de GT SRL, s-au inregistrat in evidenta contabila in contul 628 contravaloarea unor servicii de montare gazon rulou si servicii de montaj sistem de irigat in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza unor bonuri fiscale si facturi emise in anul 2019 de diverse persoane fizice neinregistrate in scopuri de TVA, s-au achizitionat aranjamente florale si flori in valoare fara TVA de ... lei, pentru care nu s-a dedus TVA;

Prin contestatie petenta sustine ca cheltuielile sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare, pot fi luate in considerare si pot fi sustinute pentru imbunatatirea conditiilor legate de crearea unei ambiante placute, in ceea ce priveste achizitia de diverse oramenete, flori, gazon sunt montate la punctul de lucru al societatii din str.Hasdat, ... si le-a folosit pentru promovarea societatii in relatia cu partenerii de afaceri, cu clienti ,de ce nu pentru mentinerea si imbunatatirea calitatii mediului inconjurator, pentru imbunatatirea/mentinerea conditiilor in care se desfasoara activitatile productive si administrative ale societatii.

De asemenea, petenta arata ca nu au fost acceptate societatii contravaloarea hrana pentru canii (de paza) in suma de ... lei fara tva, in conditiile in care acestia detin certificate de sanatate cu mentiune a detinatorului SC X SRL

In drept, art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare “

De asemenea, prevederile pct.5 alin 1) din Nomenclatura metodologică de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016, arata :

(1) În aplicarea art.19 alin. (1) din Codul fiscal, pentru calculul rezultatului fiscal, veniturile si cheltuielile sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările si completările ulterioare....,

În speta sunt incidente si prevederile art.19 alin 1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, potrivit caruia :

“(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile si cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile si deducerile fiscale si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile...”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- societatea petenta are ca obiect de activitate si desfasoara efectiv numai activitatea de transportul intern si international de marfuri iar bunurile si serviciile achizitionate, respectiv, arbori ornamentali, ghivece flori si pamant flori, gazon rulou, ghivece conifere, saltea dormeo ortopedica, diverse obiecte si unelte pentru gradinarit, aranjamente florale, mancare pentru caini, Lentile optice ZEISS progresiv, aspersoare, coturi, duze, racorduri, pompa, mufe, precum si servicii de montare gazon rulou si servicii de montaj sistem de irigat nu au nici o legatura cu obiectul de activitate pentru care a fost autorizata petenta sa functioneze.

- În acelasi imobil din ..., declarat punct de lucru secundar, isi mai desfasoara activitatea, în baza unui contract de comodat, o alta societate comerciala administrata de domnul CG, respectiv SC ... X SRL si totodata în aceeasi curte a imobilului se mai afla o cladire tip vila, care are aproximativ 5-6 camere în care a locuit pana în anul 2019 familia domnului CG, cladire care nu se afla înregistrata pe firma si fiind construita înainte de anul 2015 (în afara perioadei verificate)

Urmare celor aratate si având în vedere obiectul de activitate al unitatii, faptul ca bunurile sus mentionate nu au fost revandute si nici nu au fost obtinute venituri din prestari servicii sau alte venituri ca urmare a achizitiei lor, a rezultat ca achizitiile nu au fost facute în beneficiul unitatii si nici nu era necesara trecerea contravalorii lor pe costuri, astfel ca, cheltuielile sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, în mod corect si legal organele de inspectie fiscala au majorat masa profitului impozabil la fiecare termen de calcul a impozitului pe profit si aferent acestei spete s-a determinat impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei prin

aplicarea cotei legale asupra masei profitului impozabil determinata suplimentar (... lei x 16%).

Referitor la hrana pentru animale achizitionata de societatea petenta inregistrata in contul 604 „Cheltuieli cu alte materiale nestocate” si pentru care organele de inspectie fiscala au apreciat ca nu se justifica avand in vedere obiectul de activitate al unitatii si faptul ca in aceeaasi incinta mai sunt 2 locatari (alta societate comerciala si familia administratorului unitatii), se retine ca a fost exclusa de la deducere doar 70% din contravaloarea mancarii pentru caini, adica suma de ... lei, deoarece fiind vorba de 3 caini si o pisica hraniti de petenta, s-a considerat ca pentru un caine, respectiv 30% din costuri, adica ... lei, se justifica prezenta unui caine in curte pentru paza patrimoniului ;

Altfel spus, din suma totala fara TVA de ... lei, cheltuita de petenta pentru mancarea celor trei caini, s-a apreciat ca doar pentru unul se justifica cheltuiala avand in vedere si faptul ca unitatea dispune de un performant sistem de supraveghere video si camere de luat vederi mobile cu care poate sa monitorizeze incinta si in toata perioada verificata a achizitionat de la o unitate specializata si autorizata servicii de paza pentru monitorizarea, paza si protectia patrimoniului, servicii pentru care plateste lunar alte sume de bani.

Mai mult, in anul 2019, din proprie initiativa, unitatea a inregistrat o parte din cheltuiala cu mancarea achizitionata pentru caini, respectiv suma de ... lei, in contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare” si a considerat aceasta cheltuiala ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal, recunoscand in acest fel in mod direct faptul ca achizitia de mancare pentru caini nu este efectuata in scopul desfasurarii activitatii sale economice si in folosul operatiunilor sale taxabile.

9. Cu privire la inregistrarea in evidenta contabila pe costuri a contravalorii unor facturi reprezentand diverse materiale si servicii aferente realizarii unei investitii, respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei

In fapt, din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in perioada 2018 - 2019 unitatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 231 „Imobilizari corporale in curs de executie” diverse materiale de constructii, ciment, piatra, var, cherestea, tigla, coturi, burlane, teava, adezivi, otel beton, etc, necesare pentru realizarea unei constructii usoare avand ca destinatie „Hala pentru reparatii si intretinere autovehicule”.

De asemenea in anul 2019 unitatea a mai inregistrat in evidenta contabila pe diferite conturi de cheltuieli si urmatoarele :

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii ... /04.10.2019 emisa de SC ... SRL Hunedoara, reprezentand finisaj interior hala, conform contract ... /30.08.2019 ;

- in contul 611 „Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /27.02.2019 emisa de SC ... SRL Hunedoara, reprezentand usa culisanta aluminiu alba

- in contul 611 „Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /13.06.2019 emisa de SC D SRL Calan, reprezentand beton si servicii pompare ;

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii ... /01.03.2019 emisa de SC TRSRL Deva, reprezentand confectionat si montat accesorii din tabla zincata pentru inchidere colturi hala din panouri sandwich;

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /13.06.2019 emisa de SC P SRL Castau, reprezentand turnat 126 mp beton ;

Prin contestatie petenta sustine ca cheltuielile cu intretinerile si reparatiile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, direct, având în vedere că bunul imobil deținut în proprietate, este folosit în scopul realizării de venituri, cheltuielile făcute de societate la punctul de lucru din Hasdat nu sunt aferente achiziționării, producerii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile, acestea fiind efectuate în scopul asigurării folosinței continue a imobilului/terenului și nu în scopul unei modernizări în înțelesul legii.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile pct.226 din OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale și situatiile financiare anuale consolidate, potrivit caruia :

“Evaluarea initială a imobilizărilor corporale

(1) O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată initial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în functie de modalitatea de intrare în entitate.

2) Exemple de costuri care se efectuează în legătură cu constructia unei imobilizări corporale, direct atribuibile acesteia, sunt :

a) costurile reprezentând salariile angajatilor, contributiile legale și alte cheltuieli legate de acestea, care rezultă direct din constructia imobilizării corporale ;

- b) *cheltuieli materiale;*
- c) *costurile de amenajare a amplasamentului ;*
- d) *costurile initiale de livrare și manipulare ;*
- e) *costurile de instalare și asamblare ;*

De asemenea, art.28 alin 1) si alin 12) litera a) din Legea nr.227/2003 privind Codul fiscal, prevad :

- alin (1) *“Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum si investitiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”*

- alin (12) : *“Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :*

a) *începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, prin aplicarea regimului de amortizare prevazut la alin (5) ”*

Totodata art.17 alin (1) din Legea contabilitatii, republicata, care prevede ca :

“Contabilitatea cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, dupa natura sau destinatia lor, dupa caz “.

Art.25 alin (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare(...)”

Conform prevederilor pct.5 alin 1) din Nomele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016, potrivit caruia :

“(1) În aplicarea art.19 alin. (1) din Codul fiscal, pentru calculul rezultatului fiscal, veniturile si cheltuielile sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările si completările ulterioare(...)”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- nu s-au efectuat lucrari de intretinere si reparatii la hala pentru reparatii si intretinere autovehicule, deoarece aceasta hala reprezentand o constructie usoara a fost realizata (construita) in perioada octombrie 2018 – octombrie 2019 si nu a fost data in folosinta pana la 31.12.2019, deci nu avea cum sa fie deja reparata

Din verificarea documentelor puse la dispozitie s-a constatat ca in perioada iulie 2018 – februarie 2019 unitatea a inregistrat in evidenta

contabila in contul 231 „Imobilizari corporale in curs de executie” diverse materiale de constructii, ciment, piatra, var, cherestea, tigla, coturi, burlane, teava, adezivi, otel beton, etc, necesare pentru realizarea unei constructii usoare avand ca destinatie „Hala pentru reparatii si intretinere autovehicule” astfel ca la 31.12.2019, potrivit evidentei contabile, soldul debitor al acestui cont a fost de ... lei.

De asemenea in anul 2019 unitatea a mai inregistrat in evidenta contabila pe diferite conturi de cheltuieli si urmatoarele sume :

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii ... /04.10.2019 emisa de SC ... SRL Hunedoara, reprezentand finisaj interior hala, conform contract ... /30.08.2019 ;

- in contul 611 „Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /27.02.2019 emisa de SC ... SRL Hunedoara, reprezentand usa culisanta aluminiu alba

- in contul 611 „Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /13.06.2019 emisa de SC D SRL Calan, reprezentand beton si servicii pompare ;

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii ... /01.03.2019 emisa de SC TRSRL Deva, reprezentand confectionat si montat accesorii din tabla zincata pentru inchidere colturi hala din panouri sandwich;

- in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti „ suma de ... lei, aferenta facturii nr.... /13.06.2019 emisa de SC P SRL Castau, reprezentand turnat 126 mp beton ;

si petenta sustine ca acestea au reprezentat in fapt lucrari de reparatii “efectuate in scopul asigurarii folosintei continue a imobilului/terenului si nu in scopul unei modernizari in intelesul legii”

Aceasta constructie usoara, identificata la fata locului de organele de inspectie fiscala si localizata la aproximativ 250 metri lateral dreapta de intrarea in unitate, este singura care nu a fost achizitionata odata cu imobilul si este evident ca s-a edificat recent ca urmare a achizitiilor de bunuri si serviciilor descrise mai sus, si in mod corect unitatea a inregistrat in contul 231 majoritatea bunurilor si serviciilor realizate pentru construirea ei, cu exceptia celor descrise mai sus.

Prin urmare, suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) trebuia sa fie inregistrata in contul 231, urmand ca dupa data darii in folosinta a halei sa fie amortizata lunar in functie de durata de folosinta, respectiv sa fie inclusa pe costuri esalonat, incepind cu luna urmatoare celei in care investitia va fi data in folosinta.

Astfel, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au majorat masa profitului impozabil cu suma de ... lei la 31.12.2019 și au determinat impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei prin aplicarea cotei legale asupra cheltuielilor considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal (... lei x 16%).

Nu pot fi luate în considerare susținerile petentei cum că :

- *“lucrările efectuate sunt pentru desfasurarea activitatii cu caracter de permanenta și am inclus respectivele cheltuieli în cheltuieli de exploatare considerandu-le deductibile la calculul impozitului pe profit, în perioada în care le-am înregistrat în mod corect și nu datoram impozit pe profit suplimentar...”*

- *“ Organul fiscal pur și simplu a ignorat faptul că legea permite înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu reparațiile/intretinerea unui mijloc fix (imobil) în mod direct, cheltuielile fiind deductibile.....”*

- *“Indiferent de natura lor, cheltuielile cu reparațiile curente sunt cheltuieli sunt recunoscute în perioada în care sunt efectuate și, fara a influența valoarea de intrare a imobilizărilor corporale...”*

deoarece sunt total inadecvate și inoportune, nu pot fi opozabile speței de față, respectiv realizarea (edificarea) unei construcții usoare noi – „Hala pentru reparații și intretinere autovehicule” și pe cale de consecință nu sunt relevante în acest caz.

Nici prevederile legale invocate în mod constant și invariabil de petenta din Ordinul 3055/2009 privind reglementările contabile conforme cu directivele europene și jurisprudența Curții de apel Pitești nu sunt aplicabile în cazul de față deoarece Ordinul 3055/2009 a fost abrogat și nu mai are aplicabilitate începând cu 01.01.2015 și în cazul de față nu este vorba de cheltuieli având ca obiect tencuieli, sape, piese din instalații sanitare, electrice și de încălzire, teava canalizare, zugrăveli, placaje, gresie și faianța, reparat acoperiș, gard și terasa, drum acces.

În concluzie, având în vedere că argumentele invocate de societate nu sunt de natură să infirmе constatările organelor de inspecție fiscală, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3... /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.09.2020, pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit.

Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

În fapt, desi prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere pentru intreaga suma stabilita suplimentar de ... lei, reprezentand impozit pe profit, petenta prezinta in sustinere, argumente doar pentru suma de ... lei, fara sa faca nici o referire la suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...]”

De asemenea, la art.279 alin.1 din același act normativ este prevăzut:

„Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele al pct.11.1 lit.b din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3... /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

precum și cu cele ale pct. 2.5 din același act normativ potrivit cărora:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor

menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentei.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petenta trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că petenta, prin contestația formulată, nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală prin care să combată constatările organelor fiscale.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Se reține, de asemenea, că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* și art. 250 *„dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]”* din Legea ... 4/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petenta este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine petentei.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al petentului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin Decizia nr.3250/2010 pronunțată în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

Incidente speței sunt și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr. 1298/26.03.2018 pronunțată în dosarul nr. 1781/59/2014, care reține că:

“În ceea ce privește soluția de respingere a contestației în privința sumei de [...] lei, este de observat faptul că recurenta-reclamantă nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art. 217 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

În același sens, prevederile pct. 11.1 alin. (1) lit. b) din OPANAF nr. 450/2013 stabilesc că, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, contestația va fi respinsă ca nemotivată.”

Prin contestație petenta nu indică niciun argument al stării de fapt, nu prezintă nicio normă legală incidentă speței din punct de vedere fiscal, pentru care înțelege să conteste suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit, limitându-se doar să solicite anularea deciziei de impunere contestate pentru suma totală de ... lei.

Față de cele prezentate, în considerarea prevederilor pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3471 /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Se reține că în contestație petenta trebuie să indice, atât motivele de fapt, cât și motivele de drept pe baza cărora își întemeiază susținerile, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că societatea petenta, deși contestă Decizia de impunere nr. .../18.09.2020, pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, nu aduce motivații și argumente de natură fiscală privind starea de fapt și de drept din care să rezulte o situație contrară față de cea înscrisă de organele fiscale în Decizia contestată, întrucât organul de soluționare a contestației nu se poate substitui petentei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a depus contestația, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia „ *Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din OPANAF nr.3... /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”, se va respinge ca nemotivată contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../18.09.2020, pentru suma de ... lei.

Referitor la TVA stabilită suplimentar în suma totală de ... lei

In fapt, deși prin contestația formulată societatea petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. F-HD .../18.09.2020, pentru întreaga sumă stabilită suplimentar de ... lei, reprezentând TVA, nu prezintă în susținere motive și argumente doar pentru suma de ... lei.

Altfel, spus nu sunt contestate debite in suma de ... lei, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere, de la urmatoarele puncte :

Punctul 2: taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar – ... ;

Punctul 3: taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar – ... lei;

Punctul 5: taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar – ... ;

Cu privire la suma totala de ... lei, reprezentand TVA.

1. Cu privire la TVA dedusa in anul 2015 aferenta unor bunuri care nu sunt utilizate in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv TVA stabilit suplimentar in suma de ... lei.

In fapt, urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in perioada august – decembrie 2015 in baza unor facturi emise de SC DR si M Romania, societatea petenta a achizitionat aranjamente florale, diverse ornamente, paravan trestie, decoratiuni interioare in valoare fara TVA de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... lei

Avand in vedere obiectul de activitate al petentei si tinand cont de faptul ca bunurile sus mentionate nu au fost revandute si nici nu au fost obtinute venituri din prestari servicii sau alte venituri ca urmare a achizitiei lor, organele de inspectie fiscala au considerat ca achizitiile efectuate nu au fost facute in beneficiul unitatii si in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin contestatie petenta sustine faptul ca cheltuielile au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare, pot sustine imbunatatirea conditiilor legate de creere a unei ambiante placute, (in ceea ce priveste achizitia de diverse oramenete, flori, gazon sunt montate la punctul de lucru al societatii din str....), considerand ca sunt corecte si au fost folosite pentru promovarea societatii in relatia cu partenerii de afaceri, cu clienti, pentru imbunatatirea/mentinerea conditiilor in care se desfasoara activitatile productive si administrative ale societatii, pot fi sustinute pentru imbunatatirea incintelor in care se desfasoara activitatile productive, pentru imbunatatirea conditiilor legate de sanatatea in munca s.a

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin (1) litera a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare, precizeaza:

„ART.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Art.146. “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, ...”

De asemenea, prevederile pct.45 alin (2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, arata :

”pct. 45. (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.(1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe :

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere ;”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- societatea petenta are ca obiect de activitate si desfasoara efectiv numai activitatea de transport intern si international de marfuri si nu a inregistrat venituri din activitati de divertisment, recreative, comercializare produse in regim de alimentatie publica sau fast food ori din inchiriere spatii si/sau bunuri ;

- in acelasi imobil din ..., declarat punct de lucru secundar isi mai desfasoara activitatea, in baza unui contract de comodat, o alta societate comerciala administrata de domnul CG, respectiv SC ... X SRL si totodata in aceeasi curte a imobilului se mai afla o cladire tip vila, care are aproximativ 5- 6 camere in care a locuit pana in anul 2020 familia domnului CG, cladire care nu se afla inregistrata pe firma si care a fost construita inainte de anul 2015 (in afara perioadei verificate).

- bunurile achizitionate, respectiv, o combina frigorifica BEKO Pro, 2 biciclete DHS si accesorii, un prajitor paine TEFAL, tablouri, aranjamente florale, ghivece de flori, diverse ornamente, lumanari, jardiniere, flori, paravan trestie, decoratiuni de iarna, etc nu au nici o legatura cu obiectul de activitate pentru care a fost autorizata petenta sa functioneze si nici nu au fost gasite la imobil din ..., declarat punct de lucru secundar.

Astfel, sustinerile petentei potrivit carora bunurile au fost achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile si ca, cheltuielile sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii economice si pot sustine imbunatatirea conditiilor legate de creerea unei ambiante placute si pentru promovarea societatii in relatia cu partenerii de afaceri, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat petenta nu a dovedit cu documente justificative relevante ca bunurile achizitionate au fost folosite in beneficiul sau si in folosul operatiunilor sale taxabile avand in vedere si activitatea desfasurata si prin urmare nu are drept de deducere a TVA in suma de ... lei.

Cu privire la TVA dedusa in perioada 2017 – 2019 aferenta achizitiei unor bunuri care nu au fost utilizate in folosul unitatii si pentru obtinerea de venituri, respectiv TVA stabilit suplimentar in suma de ... lei

In fapt, din verificarile efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2017 - 2019, SC X SRL a achizitionat bunuri pentru care a dedus TVA in suma de ... lei, astfel :

- in baza facturilor nr.... /25.06.2017 si nr.... /25.06.2017 emise de SC DR SRL, a saltea pocket memory, diverse accesorii necesare pentru irigatii si umbrela diametru 300cm, in valoare totala de ... lei, pentru care a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza facturilor nr.... /07.05.2018 si nr.... /24.10.2018 emise de VV, s-au achizitionat arbori ornamentali, in valoare fara TVA de 3.... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... 7/23.08.2018 si nr. ... /10.09.2018 emise de SC DR SRL au fost achizitionate ghivece flori si pamant flori, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ...

- in baza facturii nr.... /26.06.2018 emisa de SC G SRL a fost achizitionat ... mp gazon rulou in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de Glei ;

- in baza facturii nr.G/05.06.2019 emisa de SC DR SRL a fost achizitionata o saltea dormeo ortopedica si diverse obiecte si unelte pentru gradinarit, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza unor facturi emise de SC MCM SRL in anii 2017 si 2019 , s-a achizitionat mancare pentru caini in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturii nr.... /30.05.2019 emisa de SC L SRL, unitatea a achizitionat Lentile ZEISS progresiv, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... ;

- in baza facturilor nr.... /14.06.2018 si nr.3.../14.06.2019 emise de I SRL, s-au achizitionat aspersoare, coturi, duze, racorduri, pompa, mufe, etc, in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

- in baza facturilor nr.... /07.08.2018 si nr.... /20.06.2019 emise de GT SRL, s-au inregistrat in evidenta contabila in contul 628 contravaloarea unor servicii de montare gazon rulou si servicii de montaj sistem de irigat in valoare fara TVA de ... lei, pentru care s-a dedus TVA in suma de ... lei ;

In drept, art.297 alin.4 lit. a) si art.299 alin (1) litera a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca :

Art.297 alin (4) litera a) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile; ”

Art.299 alin (1) litera a) “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, ...”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- societatea petenta are ca obiect de activitate si desfasoara efectiv numai activitatea de transportul intern si international de marfuri iar bunurile si serviciile achizitionate, respectiv, arbori ornamentali, ghivece flori si pamant flori, gazon rulou, ghivece conifere, saltea dormeo ortopedica, diverse obiecte si unelte pentru gradinarit, aranjamente florale, mancare pentru caini, Lentile optice ZEISS progresiv, aspersoare, coturi, duze, racorduri, pompa, mufe, precum si servicii de montare gazon rulou si servicii de montaj sistem de irigat nu au nici o legatura cu obiectul de activitate pentru care a fost autorizata petenta sa functioneze.

- in acelasi imobil din ..., declarat punct de lucru secundar isi mai desfasoara activitatea, in baza unui contract de comodat, o alta societate comerciala administrata de domnul CG, respectiv SC ... X SRL si totodata in aceeași curte a imobilului se mai afla o cladire tip vila, care are aproximativ 5 - 6 camere in care a locuit pana in anul 2019 familia

domnului CG, cladire care nu se afla inregistrata pe firma si din spusele administratorului unitatii a fost construita inainte de anul 2015 (in afara perioadei verificate)

Sustinerile petentei potrivit carora pe toata perioada supusa inspectiei fiscale societatea a realizat si inregistrat operatiuni taxabile si de aceea are dreptul sa deduca TVA aferenta bunurilor achizitionate descrise mai sus, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat nu a dovedit cu documente justificative relevante ca bunurile achizitionate au fost folosite in beneficiul sau si in folosul operatiunilor sale taxabile.

În concluzie, având în vedere că argumentele invocate de societate nu sunt de natură să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3... /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../18.09.2020, pentru suma totală de ... lei, reprezentând TVA.

Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand TVA stabilit suplimentar.

În fapt, desi prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere pentru intreaga suma stabilita suplimentar de ... lei, reprezentand TVA, petenta prezinta in sustinere, argumente doar pentru suma de ... lei, fara sa faca nici o referire la suma totala de ... lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[...].”

De asemenea, la art.279 alin.1 din același act normativ este prevăzut:

„Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele al pct.11.1 lit.b din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3... /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

precum și cu cele ale pct. 2.5 din același act normativ potrivit căroră:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentei.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petenta trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că petenta, prin contestația formulată, nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală prin care să combată constatările organelor fiscale.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Se reține, de asemenea, că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* și art. 250 *„dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]”* din Legea ... 4/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petenta este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine petentei.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al petentului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin Decizia nr.3250/2010 pronunțată în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

Incidente speței sunt și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr. 1298/26.03.2018 pronunțată în dosarul nr. 1781/59/2014, care reține că:

“În ceea ce privește soluția de respingere a contestației în privința sumei de [...] lei, este de observat faptul că recurenta-reclamantă nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art. 217 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

În același sens, prevederile pct. 11.1 alin. (1) lit. b) din OPANAF nr. 450/2013 stabilesc că, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, contestația va fi respinsă ca nemotivată.”

Prin contestație petenta nu indică niciun argument al stării de fapt, nu prezintă nicio normă legală incidentă speței din punct de vedere fiscal, pentru care înțelege să conteste suma totală de ... lei, reprezentând TVA, limitându-se doar să solicite anularea deciziei de impunere contestate pentru TVA în suma totală de ... lei.

Față de cele prezentate, în considerarea prevederilor pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3... /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Se reține că în contestație petenta trebuie să indice, atât motivele de fapt, cât și motivele de drept pe baza cărora își întemeiază susținerile, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că societatea petenta, deși contestă Decizia de impunere nr. .../18.09.2020, pentru suma de ... lei, reprezentând TVA, nu aduce motivații și argumente de natură fiscală privind starea de fapt și de drept din care să rezulte o situație contrară față de cea înscrisă de organele fiscale în Decizia contestată, întrucât organul de soluționare a contestației nu se

poate substitui petentei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a depus contestația, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia „ Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din OPANAF nr.3... /2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”, se va respinge ca nemotivată contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../18.09.2020, pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E :

- *Respingerea ca nemotivata* a contestației depusă de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F_HD .../18.09.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F_HD .../18.09.2020, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit in suma totala de ... lei;
- TVA in suma totala de ... lei.

- *Respingerea ca neîntemeiată* a contestației depusă de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F_HD .../18.09.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F_HD .../18.09.2020, care vizează suma totală de ... lei:

- impozit pe profit in suma totala de ... lei;
- TVA in suma totala de ... lei

- Decizia se comunică la:
 - X SRL;

- AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.3741 /2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL