

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 1211/2006

CURTEA DE APEL PLOIESTI

DOSAR N° 4613/2006
Decizia N° 1987/22.08.2006
Respinge recursul S.G.F.P. Ph
ca nefondat
definitiv si nevocabil
@.j. S

SENTINTA NR. 100

Sedinta publică din data de 28.03.2006
PRESEDINTE- GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
GREFIER NICOLETA CONSTANTINESCU

Pe rol fiind judecarea actiunii având ca obiect plângerea fiscala formulată de reclamanta SC "SRL", cu sediul în , str. , nr. , bl. , ep. , jud. Prahova în contradictoriu cu pârâte DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI , cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în sedinta publică din data de 21.03.2006, sustinerile părților fiind consemnate în incheierea de sedinta de la acea dată , care face parte integrantă din prezenta când instanta pentru ada posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, amanat pronuntarea pentru data de 28.03.2006, când a dat urmatoarea hotarare :

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin actiunea înregistrată la Tribunalul Prahova sub nr.1211/2005, reclamanta SC a solicitat în contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova anula ea partiala a Deciziei nr.55 /19.07.2005 prin care a fost respins ea reintemeiată si n motivată contestatia reclamantei pentru suma totală de lei.

In motivarea actiunii se arată că, în mod neîntemeiat a fost respinsă contestația pentru suma de lei reprezentând diferența suplimentară de cota și accesorii aferente ca urmare a neadordării deductibilității cheltuielilor pentru combustibili.

In realitate cheltuielile pentru combustibil sunt deductibile și au fost corect înregistrate în contabilitate, având în vedere că societatea are acționar unic și un singur mijloc de transport, agentul economic a inclus pe costuri bunurile fiscale emise de aparatele de marcat pentru combustibilii achiziționați.

Cât privește faptul că pe bunurile fiscale de achiziționare a combustibilului nu a fost înscrisă denumirea societății cumpărătoare și nici numărul de înmatriculare al autovehiculului, reclamanta consideră că aceasta deficiență aparține societății comerciale care a emis bonul fiscal.

Se mai arată că, prin acordarea deductibilității fiscale pentru cheltuielile de natură celor de protocol pierderea de recuperate pentru anul 2001 este de lei și nu ; cât a stabilit organul de control.

Referitor la suma de lei reprezentând TVA de plată precum și accesorii aferente, reclamanta consideră că este legală acceptarea pe costuri a bunurilor fiscale reprezentând combustibili și în consecință societatea poate deduce TVA în suma de lei.

In ceea ce privește suma de lei pentru care nu s-a acordat deductibilitate TVA, reclamanta consideră că organul care a soluționat contestația nu a procedat la corelarea sumelor acceptate ca deductibile fiscal la determinarea produsului impozabil și cu acordarea deductibilității TVA aferentă documentelor respective pentru anii 2000, 2001 și 2003.

Prin întâmplare formulată, D.G.F.I. Franova consideră acțiunea ca neîntemeiată, întrucât, în urma controlului efectuat s-a constatat că reclamanta, prin înregistrarea direct pe cheltuieli a bonului fiscal emis de furnizorul de combustibil auto și-a asumat răspunderea reintocării documentelor justificative, privind bunurile

achiziționate de natura stocurilor, respectiv a neîntocmirii documentelor justificative privind consumul de combustibil auto.

Reclamanta nu a prezentat la control documente justificative pentru consumul cantităților de carburanți achiziționați în sumă totală de [redacted], respectiv foi de parcurs, rase de activitate zilnică, ordine de deplesare, cheltuielile fiind astfel nedeductibile fiscal.

În ceea ce privește TVA deductibil, în sumă de [redacted] lei aferent cheltuielilor de combustibil din perioada 2000-2004, reclamanta nu a respectat prevederile legale privind completarea bonurilor fiscale, în sensul menționării pe acestea a denumirii societății cumpărătoare și a numărului de înmatriculare al autovehiculului.

Pentru suma de [redacted] lei reprezentând TVA de plată, reclamanta nu și-a motivat în fapt și în drept contestat a.

În consecință, reclamanta datorează bugetului sume totale de [redacted] lei reprezentând impozit pe profit suplimentar TVA de plată și accesorii aferente.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Urmore, inspecției fiscale efectuate la SC [redacted] SRL [redacted] pentru perioada 1.01.2000-31.12.2004 cu privire la modul de calcul evidentiere și virarea obligatiilor bugetare s-au reținut în sarcina unității controlate obligații reprezentând diferențe suplimentare de plată la impozitul pe profit și TVA, cu accesorii aferente. Rezultatul controlului a fost consemnat în Raportul de inspecție fiscală din data de 29.04.2005.

Din totalul sumelor reținute cu obligații de plată reclamanta a contestat doar suma de [redacted] lei.

Analizând contestația D.G.F.P. Brașov, prin Decizia nr.55/19 iunie 2005 a admis-o în parte, pentru suma de [redacted] lei, respingând-o ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de [redacted] lei.

Nemulțumită de soluția pronunțată SC [redacted] SRL s-a adresat instanței de contencios administrativ, solicitând anularea în parte a deciziei pronunțate, întrucât în mod

menținemat a fost respinsă contestația cu privire la suma de ...

La solicitarea reclamantei instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile care să stabilească dacă sunt datorate sumele contestate:

Prin raportul de expertiză întocmit se conchidează că reclamația nu dărează bugetului de stat sumele reținute în sarcina sa, întrucât înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu combustibil auto s-a făcut legal, pe baza bonului fiscal emis de unitatea de desfacere a combustibililor auto.

S-a mai constatat că societatea nu are depozit de combustibil și a făcut aprovizionarea direct în rezervorul autovehiculului, fapt pentru care, unitatea nu a mai considerat necesar să întocmească un bon de consum pentru operațiunea de dare în consum.

Foile de parcurs invocate de organul de control nu este documentul în baza căruia se înregistrează consumul de combustibili, ci doar se justifică folosirea combustibilului din gestiunea societății.

Întrucât documentele "foi de parcurs" "fișe activități zilnice" "Ordin de deplasare", nu sunt documente expres prevăzute pentru justificarea consumului de combustibil, expertul consideră că înscrisurile întocmite de reclamant justifică consumul de combustibil în interesul realizării de venituri și în consecință cheltuielile sunt deductibile fiscal.

Dă asemenea, expertul a mai reținut că bonul fiscal, dacă este stampilat și are denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului, este legal întocmit.

În ceea ce privește decizia pronunțată D.G.F.P. Iași, tribunalul reține că organul de soluționare a contestației a avut în vedere faptul că SC ... SRL nu a putut prezenta la control documente justificative privind consumul cantităților de carburanți achiziționate. În aceste condiții s-a considerat că acele cheltuieli au fost înregistrate în contabilitate fără a avea la baza un document legal întocmit, fiind astfel nedeductibile fiscal.

...tribunelul analizând actele și lucrările dosarului împărtășește punctul de vedere al expertului contabil, potrivit căruia reclamate nu datorează sumă de ... lei, din următoarele considerente:

În esență, organul de inspecție fiscală a considerat că nefiind deductibile fiscal cheltuielile efectuate de societate în perioada 2000-2004 pentru achiziționarea combustibilului auto, deoarece nu a putut prezenta documente justificative, respectiv: foi de parcurs, fișe de activitate zilnică a autovehiculelor, ordine de deplasare etc. De asemenea, nu s-a întocmit nota de recepție de constatare și nici bonul de consum pentru combustibilii folosiți în valoare totală de ... lei.

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, contestat de reclamant, tribunalul apreciază că înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor aferente achiziționării de combustibil s-a făcut în mod legal, aceste cheltuieli fiind deductibile și în consecință, reclamate nu datorează impozit pe profit suplimentar calculat de organul de control.

Așa cum rezultă și din raportul de expertiză la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor cu combustibilul, a stat bonul fiscal emis de furnizori, care confirmă că operațiunea a fost efectuată.

Intrucât societatea este deținătoarea unui singur autoturism și nu are depozit de combustibil, aprovizionarea s-a făcut direct în rezervorul autovehiculului, astfel încât nu mai era necesară întocmirea bonurilor de consum.

Cât privește foile de parcurs, acestea nu sunt documente în baza cărora să se înregistreze consumul de carburanți, având ca scop doar justificarea utilizării autovehiculului. Ori, în cazul în speță administratorul societății era și conducătorul auto și în consecință nu avea față de cine să justifice folosirea autoturismului și consumul de carburanți.

De asemenea, nu era necesară nici întocmirea Notei de recepție și constatare a diferentelor, întrucât carburanții nu erau depozitați ci utilizați direct de la stație de carburanți.

În concluzie, documentele menționate de inspecție fiscală nu pot fi considerate ca fiind documente justificative obligatorii pentru acordarea deductibilității fiscale, fiind suficient bonul

fiscal care să eteste efectuarea operatiunii .

Cât privește TVA-ul în sume de _____ lei retinute în sarcina reclamantei ,tribunalul constată că aceste sume este aferente scăloresi cheltuieli de combustibil din perioada 2000-2004 pentru care nu a fost acordată deductibilitatea fiscală.

Tribunalul apreciează că atât timp cât cheltuielile cu combustibilul sunt deductibile fiscal, societatea comercială avea dreptul de a deduce TVA-ul în sume de _____ lei, sumă compusă din _____ lei și _____ lei.

Intrucât reclamate nu dăstorează impozit pe profit suplimentar și TVA-ul calculat de organele de control, nu poate fi obligată nici la plata accesoriilor aferente .

În consecință, în beza prev. art. 188 c.p.fiscală, urmează ce instanțe să admită acțiunea ,să anuleze în parte decizia D.G.F.P. Prahova nr.55/19.07.2005 cu privire la suma de _____ lei ,constatând că aceste sume nu este datorate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC" _____ " SRL ,cu sediul în _____ , str. _____ ,nr. _____ ,bl. _____ , ep. _____ , în contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova , cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova.

Anulează în parte decizie nr.55/19.07.2005 pronunțată de D.G.F.P. Prahova , cu privire la suma de _____ lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.03.2006.

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
CONSTANTINESCU NICOLETA

red. GBI

dect. PMG

4ex/ 7.04.2006.