

DECIZIA NR. 101/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL Rm. Sarat jud. Buzau , CUI –.... , impotriva Deciziei de impunere nr...../2010 , respectiv a Raportului de inspectie fiscala nr...../2010 , intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau, inregistrata la DGFP Buzau sub nr. ..../2010

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de SC X SRL jud. Buzau .

-Decizia de impunere nr. ..../2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau .

- Raportul de inspectie fiscala nr. ....din data de .....2010, intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau,

-Art.209 pct.1 lit ”a” din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala ,actualizata , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL jud. Buzau.

Organele de inspectie fiscala au efectuat un control fiscal la SC, X SRL .... jud. Buzau ocazie cu care , au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de petenta in suma de ..... lei .

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale suplimentare in suma de .... lei reprezentand, impozit pe profit ( .... lei ) respectiv majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (.... lei ) , TVA (....) lei , respectiv majorari de intarziere aferente TVA (..... lei ) .

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

In sensul art.128 ali,8 lit.b din Codul Fiscal , nu se considera livare de bunuri cu plata, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ , care nu mai pot fi valorificate , daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii : a) bunurile nu sunt imputabile ; b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective ; c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic .

1.Impozitul pe profit : deductibilitatea cheltuielilor cu materialele uzate din punct de vedere fizic si moral scoase din evidenta contabila in valoare de ..... lei .

2.TVA :deductibilitatea tva in suma de .... lei aferenta cheltuielilor materiale in suma ..... lei

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

### **1.Impozit pe profit**

In luna septembrie 2009 , societatea comerciala a inregistrat scoaterea din evidenta contabila a unui stoc de materiale in valoare de ..... lei si inregistrarea acestora pe cheltuieli , fara ca aceste materiale sa se regaseasca in situatiile de lucrari si facturile emise catre clienti . Nu au fost puse la dispozitia organelor de control nici un document care sa ateste acest lucru .

Aceste cheltuieli nu au concurat la realizarea de venituri motiv , pentru care s-a recalculat profitul impozabil rezultand la 31.12.2009 , un profit impozabil in suma de ..... lei din care s-a acoperit pierderea fiscala inregistrata in anii precedenti in suma totala de .... lei (.....- anul 2007 ; .... – anul 2008 ) iar pentru diferenta de .... lei s-a calculat un impozit pe profit in suma de .... lei , mai mult cu ... lei decat impozitul minim calculat de societate . Pentru aceasta diferenta s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei pentru perioada 26.04.2010-31.05.2010 .

La data de 31.03.2010 , societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei din care s-a sczut impozitul calculat si inregistrat de societate in suma de .... lei rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de .... lei la care s-a calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei .

Dispozitii legale incalcate : art. 21 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

### **2.Taxa pe valoarea adaugata**

In anul 2007 , societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile de protocol in suma de ..... lei pentru care avea obligatia colectarii tva in suma de .... lei , conform art. 128 alin.8 lit.f din Codul Fiscal .

In anul 2008 , cheltuielile nedeductibile de protocol inregistrate de societate au fost in suma de .... lei pentru care societatea comerciala avea obligatia colectarii tva in suma de ..... lei .

Pentru neachitarea la termen a obligatiei datorate s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei .

In luna septembrie 2009 , societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele in suma de .... lei , considerate nedeductibile deoarece societatea nu poate face dovada utilizarii acestor materiale in folosul societatii , acestea neparticipand la realizarea de venituri impozabile incalcand astfel prevederile art.145 alin.2 lit.a coroborat cu art. 21 alin.1 din Legea nr.571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare .

Prin urmare suma de ..... lei reprezentand tva nu este deductibila deoarece

conform Codului Fiscal art.145 alin.2 lit.a “ orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile .”

Pentru tva neadmisa la deducere in suma de ..... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv de organele de control , se retin urmatoarele :

-Cauza supusa solutionarii este daca suma de ..... lei inregistrata de societate pe cheltuieli reprezentand diferite materiale sunt deductibile fiscal iar obligatia de plata suplimentara reprezentand impozit pe profit si TVA este datorata sau nu .

In fapt , se retine ca , in luna septembrie 2009 societatea comerciala a scos din evidenta contabila stocul de materiale in valoare de .... lei si le-a inregistrat pe cheltuieli fara ca aceste materiale sa se regaseasca in situatiile de lucrari si facturile emise catre clienti . Aceste cheltuieli nu au concurat la realizarea de venituri , motiv pentru care se considera , nedeductibile fiscal .

Agentul economic a hotarat scoaterea din evidenta contabila a unor materiale considerate deteriorate din punct de vedere fizic si moral (conector , ventil, TEU ,NIPLU , REGULATOR , TEAVA PP , MUFE ,RACORD TEAVA METALICA , OTEL LAT , SURUB etc ) in valoare totala de ..... lei prin intocmirea unui proces – verbal de casare semnat de administratorul D –si Director M .

Potrivit art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 actualizata

- (1) “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Prin urmare , scoaterea din evidenta contabila a unui stoc de materiale in valoare de ..... lei si inregistrarea acestora pe cheltuieli fara ca aceste materiale sa se regaseasca in veniturile impozabile realizate sunt nedeductibile fiscal .

Totodata conform pct.11 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal , actualizata :

“(11) In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse in aceasta categorie si produsele accizabile pentru care autoritatea competenta a emis decizie de aprobare a distrugerii in cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.”

Agentul economic nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile de natura stocurilor degradate calitativ nu mai pot fi valorificate si nu sunt imputabile . Deasemenea nu s—a facut dovada cu documente ca degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective .

Totodata agentul economic nu a facut dovada ca bunurile au fost distruse si nu au mai intrat in circuitul economic . Mentionam ca , potrivit Codului Fiscal casarea se aplica numai activelor corporale fixe .

Prin urmare , cheltuielile inregistrate de societate in valoare de 153.881 lei sunt nedeductibile fiscal .

Referitor la TVA aferenta materialelor inregistrate pe cheltuieli considerate nedeductibile fiscal , societatea nu a facut dovada utilizarii acestor materiale pentru realizarea de venituri impozabile incalcand prevederile art.145 alihn.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizata care precizeaza :

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Prin urmare TVA aferenta acestor materiale nu este deductila , conform prevederilor legale mentionate .

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit.a , art.210 pct.1 , respectiv a art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

### **DECIDE :**

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL Rm. Sarat jud. Buzau , pentru suma de ..... lei reprezentand, impozit pe profit (.... lei ) respectiv majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (... lei ), TVA (.... lei ) , respectiv majorari de intarziere aferente tva (.... lei ) ca neintemeiata .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare . Director Executiv , Vizat ,

Biroul juridic