

**DECIZIA nr. 83 din 06 decembrie 2005**

Serviciul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal Prahova, prin adresa nr...../....., inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../....., in legatura cu **reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei** formulata de **S.C. .... S.R.L. din .....**, **impotriva Procesului verbal incheiat in data de .....**, **contestatie care a fost suspendata prin Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P Prahova.

La adresa mentionata mai sus, s-a anexat xerocopia **Ordonantei Ministerului Public - Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti**, cu **Nr...../..... din data de .....** (definitiva), prin care se dispune **scoaterea de sub urmarire penala a domnului .....** - **in calitate de administrator al S.C. .... S.R.L.**.

**Organul de solutionare a contestatiei**, constatand indeplinirea prevederilor alin.(3) al art.183 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 24 iunie 2004, respectiv **incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr...../.....**, **procedeaza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.**

**Obiectul contestatiei** il reprezinta suma totala de **..... lei RON**, constituita din:

- ..... lei - diferenta impozit pe salarii si impozit pe veniturile din salarii;
- ..... lei - majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii si impozitului pe veniturile din salarii;
- ..... lei - diferenta fond special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- ..... lei - majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- ..... lei - diferenta fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- .....lei - majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- ..... lei - diferenta contributie pentru pensia suplimentara;
- ..... lei - majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara;
- ..... lei - diferenta contributie pentru asigurari sociale de stat datorata de angajator si asigurati;
- ..... lei - majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de stat;

- ..... lei - diferenta contributie la fondul de somaj datorata de angajator si angajati;
- ..... lei - majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul de somaj;
- ..... lei - diferenta contributie pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si asigurati;
- ..... lei - majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate.

Din analiza actelor si documentelor existente in dosarul contestatiei, rezulta :

**I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:**

*"[...] Asa cum se prezinta si in actul de control stabilirea sumelor suplimentare privind impozitul pe salarii, a fost efectuata de organele de control in baza unor inscrisuri.*

*Desi acestea nu indeplinesc conditiile de documente justificative asa cum prevede Legea nr.82/1991R, au fost avute in vedere pentru calcularea unor impozite si contributii, care nu au o baza reala.*

*Aratam ca in declaratiile respective, unele persoane aproximeaza atat perioada pentru care pretind sume suplimentare, cat si cuantumul sumelor in cauza. [...].*

*Mai mult, inscrisurile la care se face referire in actul de control, respectiv "documente cumulative privind restul de plata", pe care nu le recunoastem, sunt insa pentru cateva luni din perioada anilor 2000, iar recalcularea obligatiilor suplimentare s-a efectuat pentru o perioada mult mai mare, din 1999 pana in iunie 2002. [...]."*

**II. - Din Procesul Verbal incheiat in data de ..... de organele abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Prahova, la sediul S.C. .... S.R.L. ..., rezulta urmatoarele:**

- Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei nr...../..... a Inspectoratului Judetean de Politie Prahova - Serviciul Investigare a Fraudelor, inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../......

- In cuprinsul actului de control se precizeaza:

*"[...] Prin adresa transmisa de organele de politie, se solicita stabilirea cuantumului obligatiilor datorate bugetului de stat consolidat, urmare efectuarii unor plati de natura salariala, neevidentiate in contabilitate. Au fost prezentate un numar de noua declaratii ale personalului fost si actual salariat, precum si copii xerox dupa unele inscrisuri din perioada martie-noiembrie 2000.*

*Documentele mentionate contin date referitoare la diferite sume de bani de natura drepturilor salariale care au fost ridicate de unii salariatii ai societatii in perioada respectiva, altele decat cele trecute in statele lunare de plata.*

*Sumele inscrise la rubrica "Diferenta" nu au semnaturile persoanelor in cauza, dar sunt certificate de declaratia data de d-na ..... care a fost angajata pana in luna noiembrie 2000 pentru evidenta contabila cu contract de colaborare.*

*Din cele noua declaratii obtinute de organele de politie, numai in sase din acestea s-au retinut mai explicit sumele incasate in plus si perioadele la care se refera.*

*Din cele sase persoane, doua au fost angajate cu contract de colaborare, iar una singura mai este salariatii societatii in prezent.*

*In anexa nr.1 la prezentul, au fost recalculate pentru fiecare persoana in parte, obligatiile fiscale rezultate cumularii salariilor brute trecute in statele de plata cu sumele declarate a fi primite in plus in perioada iulie 1999 - iunie 2002.*

*[...]*

*Facem precizarea ca numai pentru perioada februarie 2000 - octombrie 2000, au fost prezentate inscrisuri cu denumirea "MARTIE - LICHIDARE FEBRUARIE 2000", s.a. in care erau trecute diferente de salarii nedeclarate, pentru restul lunilor in care s-au recalculat obligatiile datorate bugetului de stat consolidat, existand numai declaratiile luate personalului de catre organele de politie."*

Au fost stabilite astfel obligatii fiscale in suma totala de ..... lei RON (..... lei ROL) reprezentand impozit pe salarii si venituri asimilate salariilor, fond special pentru sustinerea invatamantului de stat, fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contributie pentru pensia suplimentara, contributie pentru asigurari sociale de stat, contributie la fondul de somaj si contributie pentru asigurari sociale de sanatate, precum si majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora in suma totala de ..... lei RON (..... lei ROL).

**III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

\* Prin **adresa nr...../.....** a I.J.P. Prahova - Serviciul Investigare a Fraudelor, transmisa D.C.F. Prahova, document care a initiat verificarea S.C. .... S.R.L. ..., s-a solicitat stabilirea cuantumului obligatiilor datorate bugetului general consolidat de catre aceasta societate, urmare efectuarii unor plati de natura salariala, neevidentiate in contabilitate.

In fapt, organele de politie au prezentat organelor de control un numar de noua declaratii luate personalului fost angajat al societatii comerciale. Aceste documente contin date referitoare la diferite sume de bani de natura drepturilor salariale care ar fi fost ridicate de unii salariati in perioada iulie 1999 - iunie 2002, altele decat cele trecute in statele lunare de plata.

Din aceste noua declaratii, numai in sase dintre ele s-au retinut mai explicit sumele incasate in plus si perioadele la care se refera.

De asemenea, au fost prezentate si xerocopii ale unor inscrisuri din perioada februarie - octombrie 2000, care ar reprezenta sume incasate de salariatii societatii comerciale. Sume inscrise la rubrica "*Diferenta*" din aceste documente nu au semnaturile persoanelor in cauza, dar au fost certificate de declaratia data de doamna ..... - angajata cu contract de colaborare pana in luna noiembrie 2000 pentru evidenta contabila.

In baza celor noua declaratii ale fostilor angajati si a inscrisurilor gasite la societatea comerciala, organele de control au recalculat pentru fiecare persoana in parte, obligatiile fiscale rezultate cumularii salariilor brute trecute in statele de plata cu sumele declarate a fi primite in plus in perioada iulie 1999 - iunie 2002, rezultand obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ..... lei ROL reprezentand impozit pe salarii si venituri asimilate salariilor, fond special pentru sustinerea invatamantului de stat, fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contributie la asigurarile sociale de stat, contributie la asigurarile sociale de sanatate si contributie la fondul de somaj.

Pentru nevirarea la termen a obligatiilor fiscale suplimentare, au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de ..... **lei ROL** si penalitati de intarziere in suma totala de ..... **lei ROL**.

\* Actul de control a fost inaintat organelor de cercetare penala, care au finalizat urmarirea penala din dosarul nr...../..... privind pe invinuitul ..... - administrator al S.C. .... S.R.L., intocmindu-se de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti **Ordonanta din data de .....**, din care citam:

*"In cauza actiunea penala nu poate fi exercitata, fiind aplicabile prevederile art.10 lit.d c.p.p., din urmatoarele considerente:*

*[...]*

*Din probele administrate in cauza rezulta ca sumele pretinse a fi primite de catre salariati nu se regasesc in documente justificative si nu puteau face obiectul unor inregistrari in contabilitatea societatii. Nu s-a putut stabili nici de catre expertul contabil daca aceste sume reprezinta drepturi salariale suportate de societate sau este vorba de sume avansate din venitul personal al invinuitului.*

*De asemeni s-a constatat ca suma de ..... lei reprezentand asa zisa diferenta dintre incasarile zilnice si evidentele contabile a fost prematur apreciata de catre reprezentantii D.C.F.F. - Prahova, din verificarile efectuate de catre expertul contabil prin compararea sumelor inscrise in monetare cu evidenta tehnico-operativa nu au rezultat diferente.*

*In ceea ce priveste cheltuielile efectuate in perioada 01.01.2000-31.12.2001 s-a stabilit ca acestea au la baza operatiuni reale efectuate de catre invinuit. [...]."*

Prin aceasta Ordonanta domnul ..... a fost scos de sub urmarire penala.

\* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele :

- **Art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991**, republicata:

*"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."*

- **O.M.F. nr. 425/1998** pentru aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si a modelelor acestora, precizeaza in cadrul Nomenclatorului privind modelele registrelor si formularelor tipizate, comune pe economie, pentru activitatea financiara si contabila - pct.V "*Salarii si alte drepturi de personal*" ca documentul de evidenta a salariilor si altor venituri asimilate salariilor este statul de salarii.

- **Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005**:

*"10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art.183 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. [...]."*

*10.8. La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau*

*incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei."*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

- Prin **Ordonanta nr...../..... din .....**, Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti a scos de sub urmarire penala pe invinuitul ..... - administrator al S.C. ....S.R.L., intrucat expertiza efectuata in cauza a stabilit faptul ca nu se poate demonstra incasarea de catre fosti salariati ai S.C. .... S.R.L. a unor drepturi salariale, altele decat cele inscrise in statele de plata.

- Diferentele de obligatii fiscale s-au stabilit de catre organele de control avand in vedere declaratiile date in anul 2004 de fosti angajati ai societatii comerciale referitor la sume de bani pe care le-ar fi primit in perioada iulie 1999 - iunie 2002.

Conform constatarilor organelor de control, sumele pretinse a fi primite de catre cei noua fosti salariati nu se regasesc in nici un document justificativ si, deci, nici nu au putut face obiectul unor inregistrari in contabilitatea societatii.

De asemenea, este incerta credibilitatea declaratiilor unor fosti salariati ai societatii comerciale cu privire la sume de bani incasate cu 2 - 4 ani in urma, in conditiile in care nu detin nici un document care sa ateste incasarea sumelor respective.

Insesi organele de control au precizat in actul de control faptul ca "*Din cele noua declaratii obtinute de organele de politie, numai in sase din acestea s-au retinut mai explicit sumele incasate in plus si perioadele la care se refera.*"

- Inscrisurile din perioada martie - noiembrie 2000 cu denumirea "*Martie - Lichidare februarie 2000*" etc. in care organele de control au presupus ca au fost trecute diferente de salarii nedeclarate, **nu pot fi retinute ca documente justificative intrucat nu poarta semnaturile persoanelor care ar fi incasat sumele respective.**

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. .... S.R.L. nu datoreaza bugetului general consolidat obligatii salariale in suma totala de ..... lei ROL si nici majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei ROL, intrucat baza de impozitare a fost stabilita fara a dispune de documente justificative in sensul Legii contabilitatii nr.82/1991, republica si O.M.F. nr.425/1998.

Avand in vedere si prevederile **pct.10.8** din **Instructiunile aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005**, prin care se stabileste ca, in solutionarea contestatiei, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala, in speta de motivarea prezentata in Ordonanta nr...../..... din ....., contestatia urmeaza a fi admisa.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... S.R.L. din ..., jud.Prahova, impotriva Procesului Verbal incheiat in data de ..... de reprezentanti ai A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26 septembrie 2005, se:

**DECIDE:**

Admiterea contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. din Ploiesti,  
jud.Prahova, impotriva Procesului Verbal incheiat in data de ..... de reprezentantii  
Activitatii de Control Fiscal Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**