

R
JUNA
/EFAN
SUC
JNTENCIOS
DOSARUL NR

Dosar nr.

- contestație act administrativ fiscal -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 452
Ședința publică din data de 02.02.2012.
Președinte
Grefier

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect " contestație act administrativ fiscal " formulată de reclamanta SC SRL – prin avocat cu sediul în oraș

județul Suceava în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA** – cu sediul în str. Vasile Bumbac, nr.1, județul Suceava.

Grefiera de ședința a făcut referatul cauzei arătând că în prezenta cauză, în ședința publică din data de 19.01.2012, în temeiul art. 260 alin. (1) Cod pr.civilă din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru data de 26.01.2012, respectiv pentru data de astăzi 02.02.2012.

Deliberând,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 09.09.2010 sub nr. de dosar reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâta

D G F P Suceava a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. prin care i s-a impus suplimentar suma de lei cu titlu de impozit pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice și suma de lei majorări de întârziere precum și suma de lei taxă suplimentară reprezentând TVA lunar și lei cu titlu de majorări de întârziere, prin care solicită anularea acesteia ca netemeinică și nefondată.

În motivarea acțiunii se arată:

Cu privire la impunerea asupra dividendelor în fapt, inspectorii fiscali au procedat la impunerea unui impozit de 16% asupra sumei de lei reprezentând împrumut acordat de către societate către administratorul acesteia d-nul considerând că această sumă reprezintă dividend, în conformitate cu prevederile art.7 , pct.12 din Legea nr. 571/2003 cu modificările ulterioare.

Față de situația de fapt existentă și constatările inspectorilor de control se consideră că decizia de impunere este nulă întrucât d-nul a împrumutat de la societate numai suma de lei și lei așa cum s-a consemnat în Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere contestată; se mai arată c. nu este nici acționar și nici asociat al SC SRL întrucât unicul asociat este societatea poloneză , ne fiind îndeplinite prev.7 pct.12 din Legea nr. 571/2003. Societatea nu avea profit înregistrat în anul 2007 pentru a putea ridica dividende.

Cu privire la impunerea de lei taxa suplimentară reprezentând TVA- lunar și lei cu titlu de majorări de întârziere aferente facturii nr. din 14.063.2008 emisă de Polonia arată că de asemenea inspectorii fiscali au fost în eroare întrucât contravaloarea lucrărilor facturate de ei reprezintă montare abator nu se putea face pe SC SRL întrucât această societate nu are abator. Societatea la care s-au făcut

se gte 104/2010
doar 85/2010
1

201

lucrările pentru montare abator este SC SRL și întrucât acestea au un asociat comun, Polonia a menționat din eroare ca lucrările pentru montare abator se referea la în fapt aceștia au consemnat persoana care cu care s-a negociat contractul cu SC SRL în persoana asociatului acesteia d-nul

Față de aspectele arătate și ținând cont de faptul că a înaintat și plângerea prealabilă prev. de art.7 din Legea br.554/2004 înregistrată la D G F P Suceava sub nr. și până la aceasta deși au trecut mai mult de 45 de zile, consideră că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate. sens în care solicită să se admită contestația și să anuleze decizia de impunere nr. ca netemeinică și nelegală.

Pentru toate acestea se solicită a se admite acțiunea.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Pârâta D G F P Suceava a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei motivat de faptul că:

În luna iunie 2008 societatea reclamantă a înregistrat în evidențele contabile ca și cheltuială factura nr. , dar nu a refacturat lucrările către firma beneficiară, respectiv SC

SRL ; în aceste condiții nu a fost evidențiată taxa pe valoare adăugată colectată de ; pentru neachitarea la scadență s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei pentru perioada 25.07.2008-26.05.2010; reclamanta arătând că nu, se putea face refacturarea pe SC

SRL întrucât această societate nu are abator, arătând ca, de fapt societatea l acare s-au făcut lucrările pentru montare abator este SC SRL. Întrucât acestea au un asociat comun, Polonia, din eroare s-a înscris în acte ca montarea abatorului se referă la și în fapt aceștia au consemnat persoana cu care s-a negociat contractul cu SC SRL în persoana asociatului acesteia

Un alt motiv, pentru care contravaloarea acestor lucrări de montare nu a mai fost

facturată, a fost faptul că SC SRL a vândut către SC SRL mai multe utilaje care au necesitat montare, prețul manoperei fiind inclus în prețul produselor.

Se mai arată că operațiunea reprezentând montaj abator la SC SRL reprezintă o prestare de serviciu, efectuată de SC SRL care acționează în nume propriu, dar în contul SC Polonia, ca intermediar în prestarea de servicii la SC SRL, conform înscrisurilor întocmite de însăși contestatoare.

În cazul de față. SC SRL este intermediarul între SC Polonia, ca calitate de furnizor al lucrărilor și SC SRL în calitate de cumpărător sau beneficiar; astfel rezultă că pentru serviciul prestat de contestatoare SC SRL în numele său, dar în contul SC Polonia, societatea a primit factură de la firma din Polonia și avea obligația prin lege să emită factură către beneficiar, respectiv SC SRL.

S-a solicitat respingerea acțiunii.

În cauză s-a efectuat expertiză contabilă.

Împotriva acestui raport s-au formulat obiecțiuni de către pârâtă.

Analizând actele și lucrările dosarului, din prisma probatoriului administrat în cauză, Tribunalul Suceava, reține:

Prin decizia nr. a D G F P Suceava a fost respinsă contestația reclamantei cu privire la suma de lei reprezentând lei TVA și lei majorări de întârziere și s-a admis contestația cu privire la lei reprezentând impozit pe venituri din dividende și lei majorări de întârziere impozit pe venituri din dividende. Reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. privind suma totală de lei reprezentând

lei impozit pe venituri din dividende, lei majorări de întârziere, impozit pe venituri din dividende lei TVA, lei majorări de întârziere TVA.

Reclamanta susține că au fost aplicate eronat dispozițiile art. 67, 271-1, art. 144-4 din Legea nr. 31/1990, precizând că administratorul nu este acționat și nici asociat al societății și a împrumutat suma de lei, de la societate, iar organele fiscale au considerat în mod eronat că această sumă ar fi dividende.

În privința TVA stabilită suplimentar reclamanta susține că lucrările efectuate reprezentând montare abator și facturate prin factura nr. din 14.03.20085 nu se putea realiza pe SC SRL pentru că această societate nu are abator, iar societatea la care s-au făcut lucrările este SC SRL. Contravaloarea acestor lucrări de montare nu a mai fost facturată pentru că SC SRL a vândut către SC SRL mai multe utilaje care au necesitat montare, prețul manoperei fiind inclus în prețul produselor.

În cauză s-a efectuat o expertiză contabilă pentru a se stabili dacă în 2008 s-au comercializat utilaje de abatorizare către SC SRL, dacă în 2008 s-au vândut utilaje de abatorizare către SC SRL și valoarea adaosului comercial pentru aceste utilaje; care este valoarea utilajelor prevăzute în contractul nr. achiziționate de SC Polonia SRL România de la SC SRL.

și care este valoarea acestor materiale la vânzarea acestora către SC SRL. De asemenea se cere a se stabili dacă valoarea montajului facturat de către firma SC SRL Polonia conform facturii nr. este mai mică decât diferența dintre valoarea mărfurilor achiziționate la valoarea acestora facturată către SC SRL și care este consecința fiscală în cazul în care factura n. 14.03.2008 emisă de Polonia era o factură emisă pentru lucrări ce nu au fost prestate de emitent.

Expertul a concluzionat că nu există facturi emise în anul 2008, emise către SC SRL pentru utilaje de abatorizare. Din documentele analizate a rezultat că în anul 2008 s-au vândut utilaje de abatorizare către SC SRL, valoarea adaosului comercial aplicat pentru aceste utilaje este de lei.

S-a mai stabilit că valoarea utilajelor din anexa contractului nr. achiziționate de SC SRL România de la SC SRL Polonia este de euro, valoarea utilajelor achiziționate conform facturilor înregistrate în anul 2007 și în anul 2008 a fost de lei și valoarea de vânzare a acestora către SC SRL a fost de lei.

Valoarea montajului pentru linia de abatorizare este de lei. De asemenea în cazul în care factura nr. din 14.03.2008 emisă de SC Polonia era o factură emisă pentru lucrări ce nu au fost prestate de emitent, aceste cheltuieli de montaj ar fi fost nedeductibile și TVA aferente acestor cheltuieli ar fi trebuit colectat în favoarea statului.

Din cuprinsul deciziei contestate și potrivit concluziilor expertizei contabile efectuate se retine că SC Polonia facturează către SC SRL contravaloarea montaj abator la SC SRL în sumă de euro prin factura nr. Pentru această sumă au fost stabilite în sarcina reclamantei suma de lei TVA și lei majorări de întârziere pentru perioada 25.07.2008-26.05.2010.

Potrivit dispozițiilor legale se consideră operațiuni impozabile acele operațiuni care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau prestări de servicii în sfera taxei, efectuate cu plată; locul de livrare sau de prestare a serviciilor este România; livrarea bunurilor sau prestarea serviciului este o persoană impozabilă; livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una din activitățile economice prev. de art. 127. alin.2 din codul fiscal.

O persoană impozabilă care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ca intermediar în prestarea de servicii se consideră că a primit și a prestat ea însăși aceste servicii. Acea persoană este comisionar, considerat din punct de vedere al TVA cumpărător și revânzător al bunurilor.

Reclamanta este intermediar între SC _____ Polonia
în calitate de furnizor al lucrărilor și SC _____ SRL în calitate de cumpărător sau
beneficiar; societatea a primit factură de la firma din Polonia și avea obligația prin lege să
emită factură către beneficiar SC _____ SRL.

Societatea din Polonia a emis factura nr. _____ din 14.03.2008 către SC
_____ SRL Salcea în care se precizează că reprezintă contravaloare
montaj abator la SC _____ SRL.

Factura reprezintă document justificat, este înregistrată în evidență în evidența contabilă a reclamantei și deci probă la stabilirea bazei de impunere.

Nu poate fi avută în vedere susținerea reclamantei că a vândut către SC _____ SRL mai multe utilaje care au necesitat montare, prețul manoperei fiind inclus în prețul produselor, dat fiind faptul că nu au fost depuse documente în acest sens.

În raport de aceste considerente, instanța apreciază că acțiunea este nefundată, decizia de impunere fiind corectă, astfel că cererea va fi respinsă.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația având ca obiect " contestație act administrativ fiscal " formulată de reclamanta SC _____ SRL – prin avocat _____ – cu sediul în _____, județul Suceava în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA – cu sediul în str. Vasile Bumbac, nr.1, județul Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.02.2012.

Președinte

Grefier

Red.P.C.
Tehnored.R.A.
2 ex./ 08.05.2012

