

Decizia nr.1 din 28.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 31.12.2007 asupra contestatiei depuse de domnul X , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. din 07.01.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator din 21.11.2000, a dispozitiei de urmarire din 22.01.2001 si a procesului verbal privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere din 23.04.2002 intocmite de Biroul vamal Y, avand ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - datorie vamala;
- lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- lei - penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul cauzei, in termenul prevazut de art.207 alin. (1) Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata domnul X solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In cursul anului 1998, a fost rugat de catre o cunostinta sa conduca un autoturism din strainatate pana in Romania, fara a semna nici un document in vama. In luna noiembrie 2007, a primit la domiciliul sau din , str. nr. , somatia din 09.11.2007, actul constatator din 21.11.2000, dispozitia de urmarire din 22.01.2001 si procesul verbal privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere din 23.04.2002, din cuprinsul carora rezulta ca proprietarul masinii ar fi Fundatia Umanitara " Z " cu sediul in , str. nr. , strada care nu exista in localitatea .

De asemenea, contestatorul sustine ca nu a avut nici o legatura cu Fundatia Umanitara " Z " din , fiind doar un simplu conducator auto, care ocazional a condus aceasta masina, prin urmare, nefiind niciodata proprietarul autoturismului nu datoreaza suma de lei stabilita de organele vamale.

II. Prin actul constatator din 21.11.2000, organele vamale din cadrul Biroului vamal Y au constatat urmatoarele:

In calitate de titular de operatiune, domnul X a introdus in tara conform declaratiei vamale de tranzit din 25.06.1998, pentru Fundatia Umanitara " Z " din autoturismul marca , serie sasiu , capacitate cilindrica 1296 cml, an fabricatie 1983.

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile art. 97,98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au stabilit in sarcina acestuia o datorie vamala in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale de catre domnul X , Biroul vamal Y a emis dispozitia de urmarire din 22.01.2001 privind obligatia de plata a sumei de lei reprezentand datorie vamala cu majorarile de intarziere aferente, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, fiind expediat pe adresa din str. nr. , din .

Prin procesul verbal privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere din 23.04.2002 organele vamale au calculat in sarcina domnului X pana la 14.04.2002 majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei si penalitati de intarziere in

suma de lei, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din 21.11.2000, fiind expediata pe aceeasi adresa.

La data de 18.07.2002 Directia Regionala Vamala W - Serviciul Juridic Contencios, Urmarirea si Incasarea Creantelor Bugetare comunica domnului X , din , str. nr. somatia prin care i se aduce la cunostinta ca figureaza in evidenta fiscala cu obligatii bugetare in suma de lei, reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, aceasta fiind inasa expediata pe adresa din str. nr. .

Deoarece plicul a fost returnat de catre posta Directiei Regionale Vamale W cu mentiunea "destinatar necunoscut" organele vamale au solicitat Serviciului Public Comunitar de Evidenta a Persoanelor identificarea debitorului dupa numarul de pasaport inscris in declaratia vamala de tranzit din 25.06.1998.

Astfel, prin adresa din 06.03.2006 Consiliul Judetean - Serviciul Public Comunitar Judetean de Evidenta a Persoanelor comunica Directiei Regionale Vamale W - Serviciul Juridic, Urmarirea si Incasarea Creantelor datele de identificare ale debitorului X , posesor al buletinului cu seria nr. , CNP precum si domiciliul acestuia, respectiv str. nr. .

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Juridic a emis somatia din 09.11.2007 privind obligatiile bugetare in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari si penalitati de intraziere aferente in suma de lei, aceasta fiind comunicata domnului X in data de 16.11.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca domnul X datoreaza suma de reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de

intarziere aferente, stabilite prin actele administrative fiscale emise de organele vamale din cadrul Biroului vamal Y.

In fapt, asa cum rezulta din declaratia vamala de tranzit din 25.06.1998, anexata in copie la dosarul contestatiei, domnul X a introdus in tara, pentru Fundatia Umanitara " Z " din autoturismul marca , serie , capacitate cilindrica 1296 cml, an fabricatie 1983.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal Y au constatat ca domnul X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal pentru a incheia operatiunea de tranzit, astfel au intocmit actul constatator din 21.11.2000 prin care au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala in suma de lei.

Prin procesul verbal privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere din 23.04.2002 organele vamale au calculat in sarcina debitorului majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de si penalitati de intarziere in suma de .

Actul constatator din 21.11.2000 are ca titular de operatiune pe domnul X din , str. nr. , cu mentiunea pentru Fundatia Umanitara " Z " si a fost trimis contestatorului la aceasta adresa la data de 29.11.2000, insa plicul a fost returnat de catre posta cu mentiunea " nr. pe str. este teren viran. Dest. necunoscut".

La data de 18.07.2002 Directia Regionala Vamala W -Serviciul Juridic Contencios, Urmarirea si Incasarea Creantelor Bugetare a emis somatia pe numele domnului X din , str. nr. , fara a mentiona Fundatia Umanitara " Z ",dar a fost expediata pe adresa din str. nr. .

Intrucat in baza adresei din declaratia vamala de tranzit din 25.06.1998 actele administrative fiscale nu au putut fi comunicate debitorului, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale W -Serviciul Juridic Contencios Urmarirea si Incasarea Creantelor au solicitat Institutiei Prefectului-Serviciul Public Comunitar Judetean de Evidenta a Persoanelor cu adresa din 15.02.2006 identificarea domnului X dupa numarul de pasaport, care, prin adresa din 06.03.2008 comunica domiciliul debitorului si anume , str. nr. .

Domnul X sustine ca actul constatator din 21.11.2000, dispozitia de urmarire din 22.01.2001 si procesul verbal privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere din 23.04.2002 i-au

fost comunicate impreuna cu somatia din 09.11.2007 la domiciliul sau din , str. nr. si ca nu a avut niciodata domiciliul pe str. nr. , strada care nu exista in localitate.

In vederea lamuririi acestei stari de fapt, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Consiliului Judetean -Serviciului Public Comunitar Judetean de Evidenta a Persoanelor informatii referitoare la domiciliul contestatorului, respectiv daca acesta a avut vreodata domiciliul in localitatea , str. nr. .

Cu adresa din 14.03.2008 Consiliul Judetean - Serviciul Public Comunitar Judetean de Evidenta a Persoanelor raspunde solicitarii noastre, comunicandu-ne ca in perioada 07.10.1997-05.01.1999 contestatorul a avut domiciliul in , str. , nr. , iar din 05.01.1999-pana in prezent in , str. nr. .

Prin contestatia formulata impotriva actelor administrative fiscale emise de organele vamale, domnul X sustine ca semnatura de pe declaratia vamala de tranzit din 25.06.1998 nu ii apartine.

Astfel, cu adresa din 24.01.2008 Biroul Solutionarea Contestatiilor a comunicat contestatorului ca in conformitate cu prevederile art.213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata are posibilitatea sa depuna probe noi in sustinerea cauzei, respectiv efectuarea unei expertize grafologice a semnaturii de pe declaratia vamala de tranzit din 25.06.1998.

Avand in vedere ca domnul X nu a raspuns solicitarii noastre cu toate ca a primit adresa la 18.02.2008, dupa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei am revenit asupra adresei la data de 11.02. 2008 dar pana la data solutionarii contestatiei nu am primit raspuns.

Cu adresa din 10.03.2008 am solicitat Fundatiei Umanitare " Z " sa ne comunice , daca la data de 25.06.1998 domnul X a introdus in tara, pentru fundatie, autoturismul in speta si daca acesta a fost sau mai este inregistrat in evidentele fundatiei, plicul fiind returnat de catre posta Directiei Generale a Finantelor Publice cu mentiunea "expirat perioada de pastrare."

In drept, art. 97 alin. (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“ Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.”

Art.98 alin.(1) din Legea nr.141/197 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.”

Art.99 din acelasi act normativ dispune:

“Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art.58, in termenul stabilit de autoritatea vamala.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca transportatorul marfurilor este titularul de tranzit vamal, acesta avand obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfurile si documentele in termenul stabilit de organele vamale.

Declaratia vamala de tranzit din 25.06.1998 si actul constator din 21.11.2000 au fost intocmite pe numele domnului X cu domiciliul in , str. nr. , pentru Fundatia Umanitara “ Z ”, strada pe care contestatorul nu a domiciliat niciodata asa cum rezulta din adresa din 14.03.2008 a Consiliului Judetean - Serviciul Public Comunitar Judetean de evidenta a Persoanelor, si care nu exista in localitate.

De asemenea, dispozitia de urmarire din 22.01.2001 a fost emisa pe acelasi nume si aceeasi adresa ca si declaratia vamala de tranzit, cu mentiunea “ pentru Fundatia Umanitara “ Z ” , procesul verbal privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere din 23.04.2002 contine acelasi nume si aceeasi adresa fara a mentiona fundatia, iar somatia din 18.07.2002 a fost emisa pe numele domnului X din , str. nr. dar a fost expediată pe str. nr. .

Tinand seama de cele precizate cu privire la actele administrative fiscale emise de autoritatea vamala, precum si de sustinerea contestatorului ca nu a semnat nici un document in vama, nu se poate retine ca domnul X este titularul operatiunii vamale de tranzit intrucat acesta nu a avut niciodata domiciliul la adresele consemnate in actele mentionate, asa cum s-a precizat in continutul

deciziei conform informatiilor primite de la Serviciul Public Comunitar Judetean de Evidenta a Populatiei.

In concluzie nefiind proprietarul autoturismului in speta domnul X nu avea obligatia sa prezinte autoturismul si documentele la biroul vamal de destinatie, respectiv la Biroul vamal in vederea incheierii operatiunii de tranzit, astfel ca acesta nu datoreaza drepturile de import in suma de lei, majorarile de intarziere in suma de lei si penalitatile de intarziere in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila din 19.04.2007, intr-o cauza similara.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de domnul X, cu domiciliul in , str. , nr. si anularea actului constatator din 21.11.2000 si a procesului verbal privind calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere din 23.04.2002.