

D 28

In fapt, in anii 2001 si 2002 **societatea X** a efectuat operatiuni de import de diverse bunuri din Turcia pentru care s-au depus declaratii vamale de import, importatorul solicitand acordarea regimului tarifar preferential prevazut de Acordul Romania-Turcia prin inscrierea in rubrica 36 *Preferinte* din declaratia vamala de import a codului "12"; intrucat valoarea marfii acoperita de fiecare dintre facturile prezentate nu depasea 6000 euro nu era necesar ca exportatorul sa fie autorizat.

In conformitate cu prevederile art.106 lit.c din HG 1114/2001, in vigoare la data operatiunilor de import si ale art.32 din Protocolul D referitor la definirea notiunii de produse originare organele vamale au procedat la verificarea dovezilor de origine, prin transmiterea facturilor prezentate pentru aceste operatiuni autoritatilor vamale din tara de export.

In conformitate cu prevederile art.32 alin.5 din Protocolul D administratia vamala turca a transmis rezultatul verificarii cu adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor si anume ca societatile exportatoare **nu au putut fi gasite si ca aceste facturi nu au fost prezentate la birourile vamale din Turcia si deci nu se poate confirma originea bunurilor acoperite de facturile emise de aceste firme**, raspuns care a fost comunicat Biroului Vamal

Urmare a invalidarii caracterului de bunuri originare a marfurilor importate, a fost retras regimul tarifar preferential si au fost intocmite deciziile de regularizare a situatiei prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea masurilor dispuse de organele vamale privind retragerea regimului tarifar preferential urmare a invalidarii caracterului de bunuri originare a marfurilor importate cu facturi, conform Protocolului Romania - Turcia si stabilirea de obligatii fiscale suplimentare .

In drept, masurile dispuse de organele vamale isi au temeiul in prevederile art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, care stipuleaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice d□clara□ia vamala.

(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre ori e□iden□e referitoare la marfurile vamuite sau la o□era□iunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în o□era □iunile m□n□ionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori d□□ine i□forma□ii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut oi controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Când dupa reverificarea d□clara□iei sau dupa controlul ulterior rezulta ca d□spozi □iile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor i□forma □ii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea s□tua □iei, ț□nând seama de noile elemente de care dispune."

Cu adresa DGFP - Serviciul Contestatii solicita Ministerului Finantelor Publice sa exprime un punct de vedere cu privire la speta supusa solutionarii avand in vedere faptul ca : " In sustinerea contestatiei petenta ataseaza o sentinta judecatoreasca ramasa definitiva si irevocabila, unde, pentru o speta similara, instanta de judecata a dat castig de cauza petentei (...)"

In adresa de raspuns **transmisa de Ministerul Finantelor Publice-** Agentia Nationala de Administrare Fiscala Autoritatea Nationala a Vamilor, se fac urmatoarele precizari:

"Controlul ulterior a fost initiat ca urmare a unor suspiciuni intemeiate in ceea ce priveste originea bunurilor acoperite de facturile emise de societatile din Turcia.

Acest control a fost solicitat in baza articolului nr,32 din Protocolul D referitor la definirea conceptului de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, aprobat prin HG nr.295/2002, anexa la Acordul de comert liber dintre Romania si Turcia , ratificat prin Legea nr.218/1997.

Conform art.32(4) : "Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele in cauza in asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere, apreciate ca necesare."

La paragraful 6 se stipuleaza ca : "In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns, sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilorexceptionale."

Avand in vedere raspunsul administratiei vamale din Turcia din data de 17.10.2006 la solicitarile de control nr.36691 si 36693 transmise in data de 26.06.2003, prin care ne informeaza ca societatile exportatoare nu au putut fi contactate, iar facturile trimise spre verificare nu au fost prezentate birourilor vamale din Turcia, consideram ca acordarea regimului preferential in baza acelor documente nu este justificata."

Fata de motivatiile de fapt, temeiurile de drept si punctul de vedere al Ministerului Finantelor Publice invocate anterior, organul de solutionare a contestatiei apreciaza ca autoritatea vamala a procedat corect la intocmirea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale de import acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.115 privind "Dispozitiile generale privind dobânzi oi penalități de întârziere" care stipuleaza:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadența de catre debitor a obligațiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi oi penalități de întârziere."

Din considerentele mentionate anterior, in temeiul prevederile legislative invocate s-a dispus respingerea ca neintemeiata a contestatiei