

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA  
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

**DECIZIA nr. 62 din 21 august 2006**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. .... S.R.L.** din ....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

**Obiectul contestatiei** îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere si de rambursare.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"I. Referitor la T.V.A. deductibila (pag.6 din raport):*

*Pentru diferenta de TVA stabilita de organele de control in suma de ..... lei pentru perioada ianuarie 2006 - martie 2006 cu care se diminueaza TVA-ul deductibil al societatii, organele de control invoca:*

*- pentru suma de ..... lei: prevederile art.145 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...].*

*Acest articol dovedeste clar ca societatea pe care o reprezint are dreptul de a deduce suma respectiva deoarece:*

*1. societatea este persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata;*

*2. operatiunile efectuate de societate, sunt, dupa cum specifica chiar organele de control la pagina 3 a raportului fiscal la capitolul "Obiectul principal de activitate" de: "activitate de comert cu sisteme informatice si inchirierea de utilaje";*

*3. Importul efectuat in luna martie 2006 are ca obiect achizitionarea de utilaje, dupa cum reiese din Declaratiile Vamale de Import prezentate. [...].*

*- pentru suma de ..... lei - reprezentand TVA deductibila (TVA achitata in vama pentru tranzitarea unui import) despre care organele de control spun ca nu s-ar fi prezentat documente justificative, argumentam:*

1. Dovada platii TVA a fost inregistrata la registrul de casa;
2. Pentru ca era un tranzit iar importul definitiv a fost efectuat la Ploiesti, unde marfa a ajuns la destinatie, declaratia vamala de import a fost emisa de catre Biroul Vamal Ploiesti in luna aprilie [...].

II. Referitor la T.V.A. de rambursat (pag.9 din raport):

- pentru suma de ..... lei care, in acceptiunea organului de control reprezinta "TVA dedusa in mod eronat pentru importuri de utilaje de constructii efectuate in perioada ianuarie - decembrie 2005", argumentam:

1. Suma de ..... lei reprezinta TVA achitata in vama pentru utilaje importate in perioada septembrie - decembrie 2005, suma ce se poate identifica in rulaj Ct.4428 - TVA neexigibil, suma care, in luna martie 2006, avand in vedere activitatea desfasurata de catre societate, a fost inregistrata in Ct.4426 - TVA deductibila, considerandu-se ca societatea are dreptul de deducere.

2. Dreptul de deducere se stabileste in conformitate cu prevederile Art.145 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...].

3. Societatea desfasoara activitate de inchirieri de utilaje, asa cum reiese din jurnalul de vanzari si din rulajul Ct.706-"Venituri din redevente, locatii de gestiune si chirii", iar aceasta este o operatiune taxabila [...].

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. .... S.R.L., s-au constatat urmatoarele:

**"T.V.A. Deductibila**

Pe total perioada verificata, respectiv ianuarie - martie 2006, societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de ..... lei (anexa nr.2.1).

Fata de TVA deductibila stabilita de societate, la control a fost stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, mai putin cu ..... lei.

Diferenta in suma de ..... lei se compune din:

- ..... lei TVA achitata in vama aferenta importului efectuat in luna martie 2006 de utilaje [...].

Avand in vedere ca unitatea nu a utilizat utilajele importate in vederea realizarii de operatiuni impozabile, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA achitata in cuantum de ..... lei.

- ..... lei reprezinta diferenta intre TVA dedusa in mod eronat din factura fiscala nr...../..... [...] in cuantum de ..... lei si TVA inscrisa in factura in suma de ..... lei;

- ..... lei reprezinta diferenta intre TVA dedusa in mod eronat din factura fiscala [...] in cuantum de ..... lei si TVA inscrisa in factura in suma de ..... lei;

- ..... lei reprezinta TVA dedusa in mod eronat din bonurile fiscale reprezentand servicii de taxi [...].

- ..... lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in luna martie 2006 pentru care la control s-a prezentat doar chitanta prin care s-a achitat TVA in vama fara documentele justificative prevazute de art.145 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. [...].

**T.V.A. DE RAMBURSAT**

La luna martie 2006, soldul debitor al contului contabil 4424 "TVA de rambursat" a fost in suma de ..... lei, avand urmatoarea componenta:

- ..... lei TVA de rambursat aferenta perioadei ianuarie - martie 2006,
- ..... lei reprezinta TVA dedusa in mod eronat pentru importuri de utilaje de constructii efectuate in perioada iulie - decembrie 2005, pentru care s-a achitat TVA in vama, utilaje ce nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni impozabile. [...].

Mentionam ca prin decontul de TVA intocmit la luna martie 2006 inregistrat de societate la A.F.P. Floresti sub nr...../.04.2006, societatea a solicitat la rambursare suma de ..... lei, in conditiile in care, conform balantei de verificare intocmita de societate, pentru perioada 01-31 martie 2006 aceasta a inregistrat TVA de rambursat in suma de ..... lei. [...]

Fata de TVA de rambursat inregistrata de societate, la control au fost stabilite urmatoarele:

- TVA solicitata la rambursare ..... lei;
- TVA pentru care societatea are drept de rambursare ..... lei;
- TVA care nu se justifica la rambursare ..... lei."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

\* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ..... de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. .... S.R.L.**, a avut ca obiectiv verificarea modului in care societatea si-a calculat, evidentiat si virat impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat al statului, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii **martie 2006**, inregistrat la A.F.P. sub nr...../.04.2006.

Verificarea taxei pe valoarea adaugata s-a efectuat pentru perioada **01 ianuarie 2006 - 31 martie 2006**.

\* - Fata de TVA deductibila stabilita de societatea comerciala in suma de **..... lei**, organele de control au calculat o TVA deductibila in suma de **..... lei**, mai putin cu **..... lei**.

Din aceasta diferenta, S.C. .... S.R.L. **contesta** neacordarea dreptului de deducere pentru suma de ..... lei, constituita din: **..... lei** TVA deductibila achitata in vama in luna martie 2006 pentru importul unor utilaje si **..... lei** TVA deductibila inregistrata in luna martie 2006 in baza unei chitante vamale, fara a se anexa si declaratia vamala de import.

De asemenea, societatea comerciala **contesta** neaprobarea la rambursare a sumei de **.... lei** reprezentand TVA dedusa in perioada iulie - decembrie 2005 pentru importurile de utilaje.

**1. - Referitor la suma de ..... lei reprezentand TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere, precizam urmatoarele:**

\* - Cu DVI nr..... din 10 martie 2006, S.C. "..." S.R.L. a efectuat un import de utilaje de constructii uzate, respectiv: ... *bucati betoniera*, ... *bucati generator curent*, ...

*bucati compresor aer, ... bucati masini de echilibrat, ... bucati unelte pneumatice, ... bucati furtunuri.*

TVA aferenta importului si dedusa de societate comerciala a fost in suma de .....  
**lei.**

\* - Organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei, in baza prevederilor **art.145 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, intrucat unitatea nu a utilizat utilajele importate in vederea realizarii de operatiuni impozabile

\* - Referitor la regimul deducerilor, **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** precizeaza:

**"Art.145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.**

[...] (3) *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

[...] **b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate."**

[...] **Art.136. - In cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data cand se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale in vigoare."**

#### **Fata de textele legale mai sus citate, rezulta urmatoarele:**

1) - Pentru **taxa pe valoarea adaugata deductibila** in suma totala de ..... lei aferenta importului de mijloace fixe realizat de S.C. .... S.R.L. in luna martie 2006, **dreptul de deducere a luat nastere in momentul in care aceasta taxa a devenit exigibila, respectiv la data generarii drepturilor de import**, data ce coincide cu data intocmirii declaratiei vamale de import pentru bunurile importate, conform prevederilor **art.145 alin.(1) si art.136 din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal.

2) - Din **Actul constitutiv** al S.C. .... S.R.L., depus in copie la dosarul cauzei, rezulta ca **in cadrul obiectului de activitate** al acestei societati comerciale se cuprinde si activitatea de **"Inchirierea utilajelor de constructii si demolare"**, activitate desfasurata in perioada analizata, respectiv ianuarie 2006 - martie 2006, conform celor mentionate in Raportul de inspectie fiscala.

Astfel, societatea a realizat venituri din inchirieri in luna martie 2006 in suma totala de ..... lei.

Din controlul efectuat la societatea beneficiara S.C. R S.R.L. Tulcea, de catre D.G.F.P. Tulcea, la solicitarea A.C.F. Prahova (Proces Verbal nr...../.....), rezulta ca veniturile din inchirieri au fost realizate din inchirierea utilajului buldo-excavator importat de societatea contestatoare in perioada iulie-decembrie 2005.

Rezulta astfel ca **importul de utilaje efectuat** de S.C. .... S.R.L. **a fost realizat in folosul operatiunilor sale taxabile**, respectiv inchirierea de utilaje, asa cum se sustine si in contestatie, deci **conform art.145 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind**

Codul fiscal societatea comerciala are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor importuri.

In Raportul incheiat, organele fiscale nu mentioneaza in ce cont contabil au fost inregistrate aceste achizitii, insa, din balanta de verificare intocmita la 31.03.2006, anexata in copie la dosarul cauzei, rezulta ca utilajele importate au fost inregistrate in contul contabil 2131 "*Echipamente tehnologice*".

Faptul ca la finele perioadei analizate - 31 martie 2006, aceste utilaje achizitionate in data de 10 martie 2006 nu au fost utilizate in vederea realizarii de operatiuni impozabile, deci societatea comerciala nu a obtinut inca venituri din inchirierea acestora, nu inseamna ca societatea comerciala nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei realizate in scopul obtinerii de venituri impozabile, din contra, asa cum am aratat mai sus, art.145 alin.(1) si art.136 din Legea nr.571/2003 precizeaza clar ca agentii economici au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata la momentul realizarii importului, si nu al realizarii veniturilor.

Concluzia organelor de inspectie fiscala, respectiv: "*Avand in vedere ca unitatea nu a utilizat utilajele importate in vederea realizarii de operatiuni impozabile, la control nu s-a acordat drept de deducere [...]*", bazata pe prevederile art.145 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003, este eronata, intrucat articolul de lege invocat nu conditioneaza dreptul de deducere de utilizarea efectiva a bunurilor importate, singura conditie prevazuta de textul de lege citat mai sus fiind ca bunurile importate sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale unui agent economic.

In cazul de fata, una din operatiunile taxabile pentru care S.C. .... S.R.L. a fost declarata platitoare de taxa pe valoarea adaugata este si activitatea de inchiriere de utilaje, activitate pentru care au si fost achizitionate din import utilajele de constructie.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. .... S.R.L. are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, aferenta importului de mijloace fixe destinate realizarii de operatiuni taxabile, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

2. - Referitor la suma de ..... lei reprezentand TVA deductibila, precizam urmatoarele:

\* - In luna martie 2006 S.C. .... S.R.L. a efectuat un import pentru care a achitat in vama TVA in suma de ..... lei.

TVA in suma de ..... lei a fost dedusa de catre societatea comerciala in baza chitantei vamale.

\* - Organele de control nu au acordat drept de deducere pentru aceasta suma, intrucat la control nu au fost prezentate documentele justificative prevazute de art.145 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv declaratia vamala.

\* - S.C. .... S.R.L. sustine in contestatia sa ca operatiunea in cauza, realizata in luna martie 2006, era un tranzit, iar declaratia vamala aferenta a fost intocmita in luna aprilie 2006, in momentul importului definitiv.

\* - Referitor la cauza analizata, legislatia in vigoare precizeaza urmatoarele:  
- Legea nr.571/203 privind Codul fiscal:

*"Art.145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.*

*[...] (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*[...] b) pentru importuri de bunuri, cu declaratia vamala de import sau un act constator emis de autoritatile vamale; [...].*

*Art.136. - In cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data cand se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale in vigoare."*

**- Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:**

*"Art.141 - (1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale."*

Fata de prevederile legale citate mai sus, rezulta ca pentru importul bunurilor dreptul de deducere a TVA se exercita la data generarii drepturilor de import, respectiv la data inregistrarii declaratiei vamale, acesta fiind documentul justificativ pentru acordarea dreptului de deducere.

Rezulta astfel ca in mod corect si legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei, intrucat societatea comerciala nu a respectat prevederile legale, deducand TVA achitata in vama in baza unei chitante vamale, si nu in baza unei declaratii vamale care sa justifice realizarea importului definitiv.

Sustinerile societatii comerciale precum ca operatiunea pentru care s-a achitat TVA in vama in suma de ..... lei reprezinta un tranzit, finalizat prin declaratie vamala intocmita in luna aprilie 2006, nu poate fi avuta in vedere la solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, conform **art.97 alin.(1) din Legea nr.141/1997** privind Codul vamal al Romaniei, "Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala."

De asemenea, societatea nu a prezentat organului de solutionare a contestatiei documente din care sa rezulte regimul vamal sub care a fost plasat importul realizat in luna martie 2006.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod eronat S.C. .... S.R.L. si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei in luna martie 2006 pe baza unei chitante vamale si nu pe baza documentelor prevazute la **art.145 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**3. - Referitor la suma contestata de ..... lei reprezentand TVA neaprobata la rambursare, precizam urmatoarele:**

\* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ..... de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. .... S.R.L., a avut ca obiectiv solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune pentru rambursare

intocmit pentru luna **martie 2006** si inregistrat la A.F.P. sub nr. ..../.04.2006, prin care s-a solicitat restituirea taxei pe valoare adaugata in suma de .... lei, suma respinsa la rambursare si compusa din:

- ..... lei TVA de rambursat aferenta perioadei de la infiintare si pana la 31 decembrie 2005 pentru care, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat anterior in data de ....02.2006, nu s-a acordat drept de deducere si de rambursare;

- .... lei TVA de rambursat calculata de societatea comerciala, rezultata din perioada verificata - ianuarie - martie 2006;

- .... lei TVA inscrisa eronat in decontul de TVA aferent lunii martie 2006.

Verificarea TVA a cuprins perioada 01 ianuarie 2006 - 31 martie 2006, avand in vedere faptul ca prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....02.2006 a fost verificata perioada de la infiintarea societatii, ianuarie 2005 si pana la 31 decembrie 2005.

\* In ceea ce priveste suma contestata de .... lei TVA, mentionam urmatoarele:

- Art.176 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*"(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...]."*

- Controlul anterior care a avut la baza solicitarea formulata de S.C. .... SRL de restituire a TVA in suma de ..... lei aferenta lunii **decembrie 2005**, s-a incheiat de catre reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala din data de .....02.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../...02.2006. Acest control a vizat perioada 19.01.2005 - 31.12.2005.

Concluziile organului de control, respectiv neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ..... lei aferenta importurilor de utilaje si implicit neacordarea dreptului de rambursare pentru aceasta suma, **nu au fost contestate** de catre S.C. .... S.R.L.

- Prin Decontul de TVA intocmit de societatea comerciala la 31.03.2006, pe langa TVA de rambursat in suma de ..... lei rezultata din perioada verificata, ianuarie - martie 2006, a fost inscrisa la rubrica "Regularizari" si suma de ..... lei TVA rezultata din actul de control incheiat anterior pentru perioada verificata pana la 31 decembrie 2005, verificare efectuata cu ocazia solicitarii de rambursare si a acestei sume.

Desi pentru aceasta suma organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere si implicit nici dreptul de rambursare, iar masura, prin necontestare, a fost insusita de S.C. .... S.R.L., totusi reprezentantii societatii comerciale au reportat aceasta suma inscrisa in decontul de TVA al lunii decembrie 2005 si in decontul de TVA al lunii martie 2006, contrar prevederilor **art.149 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, unde se precizeaza:

*"Daca o persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata, aceasta nu se mai reporteaza in perioada fiscala urmatoare."*

Drept urmare, organele de inspectie fiscala care au incheiat Raportul din data de .....06.2006, in mod legal nu au acordat drept de rambursare pentru TVA in suma de ..... lei inscrisa in decontul de TVA pentru luna martie 2006, intrucat:

- aceasta suma nu a facut obiectul verificarii fiscale contestate (ianuarie-martie 2006), ci a facut obiectul verificarii fiscale anterioare (ianuarie-decembrie 2005);

- pentru aceasta suma societatea comerciala nu a formulat contestatie, rezultand deci ca a fost de acord cu rezultatele controlului anterior din data de .....02.2006;

- in mod eronat a fost inscrisa suma de ..... lei TVA in decontul lunii martie 2006, asa cum am mentionat mai sus, contrar prevederilor art.149 alin.(5) din Legea nr.571/2003.

Fata de cele precizate mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca fiind fara obiect, intrucat TVA in suma de ..... lei nu a facut obiectul analizei concretizate prin Raportul de inspectie fiscala din data de .....06.2006, contestat, ci a facut obiectul verificarii fiscale anterioare, ale carei rezultate nu au fost contestate.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L.** din ....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

#### **DECIDE:**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L.** din ....., pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta importului de utilaje realizat in data de ....., pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere si de rambursare si, pe cale de consecinta, **anularea partiala a Deciziei de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala **nr...../.....** pentru suma admisa. Aceasta suma urmeaza a fi rambursata societatii contestatoare de catre organul fiscal teritorial.

**2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, aceasta suma nefiind justificata cu declaratia vamala de import sau cu act constatator intocmit de organul vamal.

**3. - Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect** pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care la control nu s-a acordat drept de rambursare, intrucat aceasta suma nu a facut obiectul actului de control contestat, ci a facut obiectul verificarii anterioare incheiata in data de .....02.2006.

**4. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului**



administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**