

**DECIZIA nr. 129**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. XXX SRL** la Biroul  
Vamal Cluj sub nr. .../05.05.2005 si remisa Directiei Generale a  
Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj, asupra contestatiei formulata de **S.C. XXX SRL** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Actului constatator nr. .../20.04.2005 si a Procesului verbal nr. .../25.04.2005, intocmite de aceasta institutie.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand:

- taxe vamale ;
- comision vamal;
- TVA;
- dobanzi aferente;
- penalitati aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. Reprezentantul S.C. ONIX COMIMPEX SRL** contesta Actul constatator nr.../20.04.2005 in care se specifica faptul ca nu s-au prezentat dovezi in vederea sustinerii originii bunurilor importate conform facturii nr. .../25.05.2004 si DVI nr. .../01.06.2004.

Petenta sustine ca bunurile respective sunt de origine italiana asa cum a fost scris in declaratia de pe factura externa. In vederea dovedirii acestui fapt , petenta sustine ca a facut o cerere furnizorului din Italia si asteapta raspunsul de la Autoritatea Vamala Italiana, solicitand prin urmare o amanare a platii taxelor vamale pana la primirea raspunsului din Italia.

**II.** Prin Actul constatator nr. .../20.04.2004 si Procesul verbal nr. .../25.04.2005, intocmite de Biroul Vamal Cluj, s-au stabilit in temeiul art. 61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, datorii vamale in suma de ... lei in sarcina **S.C. XXX SRL**, intrucat acesteia i s-au acordat anterior preferinte vamale in mod nejustificat.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 01.06.2004, S.C. XXX SRL a solicitat vamuirea a 1061,1 mp de tesatura, intocmind DVI nr. .../01.06.2004 fara preferinte tarifare, deoarece la data respectiva nu detinea dovada de origine. In scurt timp, agentul economic a depus factura nr 33/25.05.2004, continand "declaratia exportatorului " din care rezulta originea comunitara a marfurilor, iar Biroul vamal Cluj-Napoca a intocmit Actul constatator nr. .../05.07.2004 de restituire a drepturilor vamale incasate in plus.

Ulterior, Directia Regionala Vamala Cluj a trimis factura nr. 33/25.05.2004 la controlul aposteriori, iar prin adresa nr. .../27.01.2005 autoritatea vamala italiana a infirmat caracterul originar al marfurilor.

Asa fiind, Directia Regionala vamala Cluj a instiintat Biroul vamal Cluj-Napoca, prin adresa nr. .../23.03.2005 ca, intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi in sustinerea originii bunurilor, bunurile mentionate pe factura nr. 33/25.05.2004 a importatorului S.C. XXX SRL, nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Urmare acestui fapt, reprezentantii Biroului vamal Cluj-Napoca au intocmit Actul constatator nr. .../20.04.2005, prin care au stabilit diferentele de drepturi vamale de incasat de la societate, in urma

neacordarii regimului tarifar preferential, intocmind in acelasi timp si Procesul verbal nr..../25.04.2005 privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Intrucat petenta a contestat aceste acte, solicitand o amanare a platii taxelor "pana la primirea raspunsului din Italia", organele de solutionare a contestatiei i-au solicitat petentei initial telefonic, sa precizeze printr-o adresa scrisa termenul pana la care considera ca are posibilitatea prezentarii dovezii referitoare la originea marfii. Societatea nu a raspuns acestei solicitari, asa incat prin adresa nr. ..../29.07.2005, petentei i s-a cerut ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa remita documentul in cauza.

Petitionara, a primit adresa mai sus citata la data de 02.08.2005 conform semnaturii de pe confirmarea de primire, dar pana la data prezentei nu a prezentat un document din care sa rezulte originea materialelor importate..

In consecinta, avand in vedere faptul ca petitionara nu a sustinut cu documente afirmatiile facute prin contestatia formulata, respectiv nu a prezentat dovezile pe care se intemeiaza contestatia asa cum prevede art. 175 alin. (1), lit. d) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si nici nu a mai solicitat un termen ferm de prezentare a dovezii respective, organele de solutionare a contestatiei nu mai pot prelungi termenul de solutionare, asa cum a solicitat petenta prin cererea formulata.

Asa fiind, din cauza lipsei dovezilor pe care aceasta se intemeiaza, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **S.C. XXX SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj intermen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR**