

I. Prin contestatia formulata, SC SRL solicita anulara in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. in suma de lei, ce reprezinta

- impozit pe profit suplimentar lei
- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei
- TVA suplimentar lei
- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei

Cu privire la impozitul pe profit

1. In ce priveste impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de lei aferent lucrarilor si serviciilor in curs de executie in quantum de lei. SC SRL isi desfășoara activitatea in domeniul fabricării produselor din carne (inclusiv din carne de pasare) fiind înființată in 1996.

Societatea sustine ca nu sunt reale constatarile organelor de inspectie fiscala si arata ca la finele anilor fiscali 2009, 2010 si 2011 nu a detinut si nu a înregistrat nici o productie in curs de executie, respectiv nu avea in posesie bunuri care sa nu fi trecut prin toate fazele (stadiile) de prelucrare, prevazute in procesul tehnologic sau bunuri nesupuse probelor si receptiilor tehnice, intrucat produsele din carne abatorizate au un ciclu scurt de fabricatie si având in vedere întreruperea activității la finele fiecarui an (câteva zile), toate produsele astfel procesate parcurg in totalitate fluxurile procesului tehnologic de fabricatie fiind in stadii de "*produse finite*" si inregistrate in evidenta contabila (contul 345).

De asemenea petenta sustine ca valoarea de lei este eronata fiind stabilita la nivelul tuturor cheltuielilor de exploatare, ori nu orice cheltuiala de exploatare este element de cost de productie care sa fie înregistrat implicit in contul 711 "*Venituri aferente costurilor stocurilor de produse*" asa cum prevede punctul 52 din Anexa la O.M.F.P nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. In ce priveste impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de lei aferent cheltuielilor de intretinere si reparatii in quantum de lei, SC SRL sustine ca in perioada supusa verificarii a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea materialelor de constructii care au fost realizate in regie proprie fara supravegherea de catre un personal specializat in domeniul constructiilor, dar ca nu este vorba de lucrari de constructii (investitii) care

sa necesite astfel de cerinte, fiind vorba de simple lucrari de întretinere si reparatii.

De asemenea contestatorul sustine ca situatiile de lucrari si devizele sunt documente specifice imobiliarilor corporale si nu lucrărilor de întretinere si reparatii.

3. In ce priveste impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de            lei aferent cheltuielilor de reparatii la mijloacele de transport în cuantum de            lei, SC            SRL sustine ca realitatea lucrărilor de reparatii poate fi probata cu orice alt in scris doveditor iar cheltuielile cu reparatiile mijloacelor de transport sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, asa cum prevede art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ca nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestări servicii, prevazute la art. 21, alin. (4), lit. m din Codul fiscal.

4. In ce priveste impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de            lei aferent cheltuielilor cu deplasările în cuantum de            lei, SC            SRL sustine ca a înregistrat in evidenta contabila aceste cheltuieli in baza facturilor reprezentand bilete de avion si cazare hotel.

Petenta sustine ca cheltuielile de transport si cazare in tara efectuate pentru salariati si/sau administratori au fost decontate pe baza de documente justificative (facturi de achizitie bilete de avion si servicii de cazare), asa cum prevede art. 24 din HG nr. 1860/2006 privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegării si detasării in alta localitate, precum si in cazul deplasării, in cadrul localitatii, in interesul serviciului.

Arata ca a respectat dispozitiilor O.M.F.P nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările si completarile ulterioare intrucat a prezentat facturi de achizitie bilete de avion si pentru serviciile de cazare anexate la ordine de deplasare.

#### Cu privire la TVA

1. In ce priveste TVA colectata suplimentar in suma de            lei, provenita din facturile de chirie aferente unui spatiu închiriat de la firma SC            SRL in suma totala de            lei, SC            SRL sustine ca societatea a folosit spatiul inchiriat pentru operatiuni taxabile, destinatia spatiului fiind una comerciala iar închirierea spatiului respectiv de la SC            SRL a fost realizata pentru operatiuni care dau drept de deducere TVA, operatiuni mentionate la art. 145 alin. 2 litera a) - c) din Codul Fiscal.

Totodata sustine ca nedepunerea de catre proprietarul spatiului, respectiv de SC            SRL a notificării privind optiunea de taxare pe operatiunile de închiriere prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e din Coodul

Fiscal nu conduce automat la anularea dreptului de deducere a TVA pentru beneficiar.

2. In ce priveste TVA in suma de                    lei, aferenta facturilor in suma totala de                    lei, petenta sustine ca dreptul de deducere pentru TVA aferenta unor achizitii efectuate de o persoana impozabila exista la momentul efectuării acestor achizitii, atâta timp cat persoana impozabila foloseste sau intentioneaza sa foloseasca achizitiile respective in scopul unor operatiuni taxabile viitoare care dau drept de deducere.

Considera ca jurisprudenta europeana admite deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor efectuate doar pe baza intentiei persoanei impozabile de a desfasura activitati economice care dau nastere unor operatiuni taxabile, fara cerinta ca acestea sa se concretizeze neapărat in activități economice, atâta timp cat nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei respective.

3. In ce priveste TVA in suma                    lei, aferenta unor lucrari in regie proprie, conform facturilor în cuantum total de                    lei, societatea sustine ca in perioada supusa verificarii a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea materialelor de constructii care au fost realizate in regie proprie fara supravegherea de catre un personal specializat în domeniul constructiilor, dar ca nu este vorba de lucrari de constructii ( investitii) care sa necesite astfel de cerinte, fiind vorba de simple lucrari de întreținere si reparatii.

Totodata sustine ca situatiile de lucrari si devizele sunt documente specifice imobilizărilor corporale si nu lucrarilor de întreținere si reparatii si prin urmare TVA este deductibila.

4. In ce priveste TVA in suma de                    lei aferenta unor cheltuieli de reparatii a mijloacelor de transport, conform facturilor în cuantum de                    lei, SC    SRL sustine ca TVA aferenta cheltuielilor cu reparatiile mijloacelor de transport este deductibila iar situatiile de lucrari si devizele sunt documente specifice imobilizarilor corporale si nu lucrarilor de întreținere si reparatii, acestea fiind servicii cu caracter ocazional iar realitatea lucrarilor de reparatii poate fi probata cu orice alt înscris doveditor.

5. In ce priveste TVA in suma de                    lei, aferenta unor cheltuieli de deplasare, conform facturilor în cuantum de                    lei, contribuabilul sustine ca fiind vorba de cheltuieli de transport si cazare in tara efectuate pentru salariati si/sau administratori, acestea au fost decontate pe baza de documente justificative, asa cum prevede art. 24 din HG nr. 1860/2006 privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe

perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasării, in cadrul localitatii, in interesul serviciului.

Totodata sustine ca poate prezenta facturi de achizitie, bilete de avion si facturi pentru serviciile de cazare anexate la ordine de deplasare, intocmite cu respectarea dispozitiilor O.M.F.P nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificarile si completările ulterioare.

6. In ce priveste TVA in suma de            lei, aferenta unor stocuri de produse deteriorate/depreciate in suma de            lei înregistrate de la data de 31.12.2011, SC            SRL arata ca a prezentat inspectiei fiscale Certificatul sanitar-veterinar pentru subprodusele animale ce nu pot fi destinate consumului uman nr.            emis de către Directia Sanitar-Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor            in care se mentioneaza in mod clar cantitatile de produse din carne in cauza (            tone carne pentru lucru,            tone jambon afumat,            tone kaiser si            tone sunculita) precum si masura ce se impune (neutralizarea acestor cantitati de carne) in conditiile in care DSVSA            a constatat faptul ca produsele din carne mentionate mai sus nu îndeplinesc conditiile de siguranta pentru consumul uman.

Petenta arata ca prin Certificatul sanitar-veterinar pentru subprodusele animale ce nu pot fi destinate consumului uman nr.            emis DSVSA            s-a demonstrat ca au fost cauze obiective care au condus la degradarea stocurilor respective iar prin documentul de miscare a subproduselor animale ce nu sunt destinate consumului uman s-a demonstrat ca marfa a fost predata catre prestatorul de neutralizare/distrugere SC            SRL.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03.06.2013 si inregistrat sub nr.            care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” nr.            cu privire la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Societatea nu a evidentiat in contabilitate productia in curs de executie, respectiv produsele care nu au trecut prin toate fizele de prelucrare prevazute de procesul tehnologic.

Influentele asupra profitului impozabil datorate lucrarilor si serviciilor in curs sunt in suma de            lei, astfel :

- pe anui 2009 in suma de +            lei
- pe anul 2010 in suma de +            lei
- pe anul 2011 in suma de -            lei

Prin urmare, au fost incalcate prevederile art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 rep. : " *Profitul impozabil se calculează ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care*

*se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."*

- pct. 12 din HG nr. 44/2004 : "*Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."*

- art. 1 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 : "*Societatile comerciale ( ..... ) au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiara, potrivit prezentei legi si contabilitatea de gestiune adaptata la specificul activitatii."*

- art. 154 si art. 256 din OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conform cu directivele europene.

Prin urmare, a fost recalculat profitul impozabil pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2011 cu suma de            lei.

2) In perioada supusa verificării societatea a înregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli facturi in suma de            lei reprezentând contravaloare materiale de constructii achizitionate pentru efectuarea unor lucrări in regie proprie pentru spatiul unde isi desfășoara activitatea.

Societatea nu a prezentat situatii de lucrari prin care sa justifice realitatea si necesitatea consumurilor de materiale atât cantitativ cat si valoric. De mentionat ca in aceasta perioada societatea nu a avut personal specializat in domeniul constructiilor care ar fi putut participa la executarea unor lucrări care sa cuprinda punerea in opera a materialelor achizitionate.

Prin urmare, pentru materialele de constructii achizitionate, societatea nu poate face dovada ca au fost utilizate in scopul realizari de venituri impozabile incalcandu-se prevederile art. 21 (1) din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificările si completarile ulterioare .

Cheltuiala in suma de            lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit conform prevederilor art. 21, alin. 4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 48 din HG nr. 44/2004 si Deciziei nr. V/15.01.2007 emisa de înalta Curte de Casatie si Justitie.

3. Societatea a înregistrat in contabilitate pe cheltuieli suma de            lei, reprezentând contravaloare piese auto, lucrari mecanice si tinichigerie, pentru care societatea nu a putut prezentata un deviz sau comanda cu care sa justifice ca serviciile au fost efectiv prestate, care sa cuprinda date referitoare la prestator, tarife practicate, numar mijloc auto, sau alte documente legale care sa

ateste necesitatea si realitatea acestor servicii, încalcând prevederile art. 21 (4), lit. m si pct. 48 din Normete Metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004.

In concluzie, cheltuiala in suma de                      lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

4. In perioada verificata societatea a înregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli suma de                      lei reprezentând bilete avion si cazare hotel pentru care societatea nu a prezentat nici un document cu care sa se justifice necesitatea acestor operatiuni, fapt pentru care organul de inspectie a stabilit aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

Prin urmare, cheltuiala in suma de                      lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit in conformitate su prevederile art. 21 (1 ) din Legea nr. 571/2003 rep.

Pentru diferentele stabilite in timpul controlului la impozitul pe profit in baza prevederilor art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 (R) cu modificarile ulterioare au fost calculate majorari in suma de 33.534 lei.

Pentru diferentele stabilite in timpul controlului la impozitul pe profit in baza prevederilor art.. 120 <sup>A1</sup> din O.G. nr. 92/2003 (R) cu modificările ulterioare au fost calculate penalități in suma de 12.358 lei.

Cu privire la TVA organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. SC                      SRL a facturat pentru spatiul comercial inchiriat de catre societate chiria pe perioada mai 2009 - martie 2010 cu TVA, cu toate ca nu a prezentat Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e din Codul fiscal la organul fiscal teritorial conform art. 141, alin. 3 din din Legea nr. 571/2003 modificata si actualizata.

Intrucat operatiunea de inchiriere a imobilelor este scutita de TVA, in conformitate cu art. 141, alin. 2, lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de                      lei aferenta facturilor de chirie emise in perioada mai 2009 - martie 2010 este nedeductibila fiscal.

2. Societatea a dedus TVA in suma de                      lei de pe facturile reprezentând prestari servicii pentru care nu a putut prezenta in timpul controlului situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numărul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile in suma de                      lei.

Intrucat societatea nu au facut dovada realizarii efective a prestarilor de servicii, a utilizării prestatiilor in folosul operatiunilor sale impozabile, conform prevederilor art. 145, alin. 2, lit. a, art. 21 (4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, TVA in suma de                      lei este nedeductibila fiscal.

3. In perioada verificata societatea a achizitionat diferite materiale de constructii in suma de                    lei cu TVA aferenta in suma de                    lei, pentru efectuarea unor lucrări in regie proprie la spatiul unde isi desfășoara activitatea.

Societatea nu a prezentat situatii de lucrari prin care sa justifice realitatea si necesitatea consumurilor de materiale atât cantitativ cat si valoric.

De mentionat ca in aceasta perioada societatea nu a avut personal specializat in domeniul constructiilor care ar fi putut participa la executarea unor lucrări care sa cuprindă punerea in opera a materialelor de constructii achizitionate.

Prin urmare, societatea nu poate face dovada ca materialele achizitionate pentru efectuarea unor lucrări in regie proprie au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, contrar prevederilor art. 145, alin. 2, lit. a coroborat cu prevederile art. 21 (4) lit. m din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, TVA in suma de                    lei se va înregistra ca TVA nedeductibila.

4. Societatea a dedus TVA in suma de                    lei, aferenta facturilor in suma de                    lei, reprezentând piese de schimb pentru autoturism , lucrări mecanice si tinichigerie.

Societatea nu a putut prezenta un deviz sau comanda cu care sa justifice realitatea prestarii si utilizarea acesteia in folosul operatiunilor sale taxabile, conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care pentru TVA in suma de                    lei nu are drept de deducere .

5. In perioada verificata societatea a dedus TVA in suma de                    lei de pe facturi in suma de                    lei, reprezentând bilete avion si cazare hotel.

Pentru prestarea in cauza societatea nu a prezentat ordinul de deplasare pentru a justifica necesitatea si efectuarii cheltuielilor de deplasare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste operatiuni nu sunt efectuate in scopul operatiunilor taxabile in conformitate cu prevederile art. 145 (2), lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, motiv pentru care, TVA in suma de                    lei este nedeductibila fiscal.

6. La data de 31.12.2011 societatea a înregistrat in evidenta contabila bunuri de natura stocurilor depreciate (                    kg. carne pentru lucru,                    tone jambon afumat,                    tone kaiser si                    tone sunculita ) in suma de                    lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala de a prezenta documente justificative din care sa rezulte cauzele obiective care au dus la degradarea calitativa a bunurilor, societatea a pus la dispozitie doar un formular tip tabel in care sunt

consemnate cantități, preturi și valori fără a fi prezentate cauzele obiective care au dus la degradarea calitativă a bunurilor.

SC SRL a prezentat numai în copie "Certificatul sanitar-veterinar pentru subprodusele animale ce nu sunt destinate consumului uman" nr. și Contractul de prestări servicii nr. încheiat cu SC SRL Resita având ca obiect colectarea și transportul către unitatea de neutralizare a deeurilor de origine animală și alte subproduse nedestinate consumului uman.

SC SRL a prezentat facturile nr. emise de SC SRL reprezentând contravaloare neutralizare deseuri.

Analizând informațiile consemnate în documentele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- cantitățile înscrise în certificatul sanitar-veterinar ca fiind destinate neutralizării nu corespund cu cantitățile înscrise în copiile facturilor date în lunile septembrie și octombrie 2012. Astfel, dacă în certificatul sanitar veterinar sunt consemnate cantitățile totalizând kg compuse din CPL kg, jambon tone, kaiser tone, sunculita tone, în facturile mai sus menționate totalul cantităților este în cuantum de kg.

Totodată, de remarcat și diferența mare în timp (9-10 luni) dintre data constatării bunurilor ca fiind depreciate (decembrie 2011) și data neutralizării înscrise în facturi (septembrie-octombrie 2012).

Societatea nu a prezentat documente de transport a cantităților înscrise în certificatul sanitar-veterinar în baza cărora produsele din carne au fost transportate pentru neutralizare, precizând că transportatorul a fost SC SRL din

De asemenea, societatea nu a prezentat nici un document care să ateste predarea efectivă a bunurilor către SC SRL.

Din consultarea bazei de date FISCNET a ANAF rezultă că SC SRL a fost declarată inactivă și neplatitoare de TVA anterior datei înscrise pe facturile emise către societatea verificată, respectiv din data de 20.08.2012.

De asemenea, conform declarațiilor 394 „Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național „SC SRL nu a declarat nici o tranzacție cu SC SRL.

Societății îi sunt aplicabile prevederile următoarelor acte normative:

- art. 128 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările ulterioare:..."Nu constituie livrare de bunuri în sensul alin. (1): b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale casate în condițiile stabilite prin norme".

- pct. 6. (11) din H.G. nr. 44/2004 cu modificările ulterioare: „In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt indeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:



- *Bunurile nu sunt imputabile;*
- *Degradarea calitativa a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente...;*
- *Se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic".*

Din cele prezentate, rezulta ca societatea nu a prezentat documente justificative care sa dovedească ca degradarea calitativa a bunurilor in valoare de lei s-a datorat unor cauze obiective si nu a dovedit prin documentele prezentate ca bunurile înscrise in certificatul sanitar-veterinar au fost predate si transportate la SC SRL pentru distrugere.

Organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA in suma de lei.

Pentru diferentele de TVA stabilite in timpul controlului in baza prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 (R) cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari in suma de lei.

Pentru diferentele de TVA stabilite in timpul controlului in baza prevederilor art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 (R) cu modificarile ulterioare, au fost calculate penalitati in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC SRL a depus contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. , referitor la: suma de lei reprezentând impozit pe profit pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2011 si la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2011, precum si majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

1. Referitor la impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de lei aferent lucrarilor si serviciilor in curs de executie in quantum de lei

Prin contestatia formulata societatea sustine ca la finele anilor fiscali 2009, 2010 si 2011 nu a detinut si nu a înregistrat nici o productie in curs de executie, respectiv nu avea in posesie bunuri care sa nu fi trecut prin toate fazele (stadiile) de prelucrare, prevazute in procesul tehnologic sau bunuri nesupuse probelor si receptiilor tehnice sau necompletate in întregime, intrucat produsele din carne abatorizate au un ciclu scurt de fabricatie si având in vedere întreruperea activitatii la finele fiecarui an (câteva zile), toate produsele astfel procesate parcurg in totalitate fluxurile procesului tehnologic de fabricatie.

De asemenea, contestatorul sustine ca valoarea de lei este eronata fiind stabilita la nivelul tuturor cheltuielilor de exploatare, ori nu orice cheltuiala de exploatare este element de cost de productie care sa fie înregistrat implicit in contul 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse" asa cum prevede punctul 52 din Anexa la O.M.F.P nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările si completările ulterioare.

Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03.06.2013 si inregistrat sub nr. reiese ca societatea nu a înregistrat in contabilitate productia in curs de executie, respectiv produsele care nu au trecut prin toate fazele de prelucrare prevazute de procesul tehnologic (ex. produse aflate la afumare).

Articolul contabil prin care trebuia evidentiata productia in curs de executie, conform O.M.F.P nr. 3055/2009 este:  
Cont 331 "Productia in curs de executie" = Cont 711 "Venituri din productia stocata".

Prin acest mod de lucru, societatea nu a inregistrat in profitul impozabil la finele anilor 2009, 2010 si 2011 veniturile din productia stocata, in suma de lei, dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2009 in suma de + lei
- pentru anul 2010 in suma de + lei
- pentru anul 2011 in suma de - lei

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca societatea nu a depune la dosarul contestatiei documente contabile (balante de verificare la finele anilor 2009, 2010 si 2011, note contabile pe luna decembrie a anului 2009, 2010 si 2011, fise de cont etc.) prin care sa argumenteze cele sustinute.

SC SRL a încalcat urmatoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 rep.:

*"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*  
"

- pct. 12 din HG 44/2004 : *"Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completările ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."*

- art. 1 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 : "*Societatile comerciale (.....) au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiara, potrivit prezentei legi si contabilitatea de gestiune adaptata la specificul activitatii.*"

- art. 154 din OMFP nr. 3055/2009 - (1) " *în cadrul stocurilor se cuprind: h) productia în curs de executie, reprezentând productia care nu a trecut prin toate fazele (stadiile) de prelucrare, prevazute în procesul tehnologic, precum si produsele nesupuse probelor si receptiei tehnice sau necompletate în întregime..*"

- art. 256 din OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conform cu directivele europene care prevede: "*(1) Veniturile din exploatare cuprind: (3) Veniturile aferente costului productiei în curs de executie se înscriu, alaturi de celelalte venituri, în contul de profit si pierdere, cu semnul plus (sold creditor) sau minus (sold debitor).*"

2. In ce priveste impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de        lei aferente cheltuielilor de întreținere si reparatii in cuantum de lei.

Petenta sustine ca in perioada supusa verificarii, societatea a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea materialelor de constructii care au fost puse in manopera in regie proprie fara supravegherea de catre un personal specializat in domeniul constructiilor, dar ca nu este vorba de lucrări de constructii ( investitii) care sa necesite astfel de cerinte, fiind vorba de simple lucrări de întreținere si reparatii . De asemenea contestatorul sustine ca situatiile de lucrari si devizele sunt documente specifice imobilizarilor corporale si nu lucrarilor de întreținere si reparatii.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca in perioada supusa verificarii societatea a înregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli facturi in suma de        lei reprezentând contravaloare materiale de constructii (ciment, profile) achizitionate pentru efectuarea unor lucrari in regie proprie pentru spatiul unde isi desfasoara activitatea.

Societatea nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei situatii de lucrari prin care sa justifice realitatea si necesitatea consumurilor de materiale atât cantitativ cat si valoric.

In aceasta perioada societatea nu a avut personal specializat in domeniul constructiilor care ar fi putut participa la executarea unor lucrari de constructii.

Intrucat petenta nu a facut dovada utilizarii materialelor de constructii in scopul realizării de venituri impozabile, ii sunt aplicabile prevederile art. 21 (1), art. 21 (4) lit. m din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: *m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; si pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a codului fiscal.*

3. In ce priveste impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de        lei aferente cheltuielilor de reparatii mijloace de transport in cuantum de        lei.

Prin contestatia formulata petenta sustine ca realitatea lucrărilor de reparatii poate fi probata cu orice alt in scris doveditor iar cheltuielile cu reparatiile mijloacelor de transport sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal asa cum prevede art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare si ca nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestări servicii, prevazute la art. 21, alin. (4), lit. m din Codul fiscal.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca societatea a înregistrat in contabilitate pe cheltuieli suma de        lei, reprezentând contravaloare piese auto, lucrari mecanice si tinichigerie, pentru care nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei un deviz, comanda sau alte înscrise care sa justifice ca serviciile au fost efectiv prestate si care sa cuprinda date referitoare la prestator, tarife practicate, numar mijloc auto, sau alte documente legale care sa ateste necesitatea si realitatea acestor servicii, încalcând prevederile art. 21 (4), lit. m si pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004.

4. In ce priveste impozitul pe profit constatat suplimentar in suma de        lei aferente cheltuielilor cu deplasările in cuantum de        lei.

In perioada verificata SC        SRL a înregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli in suma de        lei din facturile reprezentând bilete avion si cazare hotel.

SC        SRL sustine ca, cheltuielile de transport si cazare in tara efectuate pentru salariati si/sau administratori au fost decontate pe baza de documente justificative (facturi de achizitie bilete de avion si pentru serviciile de cazare) asa cum prevede art. 24 din HG nr. 1860/2006 privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasarii, in cadrul localitatii, in interesul serviciului.

Arata ca a respectat dispozitiile O.M.F.P nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificarile si completarile ulterioare

intrucat a prezentat facturi de achizitie bilete de avion si pentru serviciile de cazare anexate la ordine de deplasare.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca in perioada verificata SC SRL a înregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli suma de lei aferenta facturilor reprezentând bilete avion si cazare hotel pentru care societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei alte înscrisuri respectiv ordine de deplasare care sa se justifice necesitatea acestor operatiuni, asa cum este prevăzut de O.M.F.P nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, cheltuiala in suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit in deoarece nu s-au respectat prevederile art. 21(1) din Legea nr. 571/2003 rep. privind Codul Fiscal.

1. In ce priveste TVA suplimentar in suma de lei, provenita din facturile de chirie aferente unui spatiu închiriat de la firma SC SRL, in suma totala de lei

Prin contestatia formulata petenta sustine ca societatea a folosit spatiul inchiriat pentru operatiuni taxabile, destinatia spatiului fiind una comerciala. Inchirierea spatiului respectiv de la SC SRL a fost realizata pentru operatiuni care dau drept de deducere TVA, operatiuni mentionate la art.145 alin. 2 a) - c) din Codul Fiscal.

Totodata sustine ca nedepunerea de catre proprietarul spatiului, respectiv de SC SRL a notificarii privind optiunea de taxare pe operatiunile de închiriere prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e din Codul Fiscal nu conduce automat la anularea dreptului de deducere a TVA pentru beneficiar.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca SC SRL a facturat chiria pe perioada mai 2009 - martie 2010 cu TVA si nu a prezentat Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e din Codul fiscal inregistrata la organul fiscal teritorial conform art. 141 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 modificata si actualizata, motiv pentru care TVA in suma de lei aferenta facturilor de inchiriere este nedeductibila fiscal, deoarece in conformitate cu art. 141 alin. 2, lit. e din Legea nr. 571/2003 operatiunea de închiriere a imobilelor este scutita de TVA.

2. In ce priveste TVA in suma de lei, aferenta facturilor in suma totala de lei.

Petenta sustine ca dreptul de deducere pentru TVA aferenta unor achizitii efectuate de o persoana impozabila exista la momentul efectuarii acestor achizitii, atâta timp cat persoana impozabila foloseste sau intentioneaza

sa foloseasca achizitiile respective in scopul unor operatiuni taxabile viitoare care dau drept de deducere.

Considera ca jurisprudenta europeana admite deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor efectuate doar pe baza intentiei persoanei impozabile de a desfășura activitati economice care dau nastere unor operatiuni taxabile, fara cerinta ca acestea sa se concretizeze neapărat in activități economice, atâta timp cat nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei respective.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca societatea a dedus TVA in suma de        lei din facturile emise pentru suma de        lei, reprezentând prestari servicii dar nu a prezentat nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numărul de ore prestate,        tariful orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestărilor de servicii si pe cale de consecinta a utilizării prestatiilor in folosul operatiunilor sale impozabile conform prevederilor art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep., motiv pentru care TVA in suma de 1.138 lei este nedeductibila fiscal.

3. In ce priveste TVA in suma de        lei, aferent unor lucrări in regie proprie, conform facturilor in quantum total de        lei.

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca in perioada supusa verificării a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea materialelor de constructii care au fost puse in manopera in regie proprie fara supravegherea de catre un personal specializat în domeniul constructiilor, precizeaza ca nu este vorba de lucrari de constructii ( investitii) care sa necesite astfel de cerinte, fiind simple lucrari de întreținere si reparatii.

Totodata sustine ca situatiile de lucrari si devizele sunt documente specifice imobilizărilor corporale si nu lucrărilor de întreținere si reparatii si prin urmare TVA este deductibila.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca in perioada verificata societatea a achizitionat diferite materiale de constructii in suma de        lei cu TVA aferenta in suma de        , dar nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei situatii de lucrari prin care sa justifice realitatea si necesitatea consumurilor de materiale atât cantitativ cat si valoric .

De mentionat ca in perioada verificata societatea nu a avut personal specializat in domeniul constructiilor care ar fi putut participa la executarea unor lucrări de punere in opera a materialelor de constructii achizitionate.

Prin urmare, societatea nu a facut dovada ca materialele achizitionate au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, conform prevederilor art.

145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep., motiv pentru care TVA in suma de                      lei este nedeductibila fiscal.

4. In ce priveste TVA in suma de                      lei aferenta unor cheltuieli de reparatii a mijloacelor de transport, conform facturilor in cuantum de                      lei

In contestatia formulata petenta sustine ca TVA aferenta cheltuielilor cu reparatiile mijloacelor de transport este deductibila iar situatiile de lucrari si devizele sunt documente specifice imobilizarilor corporale si nu lucrărilor de intretinere si reparatii, acestea fiind servicii cu caracter ocazional iar realitatea lucrarilor de reparatii poate fi probata cu orice alt înscris doveditor.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca societatea a dedus TVA in suma de                      lei aferent facturilor in suma de

lei reprezentând piese de schimb pentru autoturism, lucrari mecanice si tinichigerie. Nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei un deviz, comanda sau alte documente legale care sa cuprinda date referitoare la prestator, tarife practicate, numar mijloc auto, etc. cu care sa justifice ca serviciile au fost efectiv prestate si materialele au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571 2003 privind Codul fiscal, drept pentru care societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de                      lei.

5. In ce priveste TVA in suma de                      lei, aferent unor cheltuieli de deplasare, conform facturilor in cuantum de                      lei

In contestatia formulata, societatea sustine ca fiind vorba de cheltuieli de transport si cazare in tara efectuate pentru salariati si/sau administratori, acestea au fost decontate pe baza de documente justificative asa cum prevede art. 24 din HG nr. 1860/2006 privind drepturile si obligatiile personalului autorităților si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasării in alta localitate, precum si in cazul deplasării, in cadrul localitatii, in interesul serviciului.

Totodata sustine ca poate prezenta facturi de achizitie pentru bilete de avion si facturi pentru serviciile de cazare anexate la ordine de deplasare intocmite cu respectarea dispozitiilor O.M.F.P nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03.06.2013 si inregistrat sub nr.                      reiese ca in perioada verificata societatea a dedus TVA in suma de 820 lei de pe facturi in suma de                      lei, reprezentând bilete avion si cazare hotel, fara ca prestarea in cauza sa fie justificata cu ordin de deplasare in vederea justificarii cheltuielilor de deplasare. Contestatorul nu a prezentat nici in timpul controlului si nu a anexat nici la dosarul contestatiei alte înscrisuri respectiv ordine de deplasare asa cum este prevăzut de O.M.F.P nr. 3512/2008

privind documentele financiar-contabile, cu modificarile si completarile ulterioare cu care sa se justifice necesitatea acestor operatiuni.

Intrucat s-a constatat ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile in conformitate cu prevederile art. 145 (2), lit. a din Legea nr. 571/2003, TVA in suma de 820 lei este nedeductibila fiscal.

6. In ce priveste TVA in suma de                    lei, aferenta unor stocuri in suma de                    lei de produse deteriorate/depreciate înregistrate de societate in data de 31.12.2011.

La data de 31.12.2011 societatea a înregistrat in evidenta contabila bunuri de natura stocurilor depreciate (                    kg carne pentru lucru,                    tone jambon afumat,                    tone kaiser si                    tone sunculita) in suma de                    lei.

Pentru justificarea inregistrarii pe cheltuieli a stocurilor depreciate, SC                    SRL a prezentat urmatoarele documente:

- Procesul Verbal de diminuare stoc nr.                    .
- copia xerox a certificatului sanitar-veterinar pentru subprodusele animale ce nu pot fi destinate consumului uman nr.                    emis de catre DSVSA

- contractul de prestari servicii nr.                    încheiat cu SC                    SRL , având ca obiect colectarea si transportul catre unitatea de neutralizare a deseurilor de origine animala si alte subproduse nedestinate consumului uman.

- facturile nr.                    emise de SC                    SRL, reprezentând c/valoare neutralizare deseuri.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca din analiza informatiilor consemnate in documentele consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03.06.2013 si inregistrat sub nr.                    , precizate mai sus, rezulta urmatoarele neconcordante si aspecte, dupa cum urmeaza:

- SC                    SRL nu a prezentat documente de transport a cantitatilor înscrise in certificatul sanitar-veterinar in baza carora produsele din carne au fost transportate pentru neutralizare.

- in certificatul sanitar-veterinar este inscrisa cantitatea de                    kg (stocurilor depreciate) fata de cantitatea de                    kg (deseuri neutralizate) facturata de SC                    SRL prin facturile nr.                    .

- deprecierea subproduselor animale a fost constatata in data de                    cand s-a emis certificatul sanitar-veterinar iar neutralizarea lor s-a efectuat dupa 9-10 luni de zile, in lunile septembrie si octombrie 2012, conform facturiloae emise de SC                    SRL.

- SC                    SRL nu a prezentat documentul care sa faca dovada predarii efective a stocurilor depreciate catre SC                    SRL.



- la data de SC SRL a fost declarata inactiva si neplatitoare de TVA, fapt pentru care facturile nr. nu trebuia sa fie emise cu TVA.

- SC SRL nu a declarat nici o tranzactie cu SC SRL prin declaratia 394 „Declaratie informativa privind livrările/prestările si achizițiile efectuate pe teritoriul national”.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile urmatoarelor acte normative:

- art. 128 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare se prevede:..."*Nu constituie livrare de bunuri in sensul alin. (1): b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale casate in conditiile stabilite prin norme*".

- pct. 6. (11) din H.G. nr. 44/2004 cu modificările ulterioare se prevede: „*In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt îndeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:*

- *Bunurile nu sunt imputabile;*

- *Degradarea calitativa a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente...;*

- *Se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic*".

Prin documentele prezentate mai sus societatea nu poate face dovada ca degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente si in conformitate cu actele normative prezentate mai sus, TVA in suma de lei ( ) nu este deductibila fiscal.

Argumentele aduse de societate in sustinerea cauzei nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia, fapt pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate pentru capetele de cerere enuntate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

#### D E C I D E:

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei, ce reprezinta

- impozit pe profit suplimentar lei

- majorari de intarziere lei

- penalitati de intarziere lei
- TVA suplimentar lei
- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL  
- Administratia Judeteana a Finantelor Publice Activitatea de  
Inspectie Fiscala - SIFJ nr. 5, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul  
ANAF nr. 450/2013.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**