



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1  
Drobeta Turnu Severin  
Tel : +0252 315774  
Fax: +0252 316225

### DECIZIA Nr.... din 17.07.2009

privind solutionarea contestatiei formulata

**de S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J/25/.../..., RO ....., cu domiciliul fiscal în str. B-dul ....., nr.... cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .... /16.06.2009.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../29.05.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../29.05.2009 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând :

- ... lei, impozit pe profit de plata stabilit suplimentar;
- ... lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 alin.1 si art. 209, alin.1, lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, **S.C X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../29.05.2009, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei ( .... leix16%), reprezentand impozit pe profit si ... lei majorari de intarziere aferente, provenind din neadmiterea pe cheltuielile deductibile ale anului 2006 a sumei de .... lei, suma ce reprezinta cheltuieli materiale suplimentare neprinse în devizele estimative sau contractele de lucrari semnate initial.

Sustine ca cei care au întocmit proiectele sau caietele de sarcini pentru aceste lucrari nu au cunoscut situatia reala de pe teren, dand în acest sens doua exemple:

- reabilitarea sarpantei magaziiilor anexe din curtea Scolii Generale nr... si revopsirea completa a fatadelor exterioare ale scolii;
- modificarea negativa a terenului de fundare in toata partea de nord a cladirii din strada ..... nr. ....

Precizeaza ca aceste lucrari au insemnat materiale de constructii suplimentare *"nprevazute initial in devizele estimative sau contractele de lucrari si suportate in intregime de catre mine"* si ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor.

In consecinta solicita admiterea contestatiei, anulara Raportului de inspectie fiscala nr...../29.05.2009 si a Deciziei de impunere nr...../29.05.2009.

**II.** Prin Decizia de impunere nr..../29.05.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../29.05.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar de plata aferent anului 2006 in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control s-a constatat ca in anul 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materialele de constructii in suma de ... lei, in timp ce valoarea materialelor din situatiile de lucrari, respectiv devizele oferta pentru lucrarile efectuate au fost de .... lei, diferenta de .... lei (...-...) reprezinta cheltuieli nedeductibile ce s-au luat la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Organul de control si-a intemeiat decizia de impunere pe dispozitiile art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de .... lei in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

**III.** Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

*Referitor la suma contestata de .... lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este investita sa se pronunte daca **S.C X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului.*

**In fapt**, in urma inspectiei fiscale desfasurate la **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** s-a constatat ca aceasta a inregistrat in anul 2006 cheltuieli deductibile cu materiale pentru constructii in suma totala de ... lei, in timp ce valoarea materialelor din situatiile de lucrari, respectiv devizele oferta pentru lucrarile efectuate a fost de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**Art.19 alin.(1) ”Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.**

**Art.21 alin.(1) ”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare;**

Astfel, in baza prevederilor de mai sus, se retine ca suma de .... lei, reprezentand cheltuieli materiale suplimentare neprinse in devizele aprobate de beneficiarul lucrarilor si in contractele semnate de parti, nu poate fi considerata cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal, nefiind aferente veniturilor realizate.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod legal nu au admis pe cheltuielile deductibile la calculul profitului impozabil pentru anul 2006 suma de ... lei.

Motivatia contestatoarei nu are relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei intrucat cheltuielile materiale suplimentare nu au fost prinse in devizele si in contractele de lucrari semnate de parti si sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, neincasand venituri corespunzatoare acestor cheltuieli de la beneficiarii lucrarilor respective.

*Referitor la suma de .... lei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe profit datorate bugetului de stat si stabilita de catre inspectorii din cadrul A.F.P. Drobeta Tr. Severin prin decizia de impunere nr. .../29.05.2009.*

**In fapt,** organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a impozitului pe profit datorat bugetului de stat, stabilit prin Decizia de impunere nr..../29.05.2009 majorari de intarziere în suma de ... lei.

**In drept,** în speta sunt aplicabile prevederile art. 120 alin.(2) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

**Art. 120, alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.**

Prin urmare, majorarile de intarziere în suma de ... lei au fost stabilite în mod legal de catre organul fiscal, fapt pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## ***DECIDE***

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** împotriva Deciziei nr.../29.05.2009 pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plata si pentru suma de ... lei, reprezentând accesoriile aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,