



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare
Fiscala

Str.

Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului
Serviciul Juridic

Catre : **D.G.F.P.** - **Biroul Solutionare Contestatii**
Ref. : dosar /2010
Nr. inregistrare / data

Alaturat va inaintam sentinta civila nr. .10.2010, pronuntata de Tribunalul sectia comerciala si de contencios administrativ- in dosarul nr. /2010 privind pe **SC SRL**, prin care instanta a dispus:

- admiterea actiunii in contencios administrativ in sensul anularii deciziei nr. .10.2009 emisa de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. precum si a procesului-verbal de control nr. .07.2009 si deciziei nr. .07.2009 incheiate de DRAOV Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

Prin Decizia civila pronuntata in data de 28.04.2011, Curtea de Apel - sectia de contencios administrativ si fiscal **a respins recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice si DRAOV ramas astfel ca sentinta civila .10.2010 ca irevocabila.**

P. DIRECTOR EXECUTIV

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr.

Sedinta publica de la 2010
Completul compus din:

PRESEDINTE: GREFIER:

Pe rol se afla pronuntarea asupra actiunii formulata de reclamanta SC SRL in' contradictoriu cu paratii DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE SI

OPERATIUNI VAMALE , SERVICIUL ANTIFRAUDA FISCALA SI VAMALA, AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE avand ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbatelor și concluziile partilor au fost consemnate in incheierea de amanare a pronuntarii din data de 15.10.2010 care face parte integranta din prezenta hotarare si cand, din lipsa de timp pentru deliberare, pronuntarea a fost amanata pentru astazi.

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra actiunii de fata, constata ca:

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. .04.2010, precizata ulterior, reclamanta S.C. SRL a solicitat ca, I n contradictoriu cu paratele AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , sa se pronunte o hotarare prin care sa se dispuna:

- anularea deciziei nr. /29.10.2009;
- anularea deciziei nr. /07.07.2009;
- anularea procesului-verbal de control nr. /07.07.2009;
- anularea obligatiei de plata TVA Tn cuantum de lei si, in consecinta, rambursarea acestei sume;
- anularea obligatiei de plata dobanzi/majorari de intarziere TVA, in cuantum de lei;
- anularea obligatiei de plata a penalitatilor de intarziere in cuantum de lei;
- cu cheltuieli de judecata;

In motivarea actiunii, reclamanta arata, in esenta ca, in perioada 22 iulie 2004 - 10 mai 2005, a efectuat opt operatiuni de import evidentiate in Anexa nr. 1 a Procesului - Verbal de Control nr. 07.07.2009, pentru care drepturile vamale au fost calculate doar pentru suportul fizic ai programului informatic inregistrat pe acesta.

Potrivit disp. art. 77 al. 1 din codul vamal, coroborate cu disp. art. 112 din Regulamentul de aplicare a codului vamal, la determinarea valorii in vama a Dosar nr. /2010

produselor, societatea a luat in considerare prevederile Deciziei nr /16 iunie 1998, in sensul ca se va tine seama numai de costul sau de valoarea suportului informatic propriu-zis, iar valoarea in vama nu va cuprinde costul ori valoarea datelor sau instructiunilor pe care le contine, in conditiile Tn care acest cost ori aceasta valoare este distincta de costul sau de valoarea suportului informatic.

Aceasta prevedere legala este intarita prin comunicarea nr. /07.11.2000 emisa de Directia Regionala Vamala , care reitereaza regula mai sus enuntata.

Dispozitiile legale sus-mentionate erau Tn vigoare pe toata perioada Tn care s-au efectuat cele opt operatiuni de import si au fost abrogate doar incepand cu data 23.04.2006 prin Ordinul nr. 0/12.04.2006, motiv pentru care toate aceste operatiuni sunt conforme cu normele in vigoare existente la data realizarii lor.

Din punct de vedere al obligatiilor fiscale legate de aplicarea TVA, reclamanta arata ca aceasta se aplica la valoarea in vama determinate Tn conformitate cu prevederile Codului Vamal din 1997, a Regulamentului de aplicare a codului vamal si a Deciziei nr. /1998 pentru importurile efectuate Tn perioada 01.07.1998-23.04.2006.

Prevederea aliniatului 15 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 a fost introdusa prin HG nr. 1861/21.12.2006 si a intrat Tn vigoare la peste un an și jumătate dupa data la care s-au efectuat cele opt operatiuni de import, respectiv la data de 01.01.2007.

Prin urmare, livrarea programelor informatice software a fost considerate livrare de bunuri si, deci, susceptibila a fi purtatoare de TVA, doar Tncepand cu data de

01.01.2007, aceste dispozitii neputand fi aplicate retroactiv, asa cum, eronat, sustine Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale

In ce priveste Decizia nr. 7 din 17.11.2006, emisa de Comisia Centrala Fiscala, reclamanta sustine ca aceasta incepe sa-si produca efectele odata cu intrarea Tn vigoare a Ordinului Ministrului Finantelor Publice prin care a fost aprobata, Tn cazul de fata, Ordinul nr. 2189 publicat Tn Monitorul Oficial nr. 1043/29.12.2006, situatie Tn care aceasta nu poate produce efecte retroactive.

In fine, reclamanta invedereaza ca valoarea Tn vama a programelor software incluse pe suporturi tehnice a fost calculata corect, iar din punct de vedere al legislatiei fiscale privind TVA, aceasta nu se poate aplica decat de la momentul intrarii Tn vigoare a hotararilor de guvern si a legilor necesare, ordinele ministrilor date Tn acest sens neputand avea efect retroactiv, motiv pentru care se impune anularea tuturor actelor indicate in petit.

Cum suma de lei, solicitata de parata, a fost achitata fara a fi datorata, se impune restituirea acesteia.

Actiunea s-a timbrat cu suma de 39 lei taxa judiciara de timbru si 0,30 lei timbru judiciar (f. 49).

Parata **Directia Regionala pentru Accize și Operatiuni Vamaie** a formulat **intampinare** (f. 40-43), prin care a solicitat respingerea actiunii ca nemtemeiata, aratand, in esenta, ca reclamanta nu a declarat valoarea softului, la data importului, pentru a se stabili valoarea in vama si plata taxelor aferente, desi avea aceasta obligatie.

Reclamanta a inregistrat in contabilitate achizitia programelor informatice importate, iar referitor la TVA, s-a facut mentiunea "taxare inversa", prin calcularea si Tnregistrarea simultana a acesteia, atat ca TVA colectat - in jurnalul de vanzari, cat si ca TVA de dedus - in jurnalul de cumparari.

Dosar nr. /2010

In speta, parata apreciaza ca sunt aplicabile disp. art. 76, art. 141 al. 1 si 2, art. 148 al. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, astfel ca valoarea Tn vama se determina sj se declara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi §\ pentru care se naște datoria vamala la data depunerii declaratiei.

In conformitate cu dispozitiile legale incidente in speta, importul de software pe suporturi informatice se considera import de bunuri, al TVA - aspect ce a fost clarificat si prin emiterea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. 7 din 17.11.2006.

Tn atare situatie, reclamantei ii revine obligatia de plata stabilita prin procesul-verbal de control ce a stat la baza emiterii deciziei contestate.

§i parata **Directia Finantelor Publice** . a formulat **intampinare** (f. 50-53), prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantei ca neintemeiata, aratand ca aceasta a determinat incorect valoarea in vama pentru cele opt operatiuni de import efectuate.

Mai arata ca prin procesul-verbal de control nr. /07.07.2009, ce a stat la baza emiterii titlului de creanta reprezentat de Decizia nr. /07.07.2009, s-au stabilit in sarcina reclamantei urmatoarele obligatii de plata:

- lei - TVA;
- lei - dobanzi/majorari de intarziere;
- lei - penalitati de intarziere;

Aceste debite au fost stabilite in sarcina reclamantei, deoarece s-a constatat ca nu a fost calculat corect cuantumul drepturilor vamale, adica au fost calculate drepturi vamale doar pentru suportul fizic - CD - iar valoarea softului nu a fost declarata la data importului, pentru a se stabili valoarea in vama si plata taxelor aferente la organul vamal, desj au fost evidentiate distinct pe facturile de achizitii.

Achizitia programelor informatice a fost mregistrata Tn evidentele societatii, iar referitor la TVA, se face mentiunea „taxare inversa”, cu toate ca exista obligativitatea aplicarii disp. art. 157 al. 2 din Legea nr. 571/2003, potrivit carora societatea

datoreaza TVA aferenta acestor operatiuni de import si era obligata la plata acesteia in vama.

Parata invedereaza ca, in speta, sunt aplicabile disp. art. 126 al. 2, art. 131 din Legea nr. 571/2003, precum și Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/17.11.2006, in conformitate cu care - importul de software pe suporturi informatice se considera importul de bunuri, din punct de vedere al TVA.

Avand in vedere ca decizia sus-mentionata a fost data in explicarea intelesului unui text de lege, aceasta face corp comun cu acea lege, neavand un caracter de sine statator și care se aplica de la data intrarii in vigoare a actului normativ respectiv.

Prin urmare, reclamanta datoreaza sumele care au fost stabilite in cuprinsul actului de control, inclusiv penalitatile si dobanzile de intarziere, fiind calculate in conformitate cu prevederile legale.

La termenul de judecata din data de 15.10.2010, reclamanta a formulat o **precizare de actiune** prin care a solicitat obligarea paratei la **restituirea sumei totale de lei**, ca urmare a executarii si a sumei de lei (f. 120-121).

Examinand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin decizia nr. din 07.07.2009, Serviciul Antifrauda Fiscala sj Vamala din cadrul Directiei Generale pentru Accize și Operatiuni Vamale a stabilit in sarcina reclamantei S.C. SRL, obligatii suplimentare de plata TVA in cuantum de lei, aferente unui numar de operatiuni de import - Dosar nr. 2010

export efectuate in perioada 2004 - 2005; dobanzi și majorari de intarziere in cuantum de 8439 lei si penalitati de intarziere in suma de lei (f. 12-16).

La baza emiterii deciziei mentionate, a stat procesul-verbal de control nr. incheiat de Serviciul Antifradua Fiscala si Vamala la data de .2009, prin care s-a retinut ca pentru un numar de importuri efectuate de societatea reclamanta, datoria vamala a fost stabilita numai prin raportare la contravaloarea suportului fizic al programului informatic, fara a fi avute in vedere imprejurarea ca, potrivit Normelor Metodologice de Aplicare a Legii nr. 571/2003 -privind codul fiscal (publicate in M. Of. nr. 112 din 06.02.2004) si a Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. din 17.11.2006 (publicata in M. Of. nr. 1043 din 29.12.2006), furnizarea de programe informatice software, insotite de licenta obisnuita, constituie livrare de bunuri, conform art. 128 din codul fiscal s.i este supusa platii TVA (f. 17-24).

impotriva deciziei mentionate, reclamanta a formulat contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice, inregistrata sub nr. din 08.2009 - respinsa prin decizia nr. .10.2009 (f. 57-60).

in motivarea deciziei, DGFP reia argumentele ce se regasesc in procesul-verbal de control, retinand, in esenta, ca importul de programe informatice este supus platii TVA, separat de suportul fizic pe care se afla acestea inregistrate.

Analizand actele administrativ - fiscale prin care s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatiile suplimentare de plata a TVA, precum si decizia prin care s-a solutionat contestatia sa, Tribunalul constata ca acestea sunt neintemeiate, asa meat se impune anulara lor pentru urmatoarele considerente:

Astfel, la data celor importuri efectuate de societatea reclamanta in perioada .07.2004 - .05.2005 (f. 23), determinarea valorii l n vama a suporturilor informatice continand date sau instructiuni se facea potrivit prevederilor Deciziei nr. iunie 1998 care stabilea ca „se va tine seama numai de costui sau de valoarea suportului informatic propriu-zis, iar valoarea m vama nu va cuprinde costui ori valoarea datelor sau instructiunilor pe care le confine, in conditiile in care acest cost ori aceasta valoare este distincta de costui sau de valoarea suportului informatic”.

In ce privește prevederile din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 -privind codul fiscal, potrivit carora furnizarea de programe informatice software, insotite de licenta obisnuita, constituie livrare de bunuri, conform art. 128 din

codul fiscal, au fost introduse numai prin HG nr. 1861/21.12.2006 - in vigoare de la 01.01.2007.

Prin urmare, este evident ca aceste dispozitii legale, nefiind in vigoare la data importului, ele nu se puteau aplica retroactiv unor situatii juridice care s-au produs efectele juridice anterior adoptarii lor.

Această este și situația Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/17.11.2006.

Chiar dacă această decizie are doar un caracter interpretativ (cum, de altfel, au și Normele de aplicare a codului fiscal, anterior menționate), importurile efectuate anterior adoptării ei, rămân a fi guvernate de practicile și uzanțele existente la momentul respectiv (stabilite prin Decizia nr. 368/16.06.1998), pentru că, altfel, ar fi încălcate prevederile art. 15 din Constituția României care interzice retroactivitatea legii civile.

Ori, câtă vreme conținutul legii este echivoc, iar autoritățile administrative investite cu aplicarea ei au emis norme de interpretare, acestea au puterea normei în sine și nu pot produce efecte decât pentru viitor.

Asa fiind, acțiunea reclamantei este întemeiată și se impune a fi admisă, urmând a anula, atât procesul-verbal de control și decizia de stabilire a obligatiilor

Fiscale suplimentare emise de DRAOV precum și decizia de soluționare a contestației reclamantei emisă de DGFP Raportat la cele de mai sus se va dispune obligarea paratei AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR la restituirea către reclamanta a sumei

Pentru aceste motive

In numele legii,

HOTARASTE:

Admite acțiunea în contencios administrativ –precizată-formulată de reclamanta cu sediul în str. Jud. în contradictoriu cu paratele cu sediul în str. Nr. Prin Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale cu sediul str. Nr. Și Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în str. Nr.

Obliga parata Autoritatea Națională a Vamilor la restituirea către reclamanta a sumei de

Obliga paratele la plata către reclamanta a sumei de cu titlu de cheltuieli de judecată. u drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

PRESEDINTE

GREFIER