

**DECIZIA nr. 33/2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
doamna **X**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, a fost sesizata de Serviciul inspectie fiscala persoane fizice din cadrul Administratia Finantelor Publice Sector 4, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de contribuabila **X**, cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 4 sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x, comunicata in data de **06.06.2008**, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x.

Din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa, contribuabila **contesta numai** diferentele de impozit pe venitul net anual stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala in plus pentru anii 2003 si 2006 si accesoriile aferente, dupa cum urmeaza:

**Pentru anul 2003:**

- x lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de plata;
- x lei reprezentand accesorii aferente.

**Pentru anul 2006:**

- x lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de plata;
- x lei reprezentand accesorii aferente.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de contribuabila **X**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I. In sustinerea contestatiei, contribuabila aduce urmatoarele argumente:**

Cheltuielile excluse la deducere constau in investitii efectuate cu amenajarea garsonierei reprezentand sediul cabinetului.

Spatiul detinut in baza unui contract de comodat incheiat cu doamna x este folosit in exclusivitate de catre cabinet.

Cheltuielile cu amenajarea biroului sunt deductibile din punct de vedere fiscal, intrucat sunt cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii, corespund unor cheltuieli efective, reale si sunt justificate cu documente emise pe numele cabinetului, sunt inregistrate in Registrul de incasari si plati si sunt cuprinse in exercitiul financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

Prevederile legale nu exclud si nici nu limiteaza deductibilitatea acestor cheltuieli.

*Referitor la anul 2003:*

Spatiul de desfasurare a activitatii era insalubru, impropriu utilizarii cu destinatia de sediu, astfel ca, l-a amenajat prin transformarea bucatariei si a debaralei in spatiu de asteptare, a reconfigurat si inlocuit instalatia electrica si a inlocuit instalatia sanitara.

De asemenea, eronat, a fost exclusa de la deducere suma de x lei reprezentand o contravaloarea unei scari de aluminiu cu doua trepte pe care o utilizeaza pentru a avea acces la cartile situate pe rafturile de sus ale bibliotecii si pentru a face curatenie in birou.

*Referitor la anul 2006:*

Suma de x lei reprezentand placi usa si accesorii usa reprezinta o cheltuiala deductibila, intrucat s-a refacut usa de la intrarea in sediul cabinetului, dupa ce a fost spart.

**II.** Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, AFP Sector 4 a stabilit suplimentar de plata diferente de impozit pe venitul net anual pentru anii 2003 si 2006 in suma totala de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

**III.** Fata de constatările organului fiscal, sustinerile contribuabilei, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale **contestata**, in ceea ce priveste impozitul pe venit, a fost 13.03.2003 - 31.12.2003 si 01.01.2006 - 31.12.2006.

Doamna X desfasoara activitatea de avocat in cadrul Cabinetului Individual de Avocatura "X", cu sediul in x, in baza Deciziei nr. x emisa de Baroul Bucuresti.

*Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu investitiile pentru amenajarea sediului profesional detinut in baza unui contract de comodat, in conditiile in care dispozitiile legale prevad pentru aceste bunuri (cele detinute in baza unui contract de comodat) ca sunt deductibile numai cheltuielile cu intretinerea si functionarea.*

**In fapt:** Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x a fost emisa de AFP Sector 4 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit, pentru anii 2003 si 2006, urmatoarele:

Anul	2003	2006
Venit brut conform evidentelor		
Venit brut urmare inspectiei fiscale		
Cheltuieli totale		
Cheltuieli nedeductibile conform evidentelor		
Cheltuieli nedeductibile urmare inspectiei fiscale		
Diferenta de venit net stabilita de inspectia fiscala		

Din totalul cheltuielilor stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, contribuabila contesta suma de x lei, care se compune din:

**Pentru anul 2003:**

- x lei - usa acces + montaj;
- x lei - tamplarie PVC;
- x lei - glaf;
- x lei - parchet;
- x lei - calorifere;
- x - materiale de constructii, instalatii electrice si sanitare;
- x lei - scara.

**Pentru anul 2006:**

- x lei - placi usa si accesorii usa.

Organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitatea cheltuielilor cu amenajarea imobilului in care contribuabila isi desfasoara activitatea, intrucat acestea reprezinta cheltuieli de natura investitiilor si nu cheltuieli cu functionarea si intretinerea bunului detinut in baza unui contract de comodat.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, AFP Sector 4 a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x, prin care a stabilit suplimentar de plata diferente de impozit pe venitul net anual pentru anii 2003 si 2006 in suma totala de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 10 si art. 16 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si de normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 54/2003:

*Ordonanta:*

“**Art. 10.** - (1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt **acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;**

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil **pentru uzul personal** sau al familiei sale **nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

(...) f) cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate si în scop personal, precum si cu bunurile din patrimoniul personal al contribuabilului sau asociatilor, utilizate pentru afacere, sunt deductibile în limitele stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

“**Art. 16.** - (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

*Norme metodologice:*

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonantă.

**Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:**

a) să fie efectuate în **interesul direct** al activității;  
b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;  
c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, **obiecte de inventar** și mărfuri;
- cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrări și prestarea de servicii pentru clienți;
- **cheltuielile cu functionarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii (...)**.

De asemenea, aceste dispoziții legale se regăsesc și în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anul 2006.

În conformitate cu dispozițiile pct. 13, 14 și 15 din OMFP nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările ulterioare:

"13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, **dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

14. **Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale**, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- **numele și prenumele contribuabilului**, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. **Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**"

Dispoziții legale similare se regăsesc și în OMFP nr. 1040/2004.

Având în vedere dispozițiile legale sus-citate, rezulta că, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care îndeplinesc **cumulativ** următoarele condiții: sunt efectuate în interesul direct al activității impozabile și nu în interes personal, sunt înregistrate corect în evidența contabilă în partidă simplă și sunt justificate cu documente corect întocmite, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului și al familiei sale.

De asemenea, sunt deductibile **numai** acele cheltuieli efectuate cu **functionarea si intretinerea bunului** care fac obiectul unui contract de comodat, utilizat in scopul afacerii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

- conform contractului de comodat autentificat sub nr. x si a actului aditional incheiat in data de 15.03.2005, doamna x, in calitate de comodanta a dat cu titlu de imprumut Cabinetului Individual de Avocatura X, in calitate de comodatar, apartamentul situat in x, in stare de folosinta, in vederea stabilirii sediului profesional al cabinetului; potrivit art. 2 din contract, comodatarul are urmatoarele obligatii: "*sa intretina apartamentul in buna stare, ca un adevarat proprietar, sa nu faca modificari interioare, fara consimtamantul proprietarei, sa suporte toate cheltuielile legate de amenajare, intretinerea apartamentului (intretinere, curent electric etc.) si contravaloarea facturii pentru postul telefonic*";

- in data de 17.03.2003, intre cele doua parti mentionate mai sus a fost incheiat un Protocol de predare - primire, prin care proprietarul si-a exprimat acordul pentru amenajarea spatiului pentru a fi utilizat cu destinatia de cabinet de avocatura.

In ceea ce priveste contractul de comodat, sunt aplicabile si dispozitiile art. 1561, art. 1564 si art. 1569 din Codul civil:

"**Art. 1561.** - Comodatul este **esential gratuit.**"

"**Art. 1564** - Comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului imprumutat, **si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui**, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine."

"**Art. 1569.** - Comodatorul, facand speze necesare la uzul lucrului imprumutat, nu poate sa le repete."

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor privind amenajarea bunurilor imobile care fac obiectul unui contract de comodat, prin adresa nr. x, organul de solutionare a contestatiei a solicitat punctul de vedere atat Directiei generale legislatie impozite directe, cat si Directiei generale juridice din cadrul MEF, urmare careia:

1. prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Directia generala legislatie impozite directe din cadrul MEF a comunicat urmatoarele:

"**Comodatarul suporta cheltuielile necesare folosintei lucrului (de intretinere), neavand dreptul sa ceara restituierea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosintei.**"

2. prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Directia generala juridica din cadrul MEF a comunicat urmatoarele:

"Potrivit doctrinei juridice, **comodatarul suporta cheltuielile necesare folosintei lucrului (de exemplu, reparatiile locative ale casei), neavand dreptul sa ceara restituierea acestor cheltuieli (art. 1569 din Codul civil), care sunt un accesoriu al folosintei. (...)**

**Sunt cheltuieli deductibile doar acele cheltuieli realizate cu functionarea si intretinerea bunului care fac obiectul contractului de comodat, utilizat in scopul afacerii.**"

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca, in speta, nu pot fi cheltuieli deductibile **decat** acele cheltuieli efectuate de contribuabila cu functionarea si intretinerea bunului imobil care fac obiectul contractului de comodat autentificat sub nr. x, respectiv cheltuielile necesare folosintei bunurilor aferente unor **reparatii minore (cheltuieli aferente reparatiilor locative ale casei).**

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 1420, art. 1421, art. 1447 si art. 1448 din Codul civil:

"**Art. 1420.** - **Locatorul** este dator, prin insasi natura contractului, fara sa fie trebuinta de nici o stipulatie speciala:

1. de a trada\*) locatarului lucrul inchiriat sau arendat;
2. de **a-l mentine in stare de a putea servi la intrebuintarea** pentru care a fost inchiriat sau arendat;
3. **de a face ca locatarul sa se poata folosi neimpiedicat in tot timpul locatiunii.**"

"**Art. 1421.** - **Locatorul trebuie sa tradea (sa predea) lucrul in asa stare, incat sa poata fi intrebuintat.**

In cursul locatiunii, trebuie sa se faca toate acele reparatii ce pot fi necesare, **afara de micile reparatii (reparatii locative) care prin uz sunt in sarcina locatarului.**"

"**Art. 1447.** - **Reparatiile mici numite locative, ce raman in sarcina locatarului**, daca nu s-a stipulat din contra, sunt acele pe care obiceiul locului le considera de astfel si intre altele sunt urmatoarele:

reparatia vetrei sobelor, a gurii lor, a capacelor s.c.l. a stricarii tencuiei din partea de jos a peretilor camerei si a altor locuri de locuinta pana la inaltimea de un metru;

la parchet si dusumele, intrucat **numai unele bucati sunt stricate**;

a geamurilor, intrucat sfaramarea lor nu ar fi urmat din cauza unei intamplari extraordinare ori fortei majore, **de care nu poate fi responsabil locatarul**;

a usilor, ferestrelor, broastelor, verigilor si altfel de incuietori."

"**Art. 1448.** - **Niciuna din reparatiile reputele locative nu cad in sarcina locatarului cand stricaciunile au fost cauzate prin vechime sau forta majora.**"

Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitatea sumei de x lei, care se compune din x lei - **usa acces + montaj**, x lei - **tamplarie PVC**, x lei - **glaf**, x lei - **parchet**, x lei - **calorifere**, x lei (x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei) - **materiale de constructii, instalatii electrice si sanitare**, x lei - **scara**, aferente anului 2003 si x lei - **placi usa si accesorii** usa aferente anului 2006.

Se observa ca aceste cheltuieli nu pot fi considerate a fi deductibile din punct de vedere fiscal, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. - comodantul (proprietarul bunului imobil, respectiv doamna x), **avea obligatia legala de a preda comodatarului imobilul "in asa stare, incat sa poata fi intrebuintat" in scopul prevazut in contract (sediul)** si de a suporta toate acele reparatii necesare, cu exceptia micilor reparatii (reparatii locative) care prin uz sunt in sarcina comodatarului. De altfel, conform contractului de imprumut, apartamentul x a fost predat in stare de folosinta.

Prin urmare, argumentele contestatarei potrivit carora starea improprie a garsonierei au determinat-o sa procedeze la reamenajarea, transformarea si reconfigurarea acesteia, cata vreme aceste cheltuieli cad in sarcina comodantului (proprietarului), cu atat mai mult cu cat s-a schimbat destinatia imobilului in cauza, respectiv din locuinta a unei persoane fizice, in sediu al unei persoane fizice autorizate, respectiv al cabinetului individual de avocatura.

In ceea ce priveste starea imobilului in cauza, in contractul de comodat s-au mentionat expres urmatoarele:

"Eu, x, dau cu titlu de impumut Cabinetului Individual de avocatura X, (...), apartamentul nr. (...), **pe care il predau in stare de folosinta in vederea stabilirii sediului profesional** (...)"

"Subsemnata, X, (...) in calitate de comodatară, (...) declar ca am primit spre folosinta (...) apartamentul (...) **in conditiile stipulate** (...)"

Mai mult, din documentele justificative rezulta ca exista o serie de neconcordante privind starea imobilului cedat spre folosinta gratuita cabinetului. Astfel ca, desi in contractul de comodat se precizeaza expres faptul ca apartamentul a fost predat in asa stare, incat sa poata fi intrebuintat cu scopul de sediu, ulterior, prin Protocolul de predare primire autentificat cu nr. x, cele doua parti au schimbat integral constatarile din contract cu privire la starea imobilului, mentionand ca "starea actuala a apartamentului nu permite desfasurarea activitatii comodarului".

2. - niciuna din reparatiile efectuate nu cad in sarcina comodarului (cabinetului), intrucat **acestea au fost cauzate de vechimea imobilului** si nu de folosinta acestuia in timp, pe parcursul derularii contractului de comodat.

De altfel, chiar de la data preluarii imobilului, se poate deduce intentia contestatarei a fost de a-l reamenaja.

3. - obligatia comodarului de a intretine imobilul ca un bun proprietar implica obligatia acestuia de a intretine imobilul pe perioada derularii contractului, in stare de intrebuintare, **astfel cum a fost predat**. De aici rezulta obligatia comodarului de a efectua reparatii mici (locative, de intretinere) spre deosebire de reparatiile capitale si repararea degradarilor provenind din uzul normal al lucrului, care sunt in sarcina comodantului, conform art. 1420 din Codul civil.

Prin urmare, cheltuielile efectuate de cabinet nu reprezinta cheltuieli aferente unor **mici reparatii**, astfel cum sunt definite de dispozitiile art. 1447 din Codul civil, **in cazul in speta fiind vorba de o investitie majora efectuata asupra imobilului**, in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si al sporii gradului de confort, care conduce in mod direct la majorarea valorii acestui imobil.

Mai mult, contribuabila **nu a procedat la repararea**, ci la **inlocuirea** usii acces, a tamplariei, caloriferelor, a instalatiilor electrice si sanitare sau la montarea unor glafuri noi, a parchetului etc.

4. - referitor la suma de x lei reprezentand contravaloarea unei "scari 2 trepte" achizitionata potrivit facturii nr. x, mentionam ca acesta cheltuiala nu reprezinta o cheltuiala efectuata **in interesul direct** al activitatii, asa cum in mod expres stipuleaza pct. 2 din normele metodologice de aplicare a art. 16 din OG nr. 7/2001, aprobate prin HG nr. 54/2003, acest obiect necontribuind la realizarea veniturilor obtinute urmare desfasurarii activitatii de avocat.

5. - referitor la cheltuielile aferente anului 2006 in suma de x lei reprezentand placi usa si accesorii usa, de retinut este ca, in sustinerea contestatiei, contribuabila nu a anexat niciun document din care sa rezulte ca, pe de-o parte, reparatiile efectuate sunt datorate faptului ca "sediul Cabinetului a fost spart", iar, pe de alta parte, aceste reparatii vizeaza usa de acces a cabinetului si nu o alta usa.

Fata de cele mai sus aratate, se constata ca, Cabinetul de avocat X a efectuat o serie de lucrari la spatiul imprumutat, constand in reparatii capitale, respectiv investitii care modifica parametrii initiali ai constructiei si nu lucrari de intretinere (singurele deductibile fiscal).

Mai mult, la restituirea acestui spatiu proprietarului, lucrarile efectuate devin avantajul persoanei fizice care a dat spatiul in comodat. Intrucat comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezulta ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 946 din Codul civil, potrivit carora "una din parti voieste a procura, fara echivalent, un avantaj celeilalte", ori in cazul contractului de comodat, comodantul trebuie sa creeze un avantaj comodatului si nu invers.

In contextul celor expuse, se retine ca, in cazul in speta au fost efectuate investitii asupra unui bun luat in comodat, ce nu pot fi considerate drept cheltuieli cu intretinerea si functionarea bunului respectiv pentru a fi deductibile fiscal.

In ceea ce priveste suma de x lei reprezentand contravaloarea facturii nr. x (prag trecere argintiu si coltar argintiu), mentionam ca aceasta nu face obiectul Raportului de inspectie fiscala nr. x, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x contestata.

Prin urmare, rezulta ca AFP Sector 4 a stabilit in mod corect ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal urmatoarele cheltuieli: x lei - usa acces + montaj, x lei - tamplarie PVC, x lei - glaf, x lei - parchet, x lei - calorifere, x lei (x lei) - materiale de constructii, instalatii electrice si sanitare, x lei - scara, aferente anului 2003 si x lei - placi usa si accesorii usa aferente anului 2006, intrucat acestea nu reprezinta cheltuielile datorate folosintei imobilului (reparatii locative), conform contractului de comodat autentificat sub nr. x, care, potrivit legii, cad in sarcina comodatului.

De altfel, diferentele de impozit aferente anilor 2003 si 2006, stabilite prin decizia de impunere nr. x, au fost determinate si de alte influente asupra venitului net, pe care contribuabila nu le contesta.

Avand in vedere cele mai sus prezentate si tinand cont de faptul ca, in sustinerea contestatiei, contribuabila nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca au calculate eronat majorarile de intarziere contestate si in virtutea principiului accesorium sequitur principale, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna **X** impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, prin care AFP Sector 4 a stabilit suplimentar diferente de impozit pe venitul net anual pentru anii 2003 si 2006 in suma totala de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 946, art. 1420, art. 1421, art. 1447, art. 1448, art. 1561, art. 1564, art. 1569 din Codul civil, art. 10 si art. 16 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, HG nr. 54/2003, Codul fiscal, pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 58/2003, pct. 13, 14 si 15 din OMFP nr. 1040/2004, art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna **X** impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x, prin care AFP Sector 4 a stabilit suplimentar diferente de impozit pe venitul net anual pentru anii 2003 si 2006 in suma totala de **x lei** si accesorii aferente in suma de **x lei**.



Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.