

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 291 din 10.09.2007 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC CC SA**, cu sediul in, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr./.....2007, inregistrata sub nr./.....2007 de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul A.N.A.F. cu privire la contestatia SC CC SA, formulata prin avocat in baza imputernicirii nr. si transmisa prin posta in data de2007.

Obiectul contestatiei, inregistrata sub nr./.....2007 il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007, comunicata prin posta in data de2007, prin care Biroul Vamal a stabilit in sarcina societatii diferite de drepturi vamale in suma totala de lei, din care:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC CC SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia depusa SC CC SA solicita anularea deciziei nr./.....2007, prin care organele vamale din cadrul Biroului Vamal au stabilit drepturi vamale de plata aferente unui tranzit neconfirmat, invocand, in mod primordial, nulitatea deciziei pe motiv ca aceasta nu contine mentiuni privind audierea contribuabilului, fiind incalcat dreptul contribuabilului de a fi ascultat.

In al doilea rand, petenta sustine ca organele vamale au incalcat grav prevederile Legii nr. 157/2005 privind ratificarea Tratatului privind aderarea Republicii Bulgare si a Romaniei la Uniunea Europeana, anexa 5, pct. 4 - Uniunea vamala. Astfel, desi marfurile ce faceau obiectul tranzitului erau de origine comunitara, organele vamale au calculat taxe vamale si comision vamal, contrar prevederilor anexei nr. 5 pct. 4 din Tratatul de aderare si ale Documentului de informare TAXUD/1661/2006 RO emis de Comitetul Codului vamal.

SC CC SA considera ca organele vamale i-au stabilit o raspundere juridica "in abstracto", neputandu-se retine nicio culpa in ceea ce priveste indeplinirea obligatiilor sale de principal obligat, conform prevederilor art. 144 din Legea nr. 141/1997.

In acest sens, societatea sustine ca autobuzul ce a facut obiectul tranzitului pe teritoriul Romaniei a disparut, ca in cauza a formulat plangeri penale in vederea identificarii autorilor faptelor penale si, ca atare, neprezentarea autobuzului la biroul vamal de destinatie s-a datorat unei stari obiective, de neinfrant, care a avut loc fara vointa acesteia, stare ce poate fi considerata o cauza de forta majora, asa cum se arata in literatura de drept civil.

Prin urmare, in urma disparitiei bunului ce a facut obiectul regimului vamal de tranzit, datoria vamala pusa in sarcina sa este stinsa datorita fortei majore sau cazului fortuit, asa cum rezulta din prevederile art. 165 alin. 1 lit. h) din Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997, pct. 67 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 629/2005 si art. 114 par. 3 din Conventia privind Regimul de tranzit comun, incheiata la Interlaken la 20 mai 1987.

Totodata, organul vamal a omis sa faca aplicarea prevederilor art. 4 par. 2 din Apendicele I al Conventiei, indreptandu-se prin emiterea actului numai impotriva principalului obligat, nu si impotriva transportatorului, obligat in solidar cu principalul obligat.

II. In urma adresei Directiei de Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr./.....2007, Biroul Vamal a incheiat procesul-verbal de control nr./.....2007 prin care a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, avand ca principal obligat pe SC CC SA.

In baza procesului-verbal, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007, prin care au stabilit in sarcina SC CC SA diferente de drepturi vamale in suma de lei.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca principalul obligat datoreaza obligatiile vamale stabilite in sarcina sa in urma nefinalizarii unei operatiuni de tranzit vamal, in conditiile in care bunul ce a facut obiectul tranzitului nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie si inscris in evidentele acestuia si nu s-a facut dovada ca bunul respectiv a parasit teritoriul Romaniei ori ca a fost distrus sau pierdut iremediabil.

In fapt, SC CC SA din Bucuresti, in calitate de comisionar vamal si **principal obligat**, a depus la Biroul Vamal Bors, in **procedura T1-RO, declaratia vamala de tranzit nr./.....2004.** Operatiunea a fost efectuata in numele SC RE SRL, cu sediul in judetul B....., in vederea tranzitarii autobuzului marca, seria, cu destinatia Biroul Vamal B..... si termen limita de incheiere de 8 zile.

Deoarece autobuzul nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie, cu adresa nr./.....2006 Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat principalului obligat dovezi privind finalizarea operatiunii de tranzit.

Prin adresa nr./.....2007, inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007, Directia de Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a solicitat biroului vamal de plecare incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea documentului T1RO nr. I/.....2004.

In consecinta, Biroul Vamal a procedat la intocmirea procesului-verbal nr./.....2007 si a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007, prin care a stabilit in sarcina principalului obligat SC CC SA diferente de drepturi vamale in suma totala de lei.

In drept, conform art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei "operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari".

In speta fiind vorba de o operatiune de tranzit, initiata in data de2004 si care trebuia finalizata in termen de 8 zile, sunt aplicabile dispozitiile art. 98 si art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad urmatoarele:

"Art. 98. - (1) **Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.**

(2) In cazul in care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, marfurile primesc o alta destinatie vamala.

Art. 99. - **Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta**, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, **in termenul stabilit de autoritatea vamala**".

Totodata, conform art. 162 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 "Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, **iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.** Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit".

Cu privire la procedurile de tranzit comun, Normele privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, aprobate prin Decizia D.G.V. nr. 471/2002, aplicabile la data initierii operatiunii de tranzit, stabilesc urmatoarele:

"12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, **principalul obligat are urmatoarele obligatii:**

a) sa depuna la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie de tranzit insotita de documentele necesare acordarii regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care sa rezulte valoarea marfurilor, specificatii, documente de transport, altele);

b) *sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

c) *sa respecte dispozitiile referitoare la tranzitul comun;*

d) **sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie** sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiti;

e) *sa furnizeze autoritatii vamale, la cererea acesteia si in termenele fixate, orice documente si informatii in legatura cu operatiunile de tranzit comun.*

57. (...) Dupa sigilarea mijlocului de transport si inscrierea sigiliilor aplicate in rubrica D, biroul de plecare acorda liberul de vama prin aplicarea semnaturii si a stampilei personale a agentului vamal pe declaratia de tranzit, pastreaza exemplarul destinat acestuia **si remite exemplarele nr. 4 si 5, care insotesc transportul, principalului obligat sau reprezentantului acestuia.**

68. **Originalul exemplarului nr. 5, de confirmare a operatiunii de tranzit comun, se expediaza de catre biroul de destinatie, in maximum 3 zile de la data inregistrarii in evidentele proprii, prin posta, la Biroul centralizator.** Atunci cand operatiunea de tranzit comun s-a derulat sub acoperirea unei garantii izolate, exemplarul nr. 5 va fi transmis de catre biroul de destinatie, prin posta, la Biroul centralizator a doua zi de la data inregistrarii operatiunii in evidente.

(...)

La confirmarea informatica a operatiunii de tranzit biroul de destinatie va inscrie in mod obligatoriu, in rubrica Observatii numarul si data inregistrarii declaratiei de tranzit in evidentele proprii si, acolo unde este cazul, neregulile constatate cu privire la controlul efectuat.

69. **Procedura T1 se incheie atunci cand marfurile si declaratia de tranzit sunt prezentate la biroul de destinatie, conform dispozitiilor regimului, si inregistrate in**

evidenta acestuia, iar rezultatul controlului este "conform", fiind inregistrat pe declaratia de tranzit.

(...)

70. Operatiunea de tranzit comun este considerata confirmata atunci cand biroul de plecare intra in posesia exemplarului nr. 5, iar datele inscrise pe declaratia de tranzit (exemplarele nr. 1 si 5) corespund.

73. In afara copieii de pe exemplarul nr. 5 *principalul obligat sau transportatorul poate solicita eliberarea unei recipise*, conform modelului prevazut in anexa nr. 16 la prezentele norme metodologice, recipisa care poate fi completata in prealabil de catre acestia.

Biroul de destinatie are obligatia sa elibereze recipisa semnata si stampilata de agentul vamal si *sa inscrie in coltul din stanga sus numarul si data inregistrarii operatiunii de tranzit comun in evidentele proprii.*

Recipisa utilizata atunci cand s-a declansat procedura de cercetare nu reprezinta confirmarea legala a operatiunii de tranzit comun si nu poate servi ca proba alternativa pentru incheierea regimului de tranzit.

74. *In timpul transportului pot avea evenimente, cum ar fi:*

- a) *forta majora sau caz fortuit;*
- b) *accident care necesita transbordarea pe un alt mijloc de transport;*
- c) *pericol iminent, care necesita descarcarea imediata, partiala sau totala a marfurilor;*
- d) *ruperea sigiliului dintr-o cauza independenta de vointa transportatorului;*
- e) *nerespectarea termenului de tranzit datorita unor accidente sau a altor incidente survenite in cursul transportului;*
- f) *altele.*

76. Pentru evenimentele mentionate la pct. 74 se inscriu mentiuni referitoare la acestea in rubrica 56 - Alte incidente in cursul transportului din declaratia de tranzit (exemplarele nr. 4 si 5), iar agentul vamal semneaza si aplica stampila personala in rubrica G”.

Referitor la stingerea datoriei vamale, art. 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca:

“(1) Datoria vamala se stinge prin:

(...)

- h) distrugerea sau pierderea marfurilor, datorita fortei majore sau cazului fortuit;**
 - i) *scaderea cantitativa a marfurilor, datorita unor factori naturali, pentru partea corespunzatoare procentului de scadere.*

(2) *Stingerea datoriei vamale in cazurile prevazute la alin. (1) lit. g)-i) opereaza numai daca situatiile s-au produs inainte de acordarea liberului de vama”.*

Fata de dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca SC CC SA, in calitatea acesteia de principal obligat in cadrul regimului de tranzit comun initiat in data de2004, avea obligatia prezentarii marfurilor in stare intacta la biroul vamal de destinatie (Biroul Vamal B.....) pana in data de2004 inclusiv, in vederea incheierii regimului vamal respectiv.

Intrucat exemplarul nr. 5 al declaratiei vamale de tranzit nr. I/.....2004 nu a intrat in posesia biroului vamal de plecare (Biroul Vamal Bors), s-a declansat procedura de cercetare a operatiunii, in urma careia s-a constatat ca **marfa si documentul de tranzit nu se afla inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie** (Biroul Vamal B.....). In consecinta, la solicitarea autoritatilor vamale din data de2006, principalul obligat trebuia sa prezinte documentele necesare pentru a dovedi incheierea regimului, respectiv: copia exemplarului nr. 5, certificata de biroul vamal de destinatie, copie dupa documentul vamal de plasare a marfii sub un alt regim vamal sau sub supraveghere vamala, recipisa care dovedea inregistrarea tranzitului in evidentele vamii de destinatie.

*Se retine ca SC CC SA **nu a prezentat niciunul** din aceste documente, astfel ca nu poate dovedi incheierea regimului de tranzit derulat sub acoperirea documentului TIRO nr. I/.....2004.*

Prin contestatia formulata SC CC SA sustine ca autobuzul marca, seria a disparut, invoca dispozitiile referitoare la forta majora sau cazul fortuit prevazute de pct. 67 si pct. 68 alin. (2) din Normele aprobate prin Ordinul nr. 629/2005 si art. 114 din Conventia privind regimul de tranzit comun, incheiata la Interlaken la 20 mai 1987 si, in consecinta, considera stinsa datoria sa prin distrugerea sau pierderea marfurilor, asa cum rezulta din prevederile legale invocate.

In primul rand, la data initierii regimului de tranzit sub acoperirea documentului TIRO nr. I/.....**2004**, nu erau aplicabile dispozitiile Normelor aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 629/2005, intrat in vigoare la 15 zile de la publicarea acestuia in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 356 din 27.04.2005 si nici ale Conventiei privind regimul de tranzit comun, adoptata la Interlaken la 20 mai 1987, la care Romania a aderat potrivit O.U.G. nr. 150/2005, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 1.030 din 21.11.2005, astfel ca dispozitiile Normelor privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, aprobate prin Decizia D.G.V. nr. 471/2002 au fost corect invocate de organele vamale in decizia ce face obiectul contestatiei si sunt pe deplin aplicabile prezentei cauze.

In al doilea rand, potrivit doctrinei juridice **forta majora semnifica acea imprejurare externa cu caracter exceptional, inevitabila, absolut invincibila si absolut imprevizibila**, care pune debitorul in imposibilitatea absoluta de a-si indeplini obligatiile. Ea poate consta intr-o calamitate a naturii (inundatii, cutremure, etc.), intr-un fenomen natural care se rasfrange asupra persoanei (o imbolnavire grava) sau chiar intr-un fenomen social (razboi, revolutie). **Pentru a-si produce efectul exonerator, forta majora trebuie sa fie cu totul independenta de orice conduita culpabila** a persoanei a carei raspundere urmeaza a fi angajata.

In cazul in speta, in plangerile penale adresate Inspectoratului Judetean de Politie , SC CC SA arata ca in cauza este vorba de **5** autobuze plasate in regim vamal de tranzit comun, printre care si cel ce face obiectul tranzitului derulat cu documentul nr. I/.....2004, ca firmele detinatoare, expeditoare si transportatoare a bunurilor respective, inclusiv SC RE SRL, s-au sustras cu rea intentie de la vamuirea marfurilor si ca nu stie unde se afla aceste bunuri si solicita acestor organe informatii referitoare la inmatricularea in Romania a autobuzelor si la locul exact unde ele se afla, in vederea retinerii lor pe perioada cercetarilor, pentru a putea recupera astfel sumele datorate bugetului de stat. In adresa nr./.....2006 organele de politie i-au comunicat societatii ca plangerile sale fac obiectul cercetarilor in dosarul penal cu nr./P/2006 inregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria B....., iar din contestatie rezulta ca societatea nu cunoaste daca aceste cercetari s-au finalizat.

*Prin urmare, pornind de la faptul ca nu cunoaste situatia exacta a autobuzului pana in momentul formularii contestatiei, petenta presupune ca acesta a disparut fizic si considera certa o atare supozitie, invocand-o in sustinerea imposibilitatii indeplinirii obligatiei sale de principal obligat. Or, daca persoana juridica pe care contestatoarea a reprezentat-o la efectuarea operatiunii de tranzit nu a raspuns la incercarile repetate de a fi contactata, iar organele de politie nu au putut furniza contestatoarei informatii cu privire la situatia si localizarea autobuzului, nu inseamna ca bunul respectiv (autobuzul) a disparut si ca aceasta disparitie s-ar fi produs in circumstante ce exclud orice conduita culpabila a expeditorului si transportatorului bunului, care, **in solidar** cu principalul obligat, aveau obligatia sa prezinte autobuzul impreuna cu documentatia aferenta la biroul vamal de destinatie.*

In al treilea rand, **stingerea datoriei vamale prin “distrugerea sau pierderea marfurilor, datorita fortei majore sau cazului fortuit”**, prevazuta de art. 165 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei **are loc numai in situatia in care disparitia fizica a bunului se produce in urma unor evenimente verificabile** ce pot interveni pe timpul transportului (accident cu dauna totala, incendiu, etc.) si **certificate de catre institutii abilitate** (organe de politie, societati de asigurare, unitati de pompieri, etc.).

Din acest motiv, pct. 74-76 din Normele aprobate prin Decizia D.G.V. nr. 471/2002 stipuleaza ca astfel de evenimente sa fie consemnate in procese-verbale de constatare, intocmite de organele competente la cererea transportatorului si care trebuiau prezentate la biroul de destinatie, in vederea inscrierii mentiunilor corespunzatoare la rubrica de "incidente" din declaratia vamala de tranzit, certificate prin semnatura si stampila personala a agentului vamal competent. De altfel, desi invoca prevederile pct. 67 si 68 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 629/2005, avand acelasi continut in substanta reglementarii cu cele aplicabile la data tranzitului, si sustine ca acest lucru "s-a si intamplat", petenta nu a prezentat nicio dovada in acest sens.

In subsidiar, se retine ca, desi **Conventia privind regimul de tranzit comun**, adoptata la Interlaken la 20 mai 1987, la care Romania a aderat potrivit O.U.G. nr. 150/2005 nu era in vigoare la data tranzitului, chiar dispozitiile art. 114 par. 3 din Apendicele I (inlocuit prin Decizia 1/2000) la Conventia in cauza, invocate de SC CC SA in sustinerea contestatiei, stipuleaza in mod clar faptul ca datoria vamala nu ia nastere in situatia in care neindeplinirea obligatiilor de catre principalul obligat rezulta din "**distrugerea totala sau din pierderea iremediabila a marfii (...) ca urmare a unui caz fortuit sau de forta majora**".

Prin urmare, pentru a fi in prezenta unui caz fortuit sau de forta majora, exonerator de raspundere in materia regimului de tranzit comun, este obligatoriu a se constata ca marfa ce face obiectul tranzitului a fost distrusa total sau a fost pierduta iremediabil, Conventia definind si ceea ce se intelege prin sintagma "pierdere iremediabila", respectiv "marfurile sunt iremediabil pierdute atunci cand ele devin inutilizabile".

Cum, in cazul cazului in speta, nu se poate spune ca autobuzul respectiv a fost distrus total sau a fost pierdut iremediabil prin inutilizabilitate, necunoscandu-se situatia acestuia si existand chiar posibilitatea ca el sa fie inmatriculat si sa circule pe drumurile publice din Romania, rezulta ca situatiile de forta majora sau de caz fortuit, exoneratoare de raspundere in materie vamala, nu isi gasesc aplicabilitatea in solutionarea prezentei cauze.

In acelasi context, referitor la invocarea faptului ca autoritatea vamala nu a aplicat corespunzator prevederile art. 4 par. 2 din Apendicele I al Conventiei, indreptandu-se prin emiterea actului numai impotriva principalului obligat, nu si impotriva transportatorului SC RE SRL, se retine ca insusi textul invocat, desi nu era in vigoare la data initierii operatiunii de tranzit, nu absolve in niciun fel principalul obligat de obligatiile sale ("fara a aduce prejudicii obligatiilor principalului obligat"), iar art. 115 par. 1 si 3 din Apendicele I al Conventiei instituie raspunderea solidara a principalului obligat alaturi de cea a transportatorului, destinatarului marfii sau chiar a persoanei care a sustras marfa, stipuland ca "***atunci cand pentru aceeasi datorie exista mai multi debitori, ei sunt obligati la plata acestei datorii, in solidar***".

Potrivit art. 1042 din Codul civil "**creditorul unei obligatii solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fara ca debitorul sa poata opune beneficiul de diviziune**", astfel ca petenta nu poate invoca beneficiul de diviziune in materia raspunderii solidare, in care toti debitorii sunt debitori principali.

Mai mult, potrivit dispozitiilor art. 162 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, in cazul tranzitului comun, cum este cel in prezenta cauza, titularul operatiunii este SC CC SA in calitate de principal obligat, si nu transportatorul, astfel ca organele vamale au fost pe deplin indreptatite sa se indrepte impotriva acesteia in vederea incasarii drepturilor ce se cuvin bugetului de stat. Totodata, in conditiile in care autoritatea vamala a stabilit, in conditiile legii, un raport juridic doar cu principalul obligat in calitate de titular al operatiunii neincheiate de tranzit comun, solutia organelor competente la sesizarea penala invocata in sustinerea contestatiei nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, petenta avand posibilitatea sa se indrepte impotriva transportatorului potrivit dispozitiilor dreptului comun.

In consecinta, avand in vedere ca *petenta, in calitate de titular al operatiunii, nu si-a indeplinit obligatia, expres stipulata de lege, de a prezenta marfa in stare intacta la biroul*

vamal de destinatie, sunt aplicabile dispozitiile art. 95, art. 144 si art. 148 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997 care prevad urmatoarele:

“Art. 95. - (1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) **Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat”.**

“Art. 144. - (1) **Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:**

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) **neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite de regimul vamal sub care au fost plasate;**

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c)”.

“Art. 148. - (1) **Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.**

In ceea ce priveste invocarea originii comunitare a bunurilor, se retine ca potrivit art. 68 si art. 75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei referitoare la acordarea regimului tarifar favorabil, in vigoare la data initierii operatiunii:

"Art. 68. - (1) **Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.**

(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar.

Art. 75. - **In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.**"

Conform art. 16 "Conditii generale" pct. 1 din Protocolul (nr. 4) referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001:

"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) **fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1**, al carui model este prezentat in anexa nr. III,

b) **fie**, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a **unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura"**, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza in anexa nr. IV ".

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora **"Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei (...)"**.

Cu adresa nr./.....2007, transmisa prin posta si confirmata de primire in data de2007, organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei sa prezinte in termen de 5 zile dovada originii preferentiale eliberata corespunzator sau intocmita inainte de Aderare.

Se retine ca pana la data prezentei SC CC SA nu a prezentat un certificat de circulatie a marfurilor eliberat de autoritatea vamala din tara de export sau o declaratie pe factura intocmita un exportator autorizat, documente absolut necesare pentru a putea face aplicarea prevederilor Acordului ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

In consecinta, avand in vedere ca SC CC SA nu a prezentat nicio dovada a originii preferentiale a bunului, eliberata corespunzator sau intocmita inainte de Aderare, iar potrivit art. 1169 din Codul civil "*cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca*", sustinerile contestatoarei in privinta originii comunitare a bunului nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

Referitor la pretinsa nulitate a deciziei de regularizare nr. 348/17.05.2007 pe motiv ca nu contine mentiuni privind audierea contribuabilului, se retine ca legiuitorul a inteles sa precizeze in mod expres acele elemente din continutul actelor administrative fiscale a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea absoluta a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, *numai pentru lipsa numelui, prenumelui si calitatii persoanei imputernicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absoluta*, vatamarea contribuabilului fiind prezumata, iar constatarea nulitatii putand fi efectuata chiar si din oficiu, fara a fi necesara cererea contribuabilului.

Cat priveste celelalte elemente din continutul actului administrativ fiscal, inclusiv mentiunile privind audierea, lipsa acestora nu este sanctionata cu nulitatea absoluta, asa cum sustine petenta, ci poate determina anulabilitatea acestuia, asa cum s-a aratat si in literatura de specialitate (*D. Dascalu, C. Alexandru, Explicatiile teoretice si practice ale Codului de procedura fiscala*, Editura Rosetti, Bucuresti, 2005, p. 129-130).

Astfel, pentru a fi lovite de nulitate (relativa), avand in vedere prevederile art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, actele administrative fiscale "*se vor declara nule numai daca prin aceasta s-a pricinuit partii o vatamare ce nu se poate inlatura decat prin anulara lor*".

In speta, se retine faptul ca dispozitiile Codului de procedura fiscala reprezinta elementele de drept comun in materia procedurii fiscale, aplicabile si pentru administrarea drepturilor vamale, dar adaptate specificului acestei activitati, asa cum se prevede expres la art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In consecinta, in conditiile in care controlul vamal ulterior si continutul deciziei de regularizare emise in urma acestuia sunt reglementate prin norme metodologice specifice domeniului vamal, derogatorii de la dispozitiile comune privind inspectia fiscala, sustinerea societatii privind nulitatea deciziei pentru lipsa unui element care nu este prevazut in modelul de formular este vadit neintemeiata.

De altfel, in cadrul autoritatii vamale, nu exista o procedura sau norme metodologice care sa reglementeze "audierea" in sensul semantic cuvintului, clarificarile si corespondenta pentru diverse situatii ce se pot ivi in practica fiind facute prin comunicari scrise.

Mai mult, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca societatea contestatoare a purtat o bogata corespondenta cu Biroul Vamal B..... si Autoritatea Nationala a Vamilor, dar si cu Inspectoratul de Politie B..... si transportatorul si detinatorul bunului, ceea ce denota clar cunoasterea problemei, avand posibilitatea de a prezenta toate justificarile sau sustinerile pe care le-ar fi sustinut in cazul unei audieri propriu-zise.

Astfel, cu adresa nr./.....2006 Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat SC CC SA prezentarea dovezilor privind incheierea operatiunii de tranzit, iar cu adresa nr./.....2007 societatea a fost instiintata ca operatiunea de tranzit este neinchisa si urmeaza a se lua masuri pentru incheierea din oficiu si regularizarea situatiei prin recuperarea datoriei vamale aferente. Faptul ca autobuzul nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie si ca autoritatile vamale solicita dovezi privind incheierea operatiunii de tranzit rezulta si din adresa

SC CC SA nr./.....2006 catre Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratul Judetean de Politie B.....

Din acest motiv, nu se poate retine sustinerea contestatoarei privind incalcarea dreptului sau fundamental la ascultare intrucat aceasta cunostea situatia in care se afla in calitate de principal obligat al unui tranzit neconfirmat, mai ales ca intreaga corespondenta pentru clarificarea situatiei aparute s-a desfasurat pe perioada a peste doi ani si jumătate.

In consecinta, pentru neincheierea tranzitului comun derulat sub acoperirea documentului T1RO nr. I/.....2004, SC CC SA, in calitate de titular al operatiunii, datoreaza drepturile vamale in suma totala de lei, stabilite de Biroul Vamal prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007, contestatia petentei urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 68, art. 75, art. 95, art. 98 alin. (1), art. 99, art. 144 alin. (1) lit. b), art. 148 si art. 165 alin. (1) lit. h) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 16 "Conditii generale" pct. 1 din Protocolul (nr. 4) referitor la definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 162 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, pct. 12, pct. 57, pct. 67-70, pct. 73-76 din Normele privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, aprobate prin Decizia D.G.V. nr. 471/2002, art. 1042 si art. 1169 din Codul civil, art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila si art. 2 alin. (3), art. 43, art. 46 si art. 213 alin. (4) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC CC SA impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007, emisa de Biroul Vamal pentru drepturi vamale in suma totala de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.