



## DECIZIA NR. .... din .....2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC D SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... din .....2008 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC D SRL cu sediul în localitatea Bărbătești, sat ..., județul Vâlcea cu contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... din .....2008 .

Contestația are ca obiect suma de .... lei RON, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din .....2008 și raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2008, anexa la aceasta, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de ....2008 conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ..... lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente ;
- ..... lei contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente ;
- ..... lei contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente ;
- ..... lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- ..... lei majorări de întârziere aferente ;
- ..... lei contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- ..... lei majorări de întârziere aferente ;
- ..... lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente;
- ..... lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- ..... lei majorări de întârziere aferente .

Contestația este semnată de dl.C.V. în calitate de administrator al SC D SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. ..../ .....2008, respectiv ....2008 conform semnăturii acesteia de pe confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației

la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea, respectiv .....2008, conform ștampilei aplicată pe aceasta.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. D S.R.L.** înregistrată sub nr. ... din .....2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

#### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă Decizia de impunere nr. ....2008, precum și raportul de inspecție fiscală nr. ....2008 motivând următoarele :

Petenta susține că la baza emiterii actelor administrativ fiscale atacate a stat Decizia nr. ... din .....2008 a Biroului de Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea, prin care s-a dispus desființarea în parte a Deciziei de impunere nr. .../....2008 pentru suma de ..... lei reprezentând contribuții sociale, pe care o consideră de altfel o măsură nelegală.

Astfel, spune petenta, din considerentele deciziei rezultă că principalul argument care a stat la baza acestei măsuri, l-a constituit stabilirea unor obligații către buget în baza unor acte normative ce nu erau în vigoare la momentul existenței obligațiilor.

Petenta invocă că această măsură nu este de natură a conduce la refacerea inspecției fiscale, ci este o excepție de fond care trebuia să conducă la admiterea contestației acesteia cu consecința anulării deciziei de impunere nr. ..../ 27.03.2008.

Prin urmare, spune petenta, acesta este principala motivație pentru care actele administrative fiscale sunt nelegal întocmite, reliefând o situație cu totul străină de documentele verificate.

Petenta invocă că dispozițiile legale constituind temei de drept în baza cărora au fost stabilite obligațiile de plată suplimentare, și anume Ordinul 1644/ 2003, art. 13 și art. 14 nu sunt aplicabile acesteia întrucât, la data de 31.12.2003, societatea nu înregistra obligații restante reprezentând contribuții sociale, astfel că nu avea ce să declare.

De asemenea, petenta susține că art. 73 alineat 1 și art. 74 alineat 3 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, dispoziții invocate în continuare de inspecția fiscală, nu sunt nici acestea aplicabile întrucât prevederile codului de procedură au intrat în vigoare începând cu data de 01.01.2004, iar aceste contribuții stabilite ca datorate sunt aferente anului 2003.

Petenta contestă și stabilirea majorărilor de întârziere aferente acestor contribuții sociale, considerând că și acestea sunt nelegale întrucât au fost stabilite având în vedere nedatorarea debitelor care le-au generat, pe de o parte și temeiul legal invocat de organul de control pe de altă parte, respectiv dispozițiile art. 13 și 14 din OG nr. 61/ 2002, precum și art. 109,114,116 din OG nr. 92/ 2003, despre care spune petenta că se referă la instituția compensării și nicidecum la instituția accesoriilor debitelor fiscale.

#### **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

**S.C. D S.R.L** are sediul social declarat în localitatea Negrulești, comuna ....., județul Vâlcea și funcționează în baza certificatului de înmatriculare emise de ORC Vâlcea sub nr.J38/...../.....2002, are cod de înregistrare fiscală ....., activitatea principală constind in "intermedieri în comerțul cu material lemnos și de construcții ", cod CAEN 5113.

Ca urmare a Deciziei nr. .... din .....2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea prin care s-a dispus desființarea în parte a deciziei de impunere nr...../ .....2008 CAP2, pct.2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - CAS angajator, contribuții la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, CAS asigurați, șomaj angajator, șomaj asigurați, șomaj asigurați, CASS angajator, CASS asigurați și din raportul de inspecție fiscală pentru suma totală de ..... lei, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Vâlcea a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../ .....2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. .../ .....2008, anexa la aceasta, din care rezultă următoarele :

**1) Contribuția la asigurările sociale datorată de angajator** a fost verificată în baza Decretului nr.389/1972, modificat și completat prin Legea nr.49/1992 și OUG nr.2/1999, HGR nr.291/1996, HG nr.8/1997, HG nr.251/1997, HG nr.21/1998, OUG nr.2/1999, HG nr.564/2000, HG nr.1043/2001, OG nr.26/2001, Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 31.07.2002-31.03.2007 .

Organele de inspecție fiscală au constatat o diferență la aceste contribuții în sumă de ..... lei aferentă anului 2003 și anului 2004, diferență care provine din nedeclararea prin Declarația inventar a sumei de ... lei la 31.12.2003 și a sumei de ... lei în cursul anului 2004 , precum și nevirarea contribuției la asigurările sociale datorată de angajator .

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere pentru această diferență suplimentară, prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art. 73, alin.(1) și art. 74 alin. (3) din OG nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, iar pentru nevirarea în termen a acestei diferențe au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei , în conformitate cu prevederile art.13 și 14 din OG nr.61/2002, art.109 alin. (1), art. 114 alin. (1) și art. 116 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**2) Contribuția la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale** a fost verificată în baza Legii nr.346/2002, pentru perioada 01.01.2003 - 31.03.2007 constatându-se o diferență suplimentară de .... lei, aferentă anului 2003 și anului 2004, care nu a fost declarată și virată la bugetul general consolidat al statului, ce provine din înregistrarea și nedeclararea sumei de .... lei aferentă anului 2003 și a sumei de .... lei aferentă anului 2004, încălcându-se astfel prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art. 73, alin.(1) și art. 74 alin. (3) din OG nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG. nr.61/2002, art.109 alin. (1), art. 114 alin. (1) și art. 116 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**3) Contribuția la asigurările sociale datorată de angajat** a fost verificată în baza Legii nr.19/2000 cu modificările și completările ulterioare , Normelor de aplicare a legii nr.19/2000, HGR nr.564/2000, HG nr.1043/2001, OG nr.26/2001, Legea nr.258/1998 și OUG nr.9/2003 , pentru perioada 31.07.2002-31.03.2007, constatându-se că **S.C. D S.R.L** figurează în evidența contabilă cu o diferență de .... lei care nu a fost declarată la organul fiscal teritorial prin declarația inventar și nici nu a fost virată la bugetul general consolidat al statului .

Astfel, această diferență care nu a fost declarată de societate se compune din suma de ..... lei la nivelul anului 2003 și de .... lei în cursul anului 2004, încălcând astfel prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art. 73, alin.(1) și art. 74 alin. (3) din OG nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 și art. 17 din OG. nr.61/2002, art.109 alin. (1), art. 114 alin. (1) și art. 116 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**4) Contribuția la fondul de șomaj datorată de angajator** a fost verificată în baza prevederilor OUG nr.35/1997, HG nr.456/1997, HG nr.291/1996, HG nr.8/1997, HG nr.251/1997, HG nr.21/1998, HG nr.354/1999, HG nr.564/2000, HG nr.1043/2001, OG nr.26/2001, Legea nr.76/2002 , pentru perioada 31.07.2002-31.03.2007, constatandu-se o diferență suplimentară în sumă de ..... lei , ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării acestei sume în anul 2003 în sumă de .... lei și a sumei de.... lei în anul 2004, încălcând astfel prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art. 73, alin.(1) și art. 74 alin. (3) din OG nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG. nr.61/2002, art. 109 alin. (1), art. 114 alin. (1) și art. 116 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**5) Contribuția la fondul de șomaj datorată de angajat** a fost verificată în baza Legii nr.1/1991, HGR nr.291/1996, HG nr.8/1997, HG nr.251/1997, HG nr.21/1998, HG nr.254/1999,HG nr. 564/ 2000, HG nr.1043/2001, Legii nr.72/1997, OUG nr.53/1997, Legea nr.258/1998, OG nr.26/2001, Legea nr.76/2002 ,constatandu-se o diferență suplimentară în sumă de ..... lei, ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării acestei sume în anul 2003 prin Declarația inventar, încălcându-se astfel prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art. 73, alin.(1) și art. 74 alin. (3) din OG nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de .... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 și art. 17 din OG. nr.61/2002, art. 109 alin. (1), art. 114 alin. (1) și art. 116 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**6) Contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de angajator** a fost verificată în baza Legii nr.145/1997, a Ordinului 2288/1997, OUG nr.30/1998, OUG nr.150/2002, pentru perioada 31.07.2002-31.03.2007, constatandu-se o diferență suplimentară în sumă de ..... lei , ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării acestei sume în anul 2003 prin Declarația inventar în sumă de .... lei și în sumă de ..... lei aferentă anului 2004, încălcându-se astfel prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de

aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art. 73, alin.(1) și art. 74 alin. (3) din OG nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG. nr.61/2002, art. 109 alin. (1), art. 114 alin. (1) și art. 116 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**7) Contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de angajat** a fost verificată în baza Legii nr.145/1997, Ordinului 2288/1997, OUG nr.30/1998, OUG nr.150/2002, pentru perioada 31.07.2002-31.03.2007, constatandu-se o diferență suplimentară în sumă de ..... lei , ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării la 31.12.2003 a acestei sume prin Declarația inventar în sumă de .... lei și în sumă de .... lei aferentă anului 2004, încalcându-se astfel prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art. 73, alin.(1) și art. 74 alin. (3) din OG nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG. nr.61/2002, art. 109 alin. (1), art. 114 alin. (1) și art. 116 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de ..... lei RON stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **S.C. D S.R.L.**

**În fapt, S.C. D S.R.L** a înregistrat în evidența contabilă contribuții aferente asigurărilor sociale, contribuții aferente asigurărilor sociale de sănătate, contribuții aferente fondului de șomaj, contribuții la fondul de accidente de muncă și boli profesionale în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei), care nu au fost declarate și virate în anul 2003 ( ..... lei) și declarate în parte pentru anul 2004 ( ..... lei).

**În drept,** art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, precizează următoarele :

Art. 13 "**Plătitorii de contribuții sociale care, la data de 31 decembrie 2003, înregistrează obligații restante reprezentând contribuții sociale prevăzute la art. 2 din prezentele norme metodologice, neachitate până la data de 31 ianuarie 2004, au obligația să depună o declarație-inventar, prevăzut la art. 39 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003, la organele fiscale competente, conform modelului din anexa nr. 5 care face parte integrantă din prezentele norme metodologice. Declarația-inventar se depune până la data de 15 februarie 2004 .**"

Art. 14 “ (1) **Declarația-inventar cuprinde fiecare contribuție socială datorată, pe ani fiscali, împreună cu dobânzile și penalitățile de întârziere stabilite prin actele de control și/sau calculate pe propria răspundere de către plătitorii de contribuții sociale.**

(2) Nu se cuprind în declarația - inventar creanțele bugetare reprezentând contribuții pentru asigurări sociale de sănătate, cesionate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare, pentru care plătitorii de contribuții sociale au primit notificări de la unitățile subordonate Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. “

Potrivit prevederilor legale sus menționate, rezultă că plătitorii de contribuții sociale sunt obligați să declare la bugetul general consolidat al statului obligațiile privind contribuțiile sociale, înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale .

De asemenea, se reține că Declarația inventar se depune **pentru obligații fiscale restante la 31.12.2003**, care nu au fost achitate până la 31.01.2004, declarație care se depunea până la 15.02.2004 .

În speța în cauză rezultă că pentru contribuțiile la asigurările sociale și contribuțiile la fondurile speciale înregistrate în evidența contabilă în cursul anului 2003, petenta nu a declarat și nici nu a efectuat virament la bugetul fondurilor speciale ale statului, în anul 2004 aceasta procedând doar la declararea în parte a acestora .

Pentru această faptă, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu a respectat prevederile art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordinul 1644/ 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din OG nr. 86/ 2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, în ceea ce privește declararea și virarea creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, aceasta nedeclarând obligațiile fiscale restante constituite **la data de 31 decembrie 2003** în evidența contabilă a societății și **neachitate până la data de 31 ianuarie 2004** .

De asemenea, relativ la obligațiile fiscale aferente anului 2004 reprezentând contribuții sociale înregistrate de petentă și evidențiate în contabilitate ca nevirate, echipa de inspecție fiscală a constatat că petenta a declarat în parte aceste obligații, prin urmare reținând că obligativitatea depunerii declarațiilor pentru obligațiile datorate la bugetul general consolidat al statului a fost prevăzută de dispozițiile legale aplicabile perioadei verificate, respectiv OG nr.92/29.12.2003, în vigoare începând cu 01.01.2004, care precizează la art. 73 alin. (1) și art. 74 alin. (3) următoarele :

ART. 73, alin. (1) din O.G. nr. 92/ 29.12.2003, precizează relativ la obligația de a depune declarații fiscale, următoarele :

“Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit **Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.**”

Art. 74 (3) din același act normativ, stipulează următoarele :

"Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit."

În lumina textelor legale precizate, rezultă așadar că petenta avea obligația de a întocmi și declara la bugetul de stat la termenul scadent prevăzut de lege, obligațiile privind contribuțiile sociale, prin înscrierea corectă și completă a tuturor informațiilor prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

**În consecință**, întrucât petenta nu a respectat prevederile legale invocate anterior, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect a fost stabilită diferență suplimentară în sumă de ..... **lei** reprezentând contribuții aferente asigurărilor

sociale de sănătate, contribuții aferente fondului de șomaj, contribuții la fondul de accidente de muncă și boli profesionale.

*Referitor la susținerea petentei potrivit căreia* principala motivație pentru care actele administrative fiscale contestate sunt nelegal întocmite, întrucât au la bază o măsură de asemenea nelegală dispusă de organele de soluționare a contestației, aceea de reverificare fiscală pentru contribuțiile sociale înregistrate de petentă pe considerentele că stabilirea unor obligații către buget în baza unor acte normative ce nu erau în vigoare la momentul existenței obligațiilor constituie excepție de fond care trebuia să conducă la anularea deciziei de impunere atacată, se rețin următoarele :

Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519 din 27 septembrie 2005, la pct. 9.4. precizează excepțiile de fond în soluționarea contestațiilor, astfel :

"Necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută la art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat, etc."

Excepția prevăzută la art. 102 alin. (3) din codul de procedură fiscală prevede că : "Conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora."

Față de cele de mai sus, se reține că măsura dispusă de refacere a actului administrativ fiscal pentru care s-a pronunțat o soluție de desființare pe considerentele că temeiul de drept avut în vedere de către inspecția fiscală nu era aplicabil pentru perioada verificată, nu constituie excepție de fond.

Mai mult decât atât, la pct. 12 "Soluții asupra contestației" din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul Presedintelui ANF nr. 519 din 27 septembrie 2005, este explicată situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat astfel :

Pct. 12.6. "În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare."

Pct. 12.7. "Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Pct. 12.8. "Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat în condițiile legii."

În consecință, având în vedere textul de lege prezentat anterior, organele de soluționare a contestației rețin că susținerea petentei în speța în cauză este neîntemeiată, organele de inspecție procedând la stabilirea obligațiilor fiscale potrivit legii.

In ceea ce privește legalitatea soluției pronunțate de DGFP Valcea prin decizia nr. ....../10.06.2008, în temeiul dispozițiilor art.218 alin (2) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, petenta are posibilitatea să se adreseze instanței judecătorești de contencios administrativ competentă, lucru ce rezulta și din dispoziitivul soluției pronunțate prin aceasta .

**IN CONCLUZIE**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere, asupra caruia organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință .

*Referitor la accesoriile în sumă de ..... lei* reprezentând majorări de întârziere, dobânzi, penalități stopaj la sursă și penalități de întârziere aferente CAS angajator, contribuții la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, CAS asigurați, șomaj angajator, șomaj asigurați, CASS angajator, CASS asigurați aferente debitelor suplimentare, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, debitul rămas de plată în sumă de ..... lei în sarcina petentei care le-a generat, este corect stabilit.

**În fapt, prin decizia de impunere ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de ..... lei, aferente contribuțiilor în sumă de .... lei Ron, din care : dobânzi pentru întârziere la plată în sumă de ... lei, penalități pentru întârziere la plată în sumă de .... lei, penalități stopaj la sursă în sumă de .... lei și majorări de întârziere la plată în sumă de ..... lei.**

Având în vedere faptul că majorările și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar în sarcina petentei debitul în sumă totală de .... lei reprezentând CAS angajator, contribuții la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, CAS asigurați, șomaj angajator, șomaj asigurați, CASS angajator, CASS asigurați, a fost reținut ca legal datorat, pe cale de consecință se reține că și accesoriile stabilite constând în dobânzi pentru întârziere la plată în sumă de .... lei, penalități pentru întârziere la plată în sumă de .... lei, penalități stopaj la sursă în sumă de .... lei și majorări de întârziere la plată în sumă de .... lei, sunt datorate de aceasta, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apărând deasemenea ca neîntemeiate.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 209 alin.(1) lit.a), art. 211, art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

### **DECIDE :**

Respingerea contestației formulată de **S.C. D S.R.L** ca **neîntemeiată** pentru suma de ... lei din care : CAS angajator debit în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei, penalități de întârziere în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, CAS asigurați debit în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei, penalități de întârziere în sumă de ... lei, penalități stopaj la sursa în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, Fond risc și accidente debit în sumă de .. lei, dobânzi în sumă de .. lei, penalități de întârziere în sumă de .. lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, Somaj angajator debit în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei, penalități de întârziere în sumă de .. lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, Somaj asigurați debit în sumă de... lei, dobânzi în sumă de .. lei, penalități de întârziere în sumă de .. lei, penalități stopaj la sursă în sumă de... lei, majorări de întârziere în sumă de .. lei, CASS angajator debit în sumă de .. lei, dobânzi în sumă de ... lei, penalități de întârziere în sumă de .. lei, majorări de întârziere în sumă de .. lei, CASS asigurați debit în sumă de .. lei, dobânzi în sumă de .. lei, penalități de întârziere în sumă de .. lei, penalități stopaj la sursă în sumă de .. lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,**