



DECIZIA NR. 282 DIN 20.03.2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr. ....

Suma contestata este ... lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al SC X SA, directorul general B.M., semnatura acestuia fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata petenta arata urmatoarele:

Societatea a fost supusa unui control in urma depunerii cererii de rambursare a TVA in suma de ... lei, la nivelul lunii august 2008, in baza decontului de TVA nr....

In timpul controlului organul de inspectie fiscala a constatat ca este necesara efectuarea unui control incrucisat la SC Y SA Constanta, furnizorul bunurilor inscrise in factura nr...., in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, situatie in care inspectia fiscala a fost intrerupta in perioada 06.10.2008-19.01.2009.

Cu ocazia reluării și finalizării controlului, societatea ia la cunoștință că în cazul facturii nr...., nu se acordă dreptul de deducere a sumei de ... lei.

Față de constatarea organului de inspecție fiscală petenta își exprimă următorul punct de vedere:

-societatea a achiziționat bunurile înscrise în factura nr.... pentru modernizarea și dezvoltarea investiției aflată în curs de execuție la Han....Această investiție se află în patrimoniul societății, pentru care s-a declarat punct de lucru la organele fiscale. Odată cu terminarea lucrării și punerea în funcțiune a acestui obiectiv societatea urmează să realizeze operațiuni impozabile.

Datorită volumului mare a bunurilor achiziționate, a lipsei spațiului de depozitare și a mijloacelor de transport adecvate, societatea a încheiat atât cu SC Y SA Constanta(furnizorul societății) cât și cu SC Z SRL Darmanesti(furnizorul furnizorului) două procese verbale de lasare în custodie a tevilor, respectiv procesul verbal nr....-pentru cantitatea de ... metri de teava de construcții(520\*12,7) și procesul verbal nr....-pentru cantitatea de ... metri teava sudată (711\*8,70).Pe baza acestor două procese verbale de custodie, ambele părți au considerat că nu este necesară întocmirea altor documente, respectiv aviz de însoțire a marfii, document de transport, nota de greutate, certificate de calitate invocate de organul de control drept documente pentru a se dovedi realitatea achiziționării și proveniența marfii.

Societatea consideră că factura nr.... este documentul care confirmă proveniența marfii, iar realitatea existenței faptice a acestora este cercetarea la fața locului.

În acest sens, organul de control nu a consemnat faptul că în prezența directorului societății, dl. M.B., în timpul controlului s-a procedat la verificarea faptică, prin deplasare la locul de depozitare a tevilor menționate în procesul verbal de custodie nr....(unde au fost măsurate și numărare tevilor) cât și la locul de realizare a investiției Han ...(unde a fost prezentată destinația procurării bunurilor respective).

În cazul marfurilor precizate în procesul verbal de custodie nr...., dat fiind faptul că locul de depozitare este localitatea Constanta, societatea a pus la dispoziția organului de control fotografii în vederea confirmării existenței faptice a acestora.

Din convorbirile telefonice purtate cu administratorii societăților Y SA și Z SRL, a rezultat că din procesele verbale de verificare încrucișată la acestea nu au rezultat deficiențe în ceea ce privește colectarea de TVA, declararea la organele fiscale, plata la bugetul de stat, autenticitatea și legalitatea facturilor, respectarea prețurilor de piață, etc.

Singurul obiectiv care nu a putut fi finalizat a fost faptul că furnizorul furnizorului, respectiv SC Z SRL nu a prezentat factura de proveniență a tevilor, care la momentul verificării, împreună cu alte documente erau ridicate în

original de catre alte organe competente, si care nu au lasat copii xeroxate, asa cum prevede legislatia in vigoare.

Astfel, petenta considera ca anulara dreptului de deducere a TVA datorita faptului ca furnizorul furnizorului nu a prezentat la control factura de provenienta a tevilor nu se incadreaza in prevederile legale prevazute de codul fiscal.

Nici o dispozitie legala nu-i impune unei societati, in calitate de persoana impozabila achizitoare sa solicite persoanei care ii livreaza un bun sa faca dovada ca respectivul bun i-a intrat in patrimoniu cu respectarea dispozitiilor in materie fiscala sau sa verifice daca actul in baza caruia vanzatorul sau sustine ca este proprietarul bunului instrinat este sau nu document legal de provenienta; persoana achizitoare nu are nici mijloacele nici calitatea si nici cadrul legal de a face o astfel de verificare.

O asemenea situatie este valabila si in cazul SC X SA cu cele doua societati, chiar daca acestea sunt parti afiliate, din punct de vedere al asociatilor dar nu al persoanelor care administreaza si conduc pe SC Y SA si Z SRL.

Petenta considera ca in cadrul relatiilor de afiliere au fost respectate prevederile legale, respectiv art.11 din Codul Fiscal, pentru ca prin tranzactia efectuata cu persoana afiliata, SC Y SA a fost respectat pretul de piata al bunurilor respective.

In plus, SC X SA a achitat SC Y SA contravaloarea facturii nr.... cu OP nr....., inclusiv plata taxei, situatie in care beneficiarul nu poate fi considerat raspunzator individual si chiar solidar cu furnizorul, potrivit art.151<sup>2</sup> din Codul fiscal si nici nu afecteaza exercitarea dreptului de deducere, potrivit pct.60 din Normele de aplicare a Codului fiscal.

Societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA din factura nr....., in momentul exigibilitatii taxei, prin colectarea acesteia de catre furnizorul SC Y SA.

Pentru deducerea sumei de ... lei societatea detine factura nr.... care cuprinde toate elementele si informatiile prevazute de codul fiscal.

Afirmatia organului de control ca factura nu contine data la care au fost livrate bunurile este incorecta deoarece societatea se situeaza in cazuri de exceptie, fiind emisa inainte de livrarea bunurilor(in data de 05.08.2008).

Ulterior, dat fiind natura bunurilor cumparate si conditiile specifice de transport si manipulare, pentru diminuarea cheltuielilor societatea a incheiat cu SC Y SA(furnizorul societatii) in data de 11.08.2008 procesul verbal de custodie nr.... si cu SC Z SRL(furnizorul furnizorului) in data de 06.08.2008, procesul verbal de custodie nr.....

Pentru considerentele prezentate, petenta concluzioneaza ca suma de ... lei a fost retinuta incorect si ilegal, intrucat societatea si-a respectat prevederile legale privind dreptul de deducere si conditiile de exercitare a acestui drept.

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr...., la cap.III Constatari fiscale, punctul **Taxa pe valoarea adaugata**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata este 01.08.2008-31.08.2008.

Prin adresa nr...., emisa de catre AFP-Onesti, inregistrata la AIF sub nr...., s-a transmis decontul de taxa pe valoarea adaugata nr...., aferent lunii august 2008, cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA in suma de ... lei, de solutionat cu control anticipat, intrucat societatea a fost incadrata in categoria celor cu risc mare, potrivit programului informatic prevazut de OMFP nr.1857/2007 si conform fisei de calcul a standardului individual negativ intocmita de AFP-Onesti.

In analiza efectuata in vederea determinarii corecte a situatiei fiscale a contribuabilului, organul de inspectie fiscala a avut in vedere aspectele cuprinse in Metodologiile de inspectie fiscala a taxei pe valoarea adaugata nr.303271/27.12.2005 si nr.300054/11.01.2007 emise de catre MFP-Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia fiscala si respectiv Metodologia de inspectie fiscala a TVA nr.302768/2007 emisa de catre Directia Generala de Inspectie Fiscala.

La subpunctul **b) Cu privire la TVA deductibila**, s-au constatat urmatoarele:

In perioada supusa inspectiei fiscale, societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de ... lei.

In anul 2008, societatea a aplicat pro-rata provizorie de 81%, comunicata organului teritorial competent, la inceputul anului fiscal, prin adresa nr.... inregistrata la AFP Onesti sub nr.....

Pentru perioada verificata TVA deductibila aferenta pro-ratei provizorii este in suma de ... lei.

Nu au fost constatate diferente intre TVA deductibila inregistrata in jurnalul pentru cumparari si TVA deductibila inregistrata in decontul de TVA si in contul 4426 din balanta de verificare intocmita pentru perioada verificata.

Deoarece principalii furnizori de imobilizari sunt SC Z SRL si SC Y SA(persoane juridice afiliate cu contribuabilul verificat), in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.d) si i) din OG nr.92/2003, republicata, prin adresele nr.... si nr.... s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate la aceste societati.

Rezultatele controlului incrucisat efectuat la SC Z SRL Darmanesti au fost consemnate in procesul verbal intocmit de organele competente din cadrul DGFP Bacau, AFPCM-Inspectia fiscala inregistrat sub nr. ... si transmis cu adresa nr.... la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau unde a fost inregistrat sub nr.....

Rezultatele controlului incrucisat efectuat la SC Y SA Constanta au fost consemnate in procesul verbal intocmit de organele competente din cadrul

DGFP Constanta, AFPCM-Inspectia Fiscala inregistrat sub nr.... si transmis cu adresa nr.... la AIF Bacau unde a fost inregistrat sub nr.....

In procesul verbal efectuat la SC Y SRL, organele de control au consemnat faptul ca bunurile inscrise in factura nr...., emisa de SC Y SA catre SC X SA Onesti, au fost achizitionate de la SC Z SRL, in baza facturilor nr.... si ... si se afla in custodie la aceasta, in baza proceselor verbale nr.... si....

Pentru a verifica legalitatea si realitatea operatiunilor inscrise in aceste documente, prin referatul nr.... intocmit de organul de inspectie fiscala si aprobat de conducerea Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC Z SRL, fiind emisa in acest sens adresa nr.... catre DGFP Bacau, AFPCM-Inspectia Fiscala unde a fost inregistrata sub nr.....

Rezultatele acestui control incrucisat efectuat la SC Z SRL Darmanesti, au fost consemnate in procesul verbal intocmit de organele competente din cadrul DGFP Bacau, AFPCM-Inspectia Fiscala, inregistrat sub nr.... si transmis cu adresa nr.... la AIF Bacau unde a fost inregistrat sub nr.....

TVA deductibila stabilita la control este in suma de ... lei rezultand o diferenta in suma de ... lei fata de suma constituita si declarata de contribuabil.

Diferenta de ... lei a rezultat atat ca urmare a aspectelor cuprinse in actele de control incrucisat(-... lei) cat si a acelor constatate de organul de inspectie fiscala din verificarea evidentelor contabile si fiscale(+... lei).

**Cu privire la diferenta de (-... lei)**, contestata de petenta, prin raportul de inspectie fiscala nr...., organul de inspectie fiscala prezinta urmatoarea situatie:

-prin procesul verbal nr.... intocmit de catre AFPCM la SC Z SRL se mentioneaza ca nu s-a putut stabili provenienta bunurilor(teava) care au fost vandute catre SC Y SA si revandute catre SC X SA in baza facturii nr....(... metri de teava constructii, 520\*12,7 si ...m de teava sudata 711\*8,7);

-pentru a dovedi realitatea achizitionarii si utilizarii in scopul obtinerii de venituri a bunurilor inscrise in factura ...( ... metri de teava constructii, 520\*12,7 si ...m de teava sudata 711\*8,7) societatea a pus la dispozitie doar doua procese verbale de custodie nr.... si ..., prin care se mentioneaza ca ... metri de teava constructii 520\*12,7 se afla in custodie la SC Y SA Constanta si ... m de teava sudata 711\*8,7 se afla in custodie la SC Z SRL Darmanesti;

-factura nr.... nu contine data la care au fost livrate bunurile element obligatoriu conform art.155, alin.(5), lit.l) din Legea nr.571/2003;

-factura nr.... a fost comunicata prin posta iar pentru bunurile mentionate in aceasta factura contribuabilul nu a prezentat alte documente din care sa rezulte realitatea achizitionarii si provenienta marfii(aviz de insotire marfa, document de transport, nota de greutate, certificat de calitate, etc).

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei careia ii corespunde TVA suplimentara in suma de ... lei, calculata prin aplicarea cotei de 19%.

### **Cu privire la diferenta de (... lei)**

-prin raportul de inspectie fiscala anterior, nr.... si Decizia de impunere nr.... organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta in minus a TVA deductibila in suma de ... lei aferenta facturilor nr.... si nr....;

-diferenta a provenit din inversarea in coloanele jurnalului de TVA aferent lunii mai 2008 si in rubricile decontului de TVA mai 2008 a sumei reprezentand baza de impozitare cu suma reprezentand TVA deductibila;

-in luna august 2008 aceasta diferenta in minus a fost inregistrata de societate in evidenta fiscala si in decontul de TVA, societatea diminuandu-si practic inca o data TVA deductibila stabilita de organul de inspectie fiscala pentru perioada de pana la 31.07.2008.

In consecinta, baza impozabila suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala in suma de ... lei careia ii corespunde TVA suplimentara de ... lei a fost diminuata cu suma de ... lei careia ii corespunde TVA in suma de ... lei.

Intrucat la subpunctul TVA colectata nu au fost stabilite diferente fata de TVA colectata de societate, a rezultat un sold al sumei negative a TVA cu drept de rambursare in suma de ... lei, pornind de la un sold al sumei negative solicitata la rambursare de ... lei si soldul sumei negative a TVA care nu se justifica la rambursare de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

**III.**Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SA are sediul in Onesti, strada..., nr...., are cod unic de inregistrare fiscala RO..., incepand cu data de..., este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../..., si are ca obiect principal de activitate hoteluri si alte facilitati de cazare similare, cod CAEN....

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat ca urmare a adresei nr....emisa de catre AFP Onesti inregistrata la DGFP Bacau-AIF sub nr...., prin care s-a transmis decontul de taxa pe valoarea adaugata nr...., aferent lunii august 2008, cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA de ... lei, de solutionat cu control anticipat.

Obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea bazelor de impunere, a modului de deducere si de colectare a TVA, a modului de calculare de catre contribuabil a TVA de recuperat precum si verificarea legalitatii si conformitatii deconturilor de TVA corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre societate, respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea eventualelor diferente, precum si a accesoriilor aferente acestora.

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice  
Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X  
SA nu poate beneficia de deducerea TVA in suma de ... lei si pe cale de  
consecinta daca in mod legal a fost respinsa la rambursare suma de ...lei(...  
lei-... lei) prin decizia de impunere nr.....**

**In fapt,**

Prin contestatia formulata petenta arata ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu poate beneficia de deducerea TVA in suma de ... lei inscrisa in factura nr.....

Singurul motiv care poate fi invocat de organul de inspectie fiscala este acela ca nu a putut fi finalizata verificarea la furnizorul furnizorului, respectiv SC Z SRL, care nu a prezentat documentele justificative, care la momentul verificarii, impreuna cu alte documente erau ridicate in original de catre alte organe competente, si care nu au lasat copii xeroxate, asa cum prevede legislatia in vigoare.

Nici o dispozitie legala nu-i impune unei societati, in calitate de persoana impozabila achizitoare sa solicite persoanei care ii livreaza un bun sa faca dovada ca respectivul bun i-a intrat in patrimoniu cu respectarea dispozitiilor in materie fiscala sau sa verifice daca actul in baza caruia vanzatorul sau sustine ca este proprietarul bunului instrainat este sau nu document legal de provenienta, persoana achizitoare nu are nici mijloacele nici calitatea si nici cadrul legal de a face o astfel de verificare.

O asemenea situatie este valabila si in cazul SC X SA cu cele doua societati, chiar daca acestea sunt parti afiliate, din punct de vedere al asociatilor dar nu al persoanelor care administreaza si conduc pe SC Y SA si Z SRL.

**In drept,**

In perioada supusa inspectiei fiscale, societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de ... lei.

Prin aplicarea pro-ratei provizorie de 81%, comunicata organului teritorial competent, la inceputul anului fiscal, a rezultat, pentru perioada verificata, o TVA deductibila in suma de ... lei.

Avand in vedere ca principalii furnizori de imobilizari ai SC X SA sunt SC Z SRL si SC Y SA(persoane juridice afiliate cu contribuabilul verificat), in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.d) si i) din OG nr.92/2003, republicata, prin adresele nr.... si nr.... s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate la aceste societati.

***„(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:***

*d) solicitarea de informatii de la terti;*

*i) efectuarea de investigatii fiscale potrivit alin. (2) lit. a);”*

Verificarea efectuata la SC Z SRL Darmanesti a fost consemnata in procesul verbal intocmit de organele competente din cadrul DGFP Bacau, AFPCM-Inspectia fiscala inregistrat sub nr. ... si transmis cu adresa nr.... la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau unde a fost inregistrat sub nr.....

Verificarea efectuata la SC Y SA Constanta a fost consemnata in procesul verbal intocmit de organele competente din cadrul DGFP Constanta, AFPCM-Inspectia Fiscala inregistrat sub nr.... si transmis cu adresa nr.... la AIF Bacau unde a fost inregistrat sub nr.....

In procesul verbal nr.... incheiat la SC Y SA Constanta, organele de control au consemnat faptul ca bunurile inscrise in factura nr...., emisa de SC Y SA catre SC X SA Onesti, au fost achizitionate de la SC Z SRL, in baza facturilor nr.... si ... si se afla in custodie la aceasta, in baza proceselor verbale nr.... -teava constructii(520\*12,7) in cantitate de ... ml si nr.... - teava constructii (520\*12,7) in cantitate de ... ml si teava sudata elicoidala(711\*8,7) in cantitate de ... ml.

Pentru a verifica legalitatea si realitatea operatiunilor inscrise in aceste documente, prin referatul nr.... intocmit de organul de inspectie fiscala si aprobat de conducerea Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC Z SRL, fiind emisa in acest sens adresa nr.... catre DGFP Bacau, AFPCM-Inspectia Fiscala unde a fost inregistrata sub nr.....

Rezultatele acestui control incrucisat efectuat la SC Z SRL Darmanesti, au fost consemnate in procesul verbal intocmit de organele competente din cadrul DGFP Bacau, AFPCM-Inspectia Fiscala, inregistrat sub nr.... si transmis cu adresa nr.... la AIF Bacau unde a fost inregistrat sub nr.....

In cuprinsul acestui proces verbal s-au consemnat urmatoarele:

-facturile fiscale nr.... si nr. ... au fost emise de catre SC Z SRL catre SC Y SA si reprezinta contravaloare teava constructii si teava sudata si sunt inregistrate in evidenta contabila, respectiv jurnalul de vanzari aferent lunii iulie 2007, TVA colectata din jurnalul de vanzari fiind declarata in decontul de TVA;

-facturile au la baza contractul de vanzare-cumparare nr...., incheiat intre SC Z SRL in calitate de vanzator si SC Y SA in calitate de cumparator si au ca obiect vanzarea de materiale de constructie;

-in ceea ce priveste bunurile care au facut obiectul vanzarii, organul de inspectie fiscala a constatat ca nu i-au fost puse la dispozitie documentele justificative privind provenienta acestor bunuri.

In acest sens, administratorul SC Z SRL, domnul V.M.F., arata in raspunsul dat in cuprinsul notei explicative ca documentele justificative privind provenienta bunurilor vandute catre SC Y SA (si revandute catre SC X SA Onesti in baza facturii nr....) nu se regasesc la societate intrucat acestea au fost



ridicate de Parchetul National Anticoruptie conform proceselor verbale FN/... si FN/....

Luand la cunostinta constatările efectuate la furnizorul sau, SC Y SA Constanta cat si la furnizorul furnizorului sau, SC Z SRL Darmanesti, la randul sau, SC X SA Onesti, pentru a dovedi realitatea achizitionarii si utilizarii in scopul obtinerii de venituri a bunurilor inscrise in factura nr....(... metri teava constructii 520\*12,7 si ... metri de teava sudata 711\*8,7) a prezentat procesele verbale de custodie nr.... si ... prin care se mentioneaza ca ... metri teava constructii 520\*12,7 se afla in custodie la SC Y SA Constanta iar ... metri de teava sudata 711\*8,7 se afla in custodie la SC Z SRL Darmanesti, motiv pentru care a considerat ca nu este necesara intocmirea altor documente cum ar fi aviz de insotire a marfii, document de transport, nota de greutate, certificate de calitate.

Fata de aceasta afirmatie, apreciem ca petenta nu a luat in considerare faptul ca lipsa acestor documente si prezentarea doar a proceselor verbale de custodie nu pot identifica bunurile achizitionate si nu pot confirma locul de depozitare al acestora.

Astfel, petenta nu a luat in considerare urmatoarele:

-faptul ca in conformitate cu procesul verbal de custodie nr.... teava constructii 520\*12,7 – ... ml in valoare de ... lei este lasata de SC X SA in custodie la SC Y SA. Avand in vedere ca aceste materiale de constructie au fost achizitionate de SC Y SA Constanta de la SC Z SRL Darmanesti, in mod legal era necesara existenta avizului de insotire a marfii pentru transportul marfii de la Darmanesti la Constanta.

-chiar si pentru marfurile lasate in custodie petenta avea obligatia prezentarii certificatelor de calitate si a notelor de greutate, care sunt eliberate la momentul facturarii.

In cuprinsul contestatiei, petenta prezinta fotografiile color avand ca imagini astfel de tevi, invocand ca acestea sunt facute la locul de depozitare a acestor tevi, argument care nu poate fi folosit in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu exista posibilitatea faptica de a demonstra ca in cuprinsul acestor fotografii sunt materialele in cauza iar locul de depozitare este cel invocat.

De asemenea, din analiza facturii fiscale nr...., se constata faptul ca aceasta nu contine data la care au fost livrate bunurile, astfel cum se prevede la art.155, alin.(5), lit.l) din Legea nr.571/2003, republicata.

**” (5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:**

**l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, cu exceptia cazului in care factura este emisa inainte de data livrarii/prestarii sau incasarii avansului;”**

Astfel, au fost incalcate si prevederile prevederilor pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993, conform carora:

**"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.**

**Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:**

**h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate."**

Pentru motivele mai sus aratate, concluzionam ca operatiunea economica derulata de SC X SA Onesti in relatia cu SC Y SA Constanta, nu se incadreaza in prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, republicata:

***„(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:”***

***a) operatiuni taxabile;***

fiind incalcate si prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, republicata:

***„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:***

***a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”***

In concluzie, in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea unei baze impozabile suplimentara in suma de ... lei, aferenta facturii fiscale nr. ..., conform prevederilor art.137, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

***„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:***

***a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”***

Pe cale de consecinta, in mod legal taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi in suma de ... lei, calculata prin aplicarea cotei de 19%, prevazuta de art.140 din Legea nr.571/2003,

***”(1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce.”,***

nu a fost acceptata la deducere de organul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele mai sus aratate, urmeaza sa se respinga contestatia petentei ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor art.94, alin.(3), lit.d) si i), 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216, 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ale art.137, alin.(1), art.140, art.145, alin.(2), lit.a), art.146, alin(1), lit.a), art.155, alin.(5), lit.l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993, coroborate cu prevederile pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

#### DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr. ..., ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,

**Mircea Muntean**

Avizat

Biroul Juridic si Contencios

**Nicolae Sicoe**