

si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 115 alin 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

De asemenea, la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, se stipuleaza:

103. (1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita în scris principalului obligat informatii cu privire la încheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul regimului de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC y SRL, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinație mărfurile și în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale, acesta fiind si persoana care trebuie sa prezinte ulterior incheierii regimului informatii si dovezi ca regimul de tranzit a fost efectiv încheiat .

Din modul in care au fost completate deciziile pentru regularizarea situatiei se retine ca au fost trecuti ca debitori atat SC x SA cat si SC y SRL, astfel incat obligatia vamala a fost stabilita atat in sarcina SC x SA cat si in sarcina SC y SRL.

Organele vamale au precizat ca pentru obligatiile stabilite raspunde in solidar cu SC x SA si principalul obligat SC y SRL.

Se retine ca institutia raspunderii solidare vizeaza posibilitatea creditorului de a se indrepta impotriva oricaruia dintre debitorii raspunzatori de nerespectarea obligatiilor legale.

Art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prevede

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcă și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

Astfel, aceasta presupune că titlul de creanță să fie individualizat pe numele debitorului, respectiv principalul obligat, iar persoana obligată în solidar, respectiv transportatorul sau destinatarul marfurilor, să poată fi făcută răspunzătoare pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 115 alin 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, organul vamal putându-se îndrepta împotriva oricărui dintre debitorii în sarcina cărui s-a stabilit titlul de creanță vamală.

Se reține că în conformitate cu dispozițiile art. 115 alin 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, raportat la cazul în speță, SC x SA nu are calitatea nici de transportator, ca principal obligat în raporturile cu vama și nici de persoană destinatară a marfurilor, astfel încât stabilirea datoriei vamale în sarcina contestatoarei, în calitate de expeditor al marfurilor, în solidar cu principalul obligat, SC y SRL, este fără temei legal, așa cum susține de altfel și contestatoarea.

După cum s-a reținut anterior, în speță, titlul de creanță a fost întocmit eronat întrucât prin decizia pentru regularizarea situației, organele vamale aveau obligația să stabilească debitele vamale în sarcina acelei persoane ținută de lege să răspundă pentru neîncheierea regimului de tranzit.

În consecință, deciziile pentru regularizarea situației nr. , nr. , nr. și de la nr. la nr. din data de emisie în baza proceselor verbale nr. , nr. , nr. nr. , de la nr. la nr. și nr. din data de încheiere de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Dambovită, se vor desființa în temeiul prevederilor art. 216 alin 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru suma totală de lei din care suma de lei reprezintă taxe vamale, suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată, suma de lei reprezintă comision vamal, suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxelor vamale, suma de lei reprezintă majorări de întârziere