

DECIZIA nr. 520 / 29.09.2017
privind solutionarea contestatiei formulata de **X AG**
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/30.05.2017

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizata de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti cu adresa nr. x/30.05.2017, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/30.05.2017, cu privire la contestatia formulata de societatea nerezidenta X AG, cu sediul in Germania, K Strase 1, M , prin imputernicit (PTY) LTD.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 16.05.2016 si inregistrata la organul fiscal sub nr. x/18.05.2016, completata cu adresa transmisa prin posta la data 28.11.2016, inregistrata la organul fiscal sub nr. x/07.12.2016, il constituie decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/11.04.2016, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 15.04.2016, prin care s-a respins la rambursare T.V.A. in suma de y lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art.268 alin.(1), art.270 alin.(1) si art.272 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii 2, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de societatea nerezidenta X AG din Germania, in conditiile in care aceasta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

In fapt, contestatia care vizeaza Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. xD/11.04.2016 emisa de Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti din cadrul D.G.R.F.P.B. a fost formulata si semnata de (PTY) LTD, fara a anexa, in original sau in copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit in vederea formularii si semnarii contestatiei.

Prin adresa nr. MBR_DGR x/08.06.2017 Serviciul solutionare contestatii 2 din cadrul D.G.F.R.P.B. a invederat imputernicitului societatii nerezidente faptul ca imputernicirea depusa la cererea de rambursare a TVA este netradusa in limba romana si i-a solicitat acestuia, ca in termen de cinci zile de la primirea adresei sa transmita actul de imputernicire in original sau copie legalizata data pentru (PTY) LTD, in conformitate cu dispozitiile procedurii fiscale din Romania, respectiv cu prevederile art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, din care sa rezulte reprezentarea in fata organului de solutionare a contestatiei, care sa fie transmisa, cu adresa de inaintare la registratura directiei noastre din Bucuresti, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, Bucuresti, in caz contrar contestatia urmand a fi solutionata in limitele celor fixate prin aceasta.

Adresa a fost transmisa la adresa de corespondenta a imputernicitului, indicata in contestatie fiind receptionata de acesta.

Prin adresa transmisa prin e-mail in data de 07.09.2017, inregistrata la DGRFPB sub nr. x/CN/11.09.2017, cu referire la adresa DGRFPB din data de 8 august 2017, VAT IT Group mentioneaza ca anexeaza <o copie a procurii, marcata ca anexa "B">. Totodata se precizeaza: "Aceasta scrisoare va fi postata in birourile dvs. in scurt timp."

Pana la data prezentei imputernicita societatii nerezidente **nu s-a conformat solicitarii organului de solutionare a contestatiei, de a trimite originalul sau copia legalizata a imputernicirii** acordate de X AG in calitate de titular al dreptului de contestatare, desi i s-a solicitat in mod expres acest lucru.

In drept, dispozitiile art.8, art. 18 si art. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare incepand cu data de 01.01.2016 prevad:

“Art. 8 - Limba oficială în administrația fiscală

(1) Limba oficială în administrația fiscală este limba română.

(2) Dacă la organul fiscal se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organul fiscal solicită ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați de Ministerul Justiției, în condițiile legii.”

“Art. 18 - (2) *Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare”.*

“Art. 269 - (1) **Contestatia se formulează scris si va cuprinde:**

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**

(2) *Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”*

Totodata, in conformitate cu prevederile pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organul de solutionare a facut cunoscut imputernicitei lipsa procurii originale sau a copiei legalizate a imputernicirii data pentru formularea si semnarea contestatiei la decizia de rambursare nr. xD/11.04.2016 si i-a acordat un termen de 5 zile pentru a complini aceste cerinte, dar **pana la data prezentei imputernicitul (PTY) LTD nu s-a conformat acestor cerinte, netransmitand imputernicirea solicitata in original sau in copie legalizata.**

Se retine faptul ca si persoanele nerezidente ce formuleaza cereri de rambursare adresate autoritatilor fiscale romane trebuie sa se conformeze dispozitiilor Codului de procedura fiscala din Romania in ceea ce priveste exercitarea cailor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta in Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decat statul membru de rambursare:

"Contestatiile împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoanele stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare".

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

În conformitate cu prevederile art. 276 și art. 280 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, în vigoare începând cu data de 01.01.2016:

"Art. 276 - (6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei."

"Art. 280 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la introducerea contestației numai de titularul dreptului la contestare, în speta societatea nerezidentă X AG și dovedirea calității de imputernicit, expres prevăzute de art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală și întrucât contestația nu este însoțită de procură/imputernicirea originală sau în copie legalizată dată pentru (PTY) LTD, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art.8, art. 18 alin. (1) și alin. (2), art. 269 alin. (1) lit. e), art. 276 alin. (6) și art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală și pct. 2.3 și pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

DECIDE

Respinge contestația formulată de X AG din Germania pentru TVA respinsă la rambursare în suma de y lei prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. x D/11.04.2017, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.

