

Dosar nr. xx/xx/xxxx

ROMÂNIA

TRIBUNALUL xx - SECȚIA CIVILĂ SENTINȚA CIVILĂ NR.xx

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Completul constituit din : PREȘEDINTE - xx GREFIER - xx

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei privind pe reclamantul CONSILIUL LOCAL xx în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xx, având ca obiect *anulare act control taxe și impozite*.

Dezbaterile au avut loc în ședința de judecată din data de xx.xx.xxxx, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp în vederea deliberării, a amânat pronunțarea la data de xx.xx.xxxx.

După deliberare,

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. Xx (nr. format vechi xxx), reclamantul Consiliul Local xx cu sediul în xx, județul xx, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. xx, cu sediul în xx, str. xx, nr. xx, județul xx, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se anuleze Decizia nr. xx/xx.xx.xxxx, privind soluționarea contestației, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. xx/xx.xx.xxxx și anularea Raportului de Inspecție fiscală nr. xx/xx.xx.xxxx, exonerarea de la plata sumei de xx de lei, reprezentând impozitul pe venit din salarii -xx lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe venit din salarii - xx lei, C.A.S. angajator - xx lei, C.A.S. asigurați - xx lei și majorări de întârziere aferente - xx lei, C.A.M.P.B. - xx lei și majorări de întârziere aferente - xx lei, C.A.S.S. asigurați -xx lei și majorările de întârziere aferente - xx lei, fond șomaj angajator - xx lei și majorări de întârziere aferente - xx lei, fond șomaj asigurați - xx lei și majorările de întârziere aferente - xx lei, fond garantare - xx lei și majorări de întârziere aferente -xx lei, contribuții pentru concedii și indemnizații - xx lei și majorările de întârziere aferente - xx lei.

În motivarea cererii, reclamantul Consiliul Local xx precizează că în urma inspecției fiscale efectuate, a fost întocmit Raportul de Inspecție fiscală nr. xx/xx.xx.xxxx și Decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx, prin care s-a stabilit suma suplimentară de plătit către bugetul general consolidat în cuantum de xx lei, reprezentând impozitul pe venit din salarii - xx lei, majorări de întârziere aferente impozit pe venit din salarii - xx lei, C.A.S. angajator - xx lei, C.A.S. asigurați -xx lei și majorări de întârziere aferente - xx lei, C.A.M.P.B. - xx lei și majorări de întârziere aferente - xx lei, C.A.S.S. asigurați - xx lei și majorările de întârziere aferente - xx lei, fond șomaj angajator - xx lei și majorări de întârziere aferente -xx lei, fond șomaj asigurați - xx lei și majorările de întârziere aferente - xx lei, fond garantare - xx lei și majorări de întârziere aferente - xx lei, contribuții pentru concedii și indemnizații - xx lei și majorările de întârziere aferente - xx lei.

A formulat contestație la organul fiscal competent, în termenul legal, acesta desființând în parte Decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx pentru suma de xx

lei reprezentând majorări de întârziere, contestație, admisă în parte.  
Cu privire la netemeinicia Deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx și a actelor administrative fiscale atacate, arată următoarele:

Prin această decizie au fost analizate obligațiile de plată a următoarelor sume: - suma xx lei reprezentând diferențe impozit pe salarii și contribuții nedeclarate la termenele legale; suma de xx lei reprezentând contribuții sociale datorate pentru persoanele care își îndeplinesc activitatea în funcții electivă (consilieri locali); suma de xx lei reprezentând majorări întârziere pentru diferențele stabilite la impozitul pe salarii și la contribuțiile nedeclarate la termenele legale și pentru contribuțiile sociale datorate pentru persoanele care își îndeplinesc activitatea în funcții efective (consilieri locali), sumă pentru care s-a dispus desființarea în parte a deciziei de impunere și reverificarea. Toate aceste sume cumulate sunt în cuantum de xx lei. Cu privire la suma de xx lei reprezentând diferențe impozit pe salarii și contribuții nedeclarate la termenele legale, precizează următoarele:

Așa cum se menționează prin contestația formulată, aceste diferențe rezultând din impozitul pe salarii și contribuțiile de asigurări sociale au fost achitate la scadență, putând proba cele susținute cu înscrisuri.

Deși nu au fost declarate în termen, aceste sume imputate au fost virate în totalitate către bugetul general consolidat. Această susținere este confirmată și prin decizia de impunere.

În această împrejurare, consideră că organul fiscal a procedat în mod netemeinic la imputarea acestei sume, întrucât, conform art. 219 alin. 1 lit. b Cod procedură fiscală "neîndeplinirea la termen a obligației de declarare (...) a impozitelor, (...), contribuțiilor (...)" constituie contravenție, iar potrivit art. 94 alin. 2 lit. c și alin. 3 lit. j, Cod procedură fiscală, organul fiscal avea posibilitate de a-i sancționa.

Prin urmare aceste obligații de plată rezultând din diferențe de impozit pe salarii și contribuții de asigurări sociale au fost stinse prin achitarea lor.

Cu privire la suma de xx lei, stabilită de organul fiscal ca reprezentând contribuțiile sociale datorate bugetului asigurărilor sociale pentru consilierii locali, organul de control a considerat că această calitate de consilier local echivalează cu o funcție electivă, astfel încât, la art. 5 pct. II din Legea nr. 19/2000, art. 19 lit. c din Legea nr. 76/2002, art. 5 alin. 1 lit. b din Legea nr. 346/2002, art. 5 alin. 1 lit. s din Legea nr. 200/2006 și art. 1 alin. 1 lit. b din Legea nr. 158/2005, persoanele care ocupă această funcție electivă sunt asigurate la sistemul public de asigurări sociale în mod obligatoriu, datorând astfel contribuțiile aferente.

În aprecierea sa, susținerea organului fiscal este eronată și în neconcordanță cu practica jurisprudenței.

Astfel, calitatea de consilier local nu este considerată a fi o funcție electivă, iar indemnizația aferentă acestei calități are caracter neregulat.

În jurisprudență, s-a statuat ca indemnizația consilierilor locali nu este supusă contribuțiilor de asigurări sociale, ci doar impozitării.

În acest sens, depune ca practică judiciară Sentința civilă nr.

1011/26.06.2008, pronunțată de Tribunalul xx - Secția Comercială și de Contencios Administrativ care a reținut că nu poate fi asimilată cu o funcție electivă, indemnizația primită de consilierul local nu are caracter salarial, iar perioada în care o persoană a fost consilier local nu se constituie vechime în muncă(...)

Activitatea de consilier local nu este o funcție, ci o calitate, nu este salarizată, ci indemnizată, nu are caracter regulat, organizat și permanent, nu are program de lucru și atribuții de serviciu, în afara celor prevăzute expres de lege.

Indemnizația nu are natură salarială și drept consecință nu este supusă contribuțiilor de asigurări sociale, ci doar impozitării, aceasta având semnificația unei renumerări ocazionale, nepermanente, lipsite de importanță.

Faptul că pentru indemnizația de consilier local nu se datorează contribuții de asigurări sociale a fost confirmat prin adoptarea Legii nr. 209/2009 de modificare a Legii nr. 19/2000, care consacră orientarea jurisprudenței, introducând la art. 26 după lit. c și lit. d.

Modificarea Legii nr. 19/2000 nu a făcut decât să confirme practica anterioară.

Prin urmare, pentru indemnizațiile de consilier local nu se datorau contribuții de asigurări sociale, astfel că, în mod netemeinic, le-a fost imputată suma de xx lei.

Cu privire la suma de xx lei reprezentând majorări de întârziere pentru diferențele din impozitul pe salarii și contribuții nedeclarate la termenele legale și pentru contribuțiile sociale datorate pentru consilierii locali, menționează următoarele: Biroul de soluționare a contestațiilor a dispus desființarea deciziei "de impunere cât privește această sumă, considerând că la calcularea ei, nu au luat în seamă plățile efectuate pentru diferențele din impozitul pe salarii și contribuții nedeclarate la termenele legale.

Așa cum precizează Biroul de soluționare a contestațiilor, pentru că nu sunt defalcate aceste sume reprezentând majorări de întârziere pentru obligațiile stabilite ca nedeclarate, dar achitate și pentru obligațiile neconstituite pentru indemnizațiile consilierilor locali, s-a dispus desființarea parțială a deciziei de impunere.

Deși, s-a dispus desființarea deciziei de impunere pentru aceste majorări de întârziere, în vederea defalcării celor aferente obligațiile neconstituite pentru indemnizațiile consilierilor locali, organul de control consideră această soluție ca vădit netemeinică întrucât nu se poate stabili că datorează majorări de întârziere (creanțe accesorii), câtă vreme nu datorează creanța principală (contribuții de asigurări sociale pentru indemnizațiile de ședință).

Atâta vreme cât contestă creanța principală (contribuțiile aferente indemnizațiilor de ședință), nu pot fi obligați la majorări de întârziere, având în vedere că această creanță principală este stabilită în mod netemeinic, astfel încât și accesoriile urmează soarta obligației principale de plată.

Prin urmare, nu sunt datorate majorările de întârziere pentru diferențele din

impozitul pe salarii și contribuții nedeclarate la termenele legale întrucât, efectuându-se plata, acestea nu se mai datorează.

În aprecierea sa nu sunt datorate majorări de întârziere nici pentru obligațiile neconstituite pentru indemnizațiile consilierilor locali.

Pentru toate aceste considerente, solicită anularea Deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx privind soluționarea contestației, emisă de D.G.F.P. xx anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. xx/xx.xx.xxxx; anularea Raportului de inspecție fiscală nr. xx/xx.xx.xxxx, iar, pe cale de consecință, exonerarea de la plata sumei de xx lei.

Cererea este legal scutită de piața taxei judiciare și a timbrului judiciar.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri și expertiză contabilă.

Legal citată, în termen, a depus întâmpinare pârâta D.G.F.P. xx, prin care precizează că în ceea ce privește excepția "nulității absolute a actelor administrative contestate, întrucât acestea au vizat altă persoană decât contribuabilul, respectiv decizia de impunere a fost emisă, având trecută denumirea Consiliului Local xx și nu a unității administrativ - teritoriale, apreciază că aceasta nu este fondată.

În speța de față, decizia de impunere a fost emisă având în vedere dispozițiile art. 21 coroborate cu art. 23 din Legea nr. 215/2001.

Cu privire la primul capăt de cerere, respectiv anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, în ceea ce privește suma de xx lei, reclamanta recunoaște că aceste diferențe rezultând din impozitul pe salarii și contribuțiile de asigurări sociale au fost achitate la scadență, numai ca organul de inspecție fiscală a constatat diferențe stabilite în plus față de ceea ce a constituit și a achitat.

Astfel, în temeiul art. 111, art. 114, art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003, organul de inspecție fiscală are obligația de a stabili corect diferențe de obligații fiscale de plată, precum și obligații accesorii aferente, de a examina documentele aflate la dosarul fiscal al contribuabilului și de a verifica în momentul stabilirii de accesorii dacă există sume plătite suplimentar care nu au fost stinse până la data stabilirii diferențelor datorate în plus.

Invocarea de către reclamant a art. 219 alin. 1 lit. b din OG nr. 92/2003 de aplicarea unei contravenții, nu poate fi luată în considerare întrucât, în urma controlului, au fost constatate diferențe fiscale, iar față de aceste diferențe s-au calculat pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, majorări de întârziere.

Așadar, în opinia sa, pentru nedeclararea la termenele legale a obligațiilor fiscale, organul de inspecție fiscală aplică contravenții, iar pentru neachitarea la termenul de scadență, calculează majorări de întârziere, în speța de față, majorări însumate la xx lei.

Prin decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx, biroul soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. xx, a desființat în parte decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx pentru suma de xx lei: aceste majorări nu au putut fi delimitate în funcție de categoriile contestate, respectiv cât sunt aferente obligațiilor stabilite ca nedeclarate dar achitate și cât saferente obligațiilor neconstituite de către

instituție, pentru indemnizațiile consilierilor locali, situație față de care, organul de inspecție fiscală a reanalizat situația majorărilor de întârziere, a ținut cont de existența sumelor plătite suplimentar ce nu au fost stinse până la data stabilirii diferențelor datorate în plus, ca nedeclarate.

În urma acestei decizii, s-a refăcut calculul majorărilor de întârziere, s-a întocmit decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx care a stabilit: diferențele de obligații fiscale suplimentare în sumă de xx lei.

În ceea ce privește suma de xx lei reprezentând contribuțiile sociale datorate bugetului asigurărilor sociale pentru persoanele care desfășoară activitatea în funcții electiv(e) (consilieri locali), reclamantul nu a constituit contribuții sociale aferente bugetului asigurărilor sociale pentru indemnizațiile de ședință acordate consilierilor locali, motivând că aceștia nu sunt încadrați cu contract individual de muncă, deci nu beneficiază de vechime în muncă și nici de indemnizație de șomaj, măsură care încalcă legea, motiv pentru care solicită să fie respinsă cererea, întrucât prin legi specifice fiecărui tip de contribuție de asigurări sociale, legiuitorul a reglementat modul de constituire astfel:

Art. 2 alin. 1 pct. II din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, modificată și completată, prevede că persoanele care își desfășoară activitatea în funcții electiv(e) sau care sunt numite în cadrul autorității executive, legislative ori judecătorești, pe durata mandatului, precum și membrii cooperăției meșteșugărești ale căror drepturi și obligații sunt asimilate persoanelor care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă datorează C.Â.S.

De asemenea, în sistemul asigurărilor pentru șomaj sunt asigurate obligatoriu prin efectul legii în virtutea art. 19 lit. c din Legea nr. 76/2002, persoanele care își desfășoară activitatea în funcții electiv(e), sau care sunt numite în cadrul autorității executive, legislative ori judecătorești, pe durata mandatului.

Și art. 5 alin. 1 lit. b din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale arată că sunt asigurate obligatoriu prin efectul legii, persoanele care își desfășoară activitatea în funcții electiv(e).

Art. 5 alin. 1 lit. a din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale prevede că resursele financiare ale Fondului de garantare se constituie din contribuția angajatorilor.

Art. 1 alin. 1 lit. b din Legea nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate stipulează că persoanele asigurate pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate în sistemul de asigurări sociale de sănătate, denumite asigurați, au dreptul la concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale dacă desfășoară activități în funcții electiv(e).

Afirmația reclamantului conform căreia indemnizația aferentă calității electiv(e) are caracter neregulat, nu poate fi primită deoarece este în contradicție cu art. 51 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 administrației publice locale pentru participarea la ședințele consiliului local și ale comisiilor de specialitate, consilierul local primește o indemnizație stabilită în condițiile legii.

În drept, își întemeiază apărarea pe dispozițiile art. 115-118 Cod procedură

civilă.

În baza art. 242 Cod procedură civilă a solicitat judecarea cauzei și în eventuala sa lipsă părților depuse în scris și reiterate oral, la dezbaterile pe fond a pricinii, concluziile raportului de expertiză pe care instanța îl omologhează în parte, prevederile legale incidente, apreciază cererea ca întemeiată urmând a fi admisă ca atare pentru considerentele ce vor fi expuse în cele ce urmează.

Potrivit raportului de inspecție fiscală nr. xx/xx.xx.xxxx și a Deciziei de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de Inspekția Fiscală nr. xx/xx.xx.xxxx, întocmită de D.G.F.P. xx, s-au reținut în sarcina reclamantei, obligații fiscale suplimentare de plată.

Cum aceasta nu a declarat și nu a calculat corect obligațiile fiscale constând în impozitul pe venitul din salarii, CAS angajator, CAS asigurați, C.A.M.P.B., CASS asigurați, CASS angajator, Fond șomaj angajator, Fond șomaj angajați, fond garantare, contribuții pentru concedii și indemnizații, s-au reținut în sarcina sa **și plata** majorărilor de întârziere aferente împotriva acestor acte administrativ fiscale, reclamantul a formulat contestație, admisă de pârâta D.G.F.P. , împotriva acesteia a formulat prezenta cerere, care formează obiectul cauzei de față.

Pe lângă proba cu înscrisurile atașate cererii de chemare în judecată, în cauză s-a solicitat și efectuarea unei expertize contabile, care să răspundă următoarelor obiective:

- Să se stabilească dacă suma de xx lei reprezentând diferența din impozitul pe salarii și contribuții a fost virată la scadență către bugetul consolidat al statului.
- Să se stabilească care este sancțiunea pentru nedeclararea în termen a acestor diferențe din impozitul pe salarii și contribuții.
- Să se stabilească dacă datorează contribuții sociale pentru indemnizația consilierilor locali.
- Să se stabilească dacă justifică cuantumul majorărilor de întârziere pentru diferențele din impozitul pe salarii, pentru contribuțiile nedeclarate la termenele legale și pentru contribuțiile sociale asupra indemnizațiilor consilierilor locali.

Cu privire la concluziile raportului de expertiză, pe care instanța la omologat în parte cât și la răspunsul la obiecțiunile formulate de reclamant, tribunalul retine.

Prin decizia nr. xx/xx.xx.xxxx, biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. xx a desființat în parte decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx, pentru suma de xx lei, întrucât nu a putut fi stabilite, în concret cuantumul majorărilor în funcție de categoriile de creanțe contestate, respectiv care sunt aferente obligațiilor stabilite ca nedeclarate, dar achitate și care sunt aferente obligațiilor neconstituite de către instituție pentru indemnizația consilierilor locali.

Cum suma stabilită de organul fiscal, nu este certă, și cum prevederile art. 26 lit. c și d din Legea nr. 19/2000, modificată prin Legea nr. 209/2009 consacră

că pentru indemnizațiile primite de consilierii locali, nu se datorează contribuții de asigurări sociale, tribunalul va admite ca întemeiată cererea formulată de reclamantul Consiliul Local xx în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice xx.

Va anula în tot Decizia nr. xx/xx.xx.xxxx emisă de pârâtă în soluționarea contestației împotriva actelor administrativ fiscale - Decizia de impunere fiscală privind stabilirea de obligații suplimentare nr. xx/xx.xx.xxxx și Raportul de Inspecție Fiscală nr. xx din xx.xx.xxxx.

Va respinge cererea de majorare a onorariului expertului contabil.

Va obliga pârâta către reclamant la plata sumei de xx lei - onorariu expert.

Văzând și prevederile art. 274 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:**

Admite ca fiind întemeiată cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL LOCAL xx** în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xx**.

Anulează în tot Decizia nr. xx/xx.xx.xxxx emisă de pârâtă în soluționarea contestației împotriva actelor administrativ fiscale - Decizia de impunere fiscală privind stabilirea de obligații suplimentare nr. xx/xx.xx.xxxx și Raportul de Inspecție Fiscală nr. xx din xx.xx.xxxx.

Respinge cererea de majorare a onorariului expertului contabil.

Obligă pârâta către reclamant la plata sumei de xx lei - onorariu expert.

Cu recurs în xx zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi xx.xx.xxxx.

**PREȘEDINTE,**