

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 28 /2012

privind solutionarea contestatiei formulata de PFA .. din .., ..., judetul ..., inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr...

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de PFA ... din .., .. judetul .. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ..sub nr...

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .. si are ca obiect suma totala .. reprezentand :

- .. lei, impozit pe venit;
- .. lei, accesorii.

Prin adresa nr.. primita de petenta in data de .. conform confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei, D.G.F.P .. prin Biroul solutionare contestatii solicita petentei ,, ...in termen de 5 zile de la primirea prezentei sa precizati, in scris, cuantumul sumelor totale contestate, individualizate pe feluri de impozite, taxe, contributi, precum si accesorii ale acestora”.

Ca raspuns, prin adresa inregistrata la D.G.F.P ... sub nr. .. petenta precizeaza ca , contesta Decizia de impunere nr.. pentru suma totala de ..ei reprezentand:

- .. lei, impozit pe venit;
- .. lei, accesorii.

Totodata, mentioneaza ca suma totala contestata este :

„ - pentru anul fiscal 2009 contest suma de .. lei reprezentand impozit pe venit calculat fara temei legal si obligatii accesorii in suma de .. lei;

- pentru anul fiscal 2010 contest suma de .. lei, reprezentand impozit pe venit calculat fara temei legal si obligatii accesorii in suma de .. lei;
- pentru anul fiscal 2011 contest suma de .. lei, reprezentand impozit pe venit calculat fara temei legal ”.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. PFA ... contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... , mentionand urmatoarele:

- referitor la activitatea de inginerie s-au considerat nedeductibile cheltuielile cu carburantul invocandu-se art. 48 alin.(7) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

=2=

- nu s-a avut in vedere continutul integral al art. 48 alin.(7) lit.1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

PFA .. sustine ca activitatea de consultanta si inginerie este o activitate care consta in verificarea starii tehnice a utilajelor in vederea propunerii de solutii privind necesitatea mentinerii lor in exploatare, ceea ce impune ,, deplasarea mea la locul unde se afla utilajele ce fac obiectul lucrarii, deplasare pe care o fac cu autoturismul cu numarul de inmatriculare .. aflat in patrimoniul PFA ..

Totodata contestatoarea mentioneaza ca ,, deplasarea mea se face cu autoturismul la locul unde-mi desfasor activitatea de inginerie si consultanta tehnica" iar ,, pentru activitatea cuprinsa la art. 52 lit.c) unde este inclusa si activitatea de expertiza tehnica judiciara, determinarea venitului net anual se face pe baza contabilitatii in partida simpla. Astfel, constatam fara echivoc ca pentru activitatea de expertiza tehnica judiciara se determina venitul net anual ”.

In concluzie, societatea precizeaza ca activitatea de expertiza tehnica judiciara este o profesie libera care se desfasoara independent si se impoziteaza prin aplicarea cotei de impozitare la venitul net anual.

PFA ... sustine ca ,, plata anticipata a impozitului anual se face prin retinere la sursa a cotei de 10% din venitul brut din care se deduc contributiile sociale obligatorii retinute la sursa. Diferenta de impozit aferenta anului fiscal respectiv se aplica la venitul net rezultat din evidenta contabila in partida simpla si raportat odata cu declaratia fiscala 200, privind veniturile realizate”.

Pentru toate motivele de mai sus, PFA .. contesta diferenta de impozit in suma de .. lei, .. lei impozit pe venitul realizat in perioada 2009-2011 si .. lei , reprezentand obligatii fiscale accesorii.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .., organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile reprezentand combustibil pentru perioada .. in suma totala .. lei pentru care au calculat impozit pe venit suplimentar in suma de .. lei.

Pentru impozitul pe venit suplimentar stabilit in perioada .. in suma totala de ..lei, organele de inspectie fiscala au calculat .. lei obligatii fiscale accesorii.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2009-31.12.2011.

1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala in mod legal au calculat impozit pe venit suplimentar in suma de .. lei, considerand cheltuiala cu combustibilul nedeductibila fiscal in perioada 01.05.2009-31.12.2011.

=3=

In fapt, societatea a inregistrat cheltuieli deductibile cu combustibilul efectuate in perioada 01.05.2009-31.12.2011 pentru autoturismul auto aflat in patrimoniul PFA ... in suma totala de ...).

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli cu combustibilul intrucat conform art. 48 alin.(2) lit. 1¹) incepand cu data de 01.05.2009 si pana la 31.12.2011 nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul.

In drept, art.48 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, este completat prin OUG nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, cu litera 1¹) care precizeaza:

„(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

1¹) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

Iar incepand cu 01.01.2011 art. 48 alin.(7) lit 1¹) se modifica prin OUG nr. 117/2010 care precizeaza:

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

1¹) în perioada 1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2011 inclusiv, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;”.

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

Avand in vedere prevederile legale se retine ca in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2011 nu sunt recunoscute ca deductibile cheltuielile privind combustibilul utilizat pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, inclusiv scaunul soferului.

=4=

Din analiza Raportului de inspectie fiscala , Referatul cu propuneri de solutionare si din documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat cheltuiala deductibila cu combustibilul deoarece in perioada 01.05.2009-31.12.2011 nu sunt deductibile cheltuielile cu combustibilul.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod corect nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu combustibilul in suma de ..lei, pentru care au calculat impozit pe venit suplimentar in suma de .. lei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de .. lei

In ceea ce priveste suma de .. lei reprezentand majorari si dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venit, se retine ca stabilirea de majorari si dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctul 1 din prezenta decizie s-a respins Decizia de impunere nr... pentru impozitul pe venit in suma de .. lei, conform conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”, potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va respinge Decizia de impunere nr. .. si pentru suma de .. lei reprezentand majorari si dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venit.

Fata de cele prezentate mai sus contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma totala de .. lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit.

3. Referitor la suma de ... lei, se retin urmatoarele:

In fapt, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .. s-a stabilit impozit pe venit suplimentar in suma totala de .. lei si accesorii aferente in suma de .. lei iar PF .. prin contestatia inregistrata la DGFP ..u sub nr. .. a contestat suma de .. lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca PF .. pentru activitatea de expertiza tehnica judiciara a contestat faptul ca nu s-a considerat cheltuiala deductibila cheltuiala aferenta activitatilor desfasurate, sustinand ca :

„ - pentru anul fiscal . contest suma .. lei reprezentand impozit pe venit calculat fara temei legal si obligatii accesorii in suma de .. lei.

- pentru anul fiscal .. contest suma de . lei, reprezentand impozit pe venit calculat fara temei legal si obligatii accesorii in suma de . lei;

- pentru anul fiscal .. contest suma de ..lei, reprezentand impozit pe venit calculat fara temei legal ”.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, organele de inspectie fiscala pentru activitatea de expertiza tehnica judiciara a constatat ca PFA .. a inregistrat si declarat eronat cheltuieli in perioada verificata.

Conform documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta ca, organele de inspectie fiscala pentru activitatea de expertiza tehnica judiciara nu au stabilit suplimentar impozit pe venit.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca diferenta de impozit pe venit contestat este de ...lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ **Art. 206 - Forma și conținutul contestației**

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

[...]”.

Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

„ **11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației**

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

[...]”.

Fata de cele prezentate mai sus, in conditiile in care prin Decizia de impunere nr. .. a fost stabilita diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, in suma de .. lei, iar suma .. lei nu se regaseste in Decizia de impunere nr. ..., petenta neprecizand nici un act administrativ suplimentar care sa faca obiectul contestatiei, motiv pentru care capatul de cerere privind suma de .. lei urmeaza a fi respins ca fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.48 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 206 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de PFA ... din .., b-dul, impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... pentru suma de .. lei, reprezentand :

- .. lei, impozit pe venit;

- .. lei , accesorii.

=6=

2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de PFA .. din .., b-dul ... impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .. pentru suma .. lei reprezentand impozit pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .. in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.