



**DECIZIA nr. / .2018**  
privind reluarea soluționării contestației formulată  
de **SC XXX SRL**,  
înregistrată la D.G.R.F.P. Galați  
sub nr. xxx

Cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr. XXX , Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. xxx din xxx solicită soluționarea pe fond a contestației depusă de **XXX** sub nr. xxx .2013, motivat de faptul că, prin Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx , s-a dispus „clasarea cauzei pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prevăzute de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005”.

XXX are sediul în xxx, codul de identificare fiscală RO xxx și este reprezentată legal de administratorul xxx , care a semnat indescifrabil și a aplicat ștampila pe contestația formulată, în original.

Prin adresa nr. xxx s-a solicitat organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal să comunice dacă soluția dată de Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx prin Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx privind XXX , este definitivă și executorie, răspuns primit prin adresa nr. xxx .2018, prin care se precizează că nu s-a formulat plângere împotriva ordonanței mai sus menționate.

Prin adresa nr. xxx .2018 s-a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice xxx - Serviciului Juridic să comunice dacă Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx privind pe XXX , emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx , este definitivă.

În răspunsul formulat de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx - Serviciului Juridic se menționează că Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx este definitivă.

**Obiectul contestației** îl reprezintă Decizia de impunere nr. XXX . . .2013 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care au fost stabilite obligații suplimentare în sumă totală de xxx lei, reprezentând:

- impozit pe profit xxx lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit xxx lei;
- penalități aferente impozitului pe profit xxx lei;
- taxa pe valoarea adăugată xxx lei;
- dobânzi aferente TVA de plata xxx lei;
- penalități de întârziere aferente TVA de plata xxx lei.

Având în vedere faptul că în procedura administrativă anterioară de soluționare a contestației s-a verificat modul de îndeplinire a condițiilor de procedură reglementate prin

O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (act normativ în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul prevederilor HG nr. 520/2013, privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, D.G.R.F.P. xxx prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită să reia procedura de soluționare pe fond a contestației formulată de XXX .

**I) Prin contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de Inspecție Fiscala nr. XXX . . .2013 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. XXX . .2013, contribuabilul menționează faptul ca nu este de acord cu obligațiile suplimentare stabilite de organul de inspecție în sumă totală de xxx lei, motivat de faptul că:**

➤ Referitor la cheltuieli deductibile cu prestările de servicii în cuantum de xxx lei (impozit profit xxx lei) și TVA deductibila în sumă de xxx lei, înregistrate de petentă în anul 2011, ce provin de la furnizorul S.C. XXX S.R.L. xxx , considerate nedeductibile fiscal de către organul de inspecție fiscală, petenta face următoarele afirmații:

- susținerile organului de inspecție fiscala sunt eronate, deoarece lucrările efectuate de către S.C. XXX S.R.L. xxx în perioada august 2011-decembrie 2011 și achitate de S.C. XXX S.R.L au fost efectiv prestate conform Contractului de prestări servicii nr. xxx și actelor adiționale nr. xxx , nr. xxx , nr. xxx și nr. xxx .

- lucrările executate au fost confirmate de reprezentanții părților contractante prin documentele justificative: procesele verbale de predare-recepție a lucrărilor din xxx , xxx , xxx , xxx și xxx în baza cărora prestatorul a emis următoarele facturi: xxx lei.

➤ Referitor la cheltuieli deductibile cu prestările de servicii înregistrate de petentă, în sumă totală de xxx lei (impozit pe profit xxx lei) și TVA deductibila în sumă de xxx lei, înregistrate de petentă în anul 2012, ce provin de la furnizorii S.C. XXX S.R.L. xxx și S.C. XXX S.R.L, considerate nedeductibile fiscal de către organul de control fiscal, petenta face următoarele afirmații:

1. Chiar dacă se constată faptul ca facturile de prestări servicii emise de S.C XXX S.R.L. xxx către S.C. XXX S.R.L xxx au la baza contractele de prestări servicii, devize de lucrări și procese verbale de predare- recepție , organul de inspecție fiscala, în mod subiectiv, considera că sumă de xxx lei este nedeductibila fiscal și o considera profit impozabil suplimentar pentru care calculează un impozit pe profit suplimentar în sumă de xxx lei.

2. Organul de inspecție fiscală, deși constată că facturile de prestări servicii emise de S.C. XXX S.R.L. au la bază contractele de prestări servicii și procese verbale de predare-recepție în mod eronat și nelegal, consideră că suma de xxx lei este nedeductibilă fiscal și o consideră drept profit suplimentar pentru care calculează suma de xxx lei impozit pe profit suplimentar pentru considerentele menționate în raport și decizie.

3. Petenta precizează că lucrările au fost efectiv executate de S.C. XXX S.R.L. xxx așa cum rezultă din contractul de prestări servicii prezentat organului de inspecție fiscala, din procesele verbale de predare-recepție lucrări în baza cărora s-au emis de către prestator facturile.

➤ Referitor la achizițiile de prestări servicii în sumă de xxx lei (impozit profit xxx lei) la care se adaugă TVA în cuantum de xxx lei, în perioada ianuarie-martie 2013, efectuate de S.C. XXX S.R.L. de la S.C. XXX S.R.L., considerate nedeductibile fiscal de către organul de inspecție fiscală, petenta face următoarele afirmații:

- aceasta măsura dispusa de organul de inspecție fiscala nu se justifica deoarece prestările facturate de către S.C. XXX S.R.L xxx , au fost efectiv executate conform

contractului nr. xxx , lucrări confirmate prin procesele verbale de predare- recepție în baza cărora s-au emis facturile menționate în raport și decizie.

Petenta susține că pentru perioada 01.08.2009 - 31.03.2013 organul de inspecție fiscal a stabilit în mod nelegal un profit suplimentar în sumă de xxx lei, *la care a calculat impozit pe profit suplimentar de xxx lei și TVA în sumă de xxx lei cu dobânzi aferente în sumă de xxx lei și penalități de întârziere în sumă de xxx lei*, prin interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor art. 11 alin.1 și art. 21 alin. 4 lit. f) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, neluând-se în considerare tranzacțiile încheiate de S.C. XXX SRL xxx cu S.C. XXX SRL și S.C. XXX SRL xxx .

În consecință, solicită anularea actelor administrativ fiscale , respectiv a Deciziei de impunere nr. F-GL-382 din 27.06.2013 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-GL-324 din 27.06.2013, precum și exonerarea societății de la plata sumelor stabilite suplimentar.

**II. Prin Decizia de impunere nr. F-GL-382 din 27.06.2013 privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-GL-324 din 27.06.2013, referitor la aspectele contestate, organele fiscale au consemnat următoarele:**

➤ **Referitor la impozitul pe profit**

Veniturile obținute de petentă în perioada verificată provin, în general din prestările de servicii: lucrări de forare, derocare, executat găuri cu foreza, efecte pirotehnice; venituri din vânzarea agregatelor de cariera (piatra sparta, nisip).

An 2011

Fata de profitul impozabil raportat de societate în sumă de xxx lei, pentru anul 2011, în timpul inspecției s-a stabilit un profit impozabil suplimentar în cuantum de xxx lei, cu impozit pe profit suplimentar de xxx lei, după cum urmează:

În anul 2011 XXX a înregistrat cheltuieli deductibile (cont 628 "Alte cheltuieli executate de terți"), cu prestările de servicii în cuantum de xxx lei, facturate de SC XXX SRL.

În urma verificării la societatea prestatoare, SC XXX SRL, organele de control au constatat, prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de xxx, următoarele:

În perioada august – decembrie 2011, SC XXX SRL a facturat către XXX , servicii în sumă totală de xxx lei, din care TVA de xxx lei;

SC XXX SRL a achiziționat serviciile sus-menționate de la SC XXX SRL, cu care aceasta are relații de afiliere și același administrator xxx ;

SC XXX SRL a prezentat la control devizele de lucrări pentru sumele facturate, fără a specifica natura serviciului prestat, respectiv nu a detaliat în ce constă manopera facturată și înscrisă în deviz. De asemenea, XXX SRL nu a prezentat la control procesul verbal de recepție definitivă a lucrării, de unde să rezulte faptul ca și-a însușit lucrările facturate de prestator, calitatea acestora, etc;

Pentru prestările de servicii menționate anterior, decontările între parteneri s-au efectuat prin numerar, cu sume foarte mari pentru care s-au întocmit chitanțe fiscale;

Echipa de control a considerat că SC XXX SRL a întocmit documente care îndeplinesc formal cerințele legale pentru a simula stingerea obligațiilor dintre parteneri;

Din consultarea bazei de date de pe site-ul Ministerului de Finanțe a rezultat faptul că SC xxx SRL xxx , CUI : xxx , nu are salariați care ar fi putut presta serviciile facturate, nu a depus declarațiile cod 394 și nu a declarat livrările facturate prin deconturile de TVA;

Din cele menționate mai sus, echipa de control a constatat prin raportul de

inspecție încheiat în data de xxx că SC xxx SRL nu poate demonstra achiziția efectivă a lucrărilor, documentele prezentate organului de control nu îndeplinesc condiția de document justificativ, în conformitate cu prevederile pct. 2 din Ordinul nr. 3512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile.

Astfel, organul de control nu a acordat SC XXX SRL drept de deductibilitate pentru cheltuiala cu prestările de servicii înregistrata în evidenta contabilă, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal întrucât modul de tranzacționare al serviciilor, cât și modalitatea de întocmire a documentelor care au circulat între societățile cu care s-au desfășurat operațiunile, sunt de natură a simula existenta unor acte și fapte de comerț reale, echipa de control nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate și operate în evidenta contabilă a societăților XXX SRL, SC XXX SRL și clienții acestora.

De asemenea, din consultarea bazei de date a M.F.P a rezultat următoarele:

SC XXX SRL, în anul 2011 a avut o marja a profitului de 0,06%, iar în data de xxx a fost declarata în insolventa cu bunuri urmaribile; nu a raportat în declarația 394 în totalitate serviciile facturate către XXX SRL, respectiv pentru semestrul II 2011 a declarat livrări de xxx lei, iar XXX SRL a declarat achiziții de la acesta de xxx lei;

XXX SRL a fost declarata în insolventa și inactiva, începând cu data de xxx .

Prin procesul verbal nr. 11289/06.08.2012, întocmit la XXX , organele de control au constatat că agentul economic verificat nu deține devize, situații de lucrări sau alte documente care să detalieze aspecte referitoare la lucrările prestate, iar din facturile de livrări servicii nu rezultă că serviciile facturate de SC XXX SRL au fost refacturate de XXX , clienților săi.

De asemenea, în timpul inspecției nu au fost prezentate devize și situații de lucrări pentru serviciile achiziționate de la SC XXX SRL.

Prin urmare, s-a constatat că nu se poate demonstra prestarea efectivă a serviciilor efectuate de XXX SRL, respectiv SC XXX SRL, iar documentele prezentate acestora nu au caracter de documente justificative.

An 2012

Față de profitul impozabil declarat de societate pentru anul 2012, în sumă de xxx lei, organul de inspecție fiscală a stabilit un profit impozabil suplimentar în cuantum de xxx lei, cu impozit pe profit suplimentar de xxx lei, astfel:

### **I.Cu privire la achizițiile de prestări servicii de la S.C. XXX S.R.L.**

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor comerciale desfășurate între S.C. XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L, echipa de inspecție fiscală a procedat la o verificare încrucișată la cel din urma contribuabil, întocmind în acest sens un proces verbal.

În perioada august - decembrie 2012, S.C. XXX S.R.L. a efectuat achiziții de prestări servicii de la S.C. XXX S.R.L. în sumă totală de xxx lei, din care baza impozabila în cuantum de xxx lei și TVA în cuantum de xxx lei, după cum urmează:

- amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetala pentru carierele xxx, conform prevederilor contractului nr. xxx.2012, pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. xxx , factura nr. xxx.2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

- amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetala pentru carierele xxx , conform prevederilor contractului nr. xxx .2012, pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

- amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetala pentru carierele xxx , conform prevederilor contractului nr. xxx .2012, pentru care s-a emis către S.C. XXX

S.R.L. xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

- amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetala pentru cariera xxx , conform prevederilor contractului nr. xxx , pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L xxx factura nr. xxx , în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei.

Facturile fiscale menționate mai sus totalizează sumă de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei.

Prestările de servicii facturate către S.C. XXX S.R.L de către S.C. XXX SRL, i-au fost facturate inițial prestatorului de către S C XXX S.R.L. xxx , cui RO xxx .

- îndepărtare pământ vegetal pentru amenajare platou pentru forare pentru carierele Sipote, Dumbrăveni, Isaccea, Luncavita, conform prevederilor actului adițional nr. xxx .2012 la contractului nr. xxx , pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. factura nr. xxx , în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei.

- amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetala pentru carierele xxx, conform prevederilor contractului nr. xxx .2012, pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

Prestările de servicii efectuate, în baza facturilor xxx și xxx .2012 către S.C. XXX S.R.L xxx , de către S.C. XXX S.R.L, i-au fost facturate inițial prestatorului, de către S.C. XXX S.R.L. xxx , CUI RO xxx

- amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetala pentru carierele xxx , conform prevederilor contractului nr. xxx .2012, pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei.

Facturile de prestări servicii emise sunt însoțite de contracte comerciale de prestări servicii, de devize de lucrări pentru fiecare cariera, devize în care se face referire la calculul manoperei, la costurile închirierii unor utilaje și la costul transportului aferent și de procese verbale de predare – recepție, lucrări încheiate între S.C. XXX S.R.L. și S.C. XXX S.R.L. xxx . Aceste sume au fost înregistrate de către S.C. XXX S.R.L. xxx în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și deduse la calculul impozitului pe profit.

Echipa de inspecție fiscală consideră că suma de xxx lei este nedeductibilă fiscal și stabilește de plata impozit pe profit suplimentar în sumă de xxx lei, aferent relației comerciale dintre societatea verificată și S.C. XXX S.R.L, având în vedere următoarele:

- ambele societăți: S.C. XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L au același administrator - dl. xxx , numit prin procură notarială;

- declarațiile fiscale ale societății XXX S.R.L, respectiv deconturi de TVA, declarația 394, de la înființare și până în luna xxx 2013, figurau nedepuse la data începerii inspecției fiscale, respectiv xxx, existând în lista neconcordanțelor la declarația 394. Toate declarațiile au fost depuse la organul teritorial fiscal, în timpul desfășurării inspecției fiscale la S.C. XXX S.R.L;

- S.C. XXX S.R.L a funcționat ca o societate intermediară între S.C. XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L., fiind înființată în xxx, imediat după încheierea unui raport de inspecție fiscală la prima societate, raport prin care s-a stabilit că S.C. XXX S.R.L nu poate demonstra prestarea efectivă a lucrărilor către mai mulți clienți, printre care și S.C. XXX S.R.L;

- S.C. XXX S.R.L, în perioada august - decembrie 2012, nu a avut personal angajat specializat în desfășurarea activităților de natura celor facturate către XXX S.R.L și apoi către S.C. XXX S.R.L;

- S.C. XXX S.R.L, în perioada august - decembrie 2012, nu deținea utilaje cu care sa poată presta efectiv lucrările menționate în facturile emise;

- factura xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei, emisa de către S.C. XXX S.R.L nu se regăsește înregistrată în evidenta contabilă a acestuia, deși au fost puse la dispoziția echipei de inspecție copii după contract, proces verbal de predare - recepție lucrări și deviz de lucrări;

- S.C. XXX S.R.L a efectuat plăți parțiale către furnizorul XXX S.R.L prin banca și numerar cu chitanțele: xxx .

Plățile prin banca au fost efectuate cu ordin de plata (plătitor: S.C. XXX S.R.L. sau xxx , din cont personal) sau cu bilet la ordin (plătitor: S.C. XXX S.R.L. sau clienți ai acestei societăți: XXX

- societatea XXX S.R.L. se afla în insolvența cu bunuri urmaribile, la data prezentei inspecției fiscale;

- S.C. XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L. nu au achitat impozitele și taxele datorate bugetului.

## **II. Cu privire la achizițiile de prestări servicii de la S.C. XXX S.R.L**

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor comerciale desfășurate între S.C. XXX S.R.L. și S.C. XXX S.R.L., echipa de inspecție fiscală a procedat la o verificare încrucișată la cel din urmă contribuabil, întocmind în acest sens un proces verbal.

În anul 2012, S.C. XXX S.R.L. a efectuat achiziții de prestări servicii de la S.C. XXX S.R.L. în sumă totală de xxx lei, din care baza impozabilă în cuantum de xxx lei și TVA în cuantum de xxx lei, după cum urmează:

- prestări lucrări de amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetală în vederea pregătirii platformei de forare pt. următoarele cariere: xxx , pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

- prestări lucrări de amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetală în vederea pregătirii platformei de forare pentru următoarele cariere: xxxx, pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

- prestări lucrări conform contract pt. următoarele cariere: xxx, pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

Prestările aferente facturilor de mai sus emise către S.C. XXX S.R.L. xxx , de către S.C. XXX S.R.L xxx , i - au fost facturate inițial prestatorului de către S.C. XXX S.R.L. xxx , CUI RO xxx . Acestea au fost înregistrate în evidenta contabilă în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terți".

- prestări lucrări de amenajare pentru următoarele cariere: xxx, pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. xxx factura nr. xxx .2012, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

Prestările aferente facturii nr. xxx .2012 emise către S.C. XXX S.R.L. xxx , de către S.C. XXX S.R.L. xxx , i-au fost emise inițial prestatorului de către S.C. XXX S.R.L. xxx , CUI RO xxx , cu factura nr. xxx .2012, cu sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei, reprezentând prestări servicii pentru carierele menționate mai sus. Acestea au fost înregistrate în evidenta contabilă în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terți".

Facturile de prestări servicii emise sunt însoțite de contracte comerciale de prestări servicii și de procese verbale de predare - recepție lucrări încheiate între S.C. XXX S.R.L. și S.C. XXX S.R.L. xxx , dar nu au devize și situații de lucrări. Aceste sume au fost înregistrate de către S.C. XXX S.R.L. xxx în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și deduse la calculul impozitului pe profit.

Organul de inspecție fiscală au considerat suma de xxx lei nedeductibilă fiscal,

stabilind impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de xxx lei aferent relației comerciale dintre contribuabilul verificat și S.C. XXX S.R.L, din următoarele considerente:

- cele trei societăți : XXX S.R.L, XXX S.R.L., XXX S.R.L. au numit același administrator: dl. xxx ;
- S.C. XXX S.R.L a funcționat ca o societate intermediara între S.C. XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L, respectiv între S.C. XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L
- S.C. XXX S.R.L în 2012, nu a avut personal angajat specializat în desfășurarea de activități de natura celor facturate către S.C. XXX S.R.L
- S.C. XXX S.R.L. în 2012, nu a avut personal angajat specializat în desfășurarea de activități de natura celor facturate către S.C. XXX S.R.L
- Societatea XXX S.R.L. se află în insolventa din data de xxx.2013;
- S.C. XXX S.R.L se afla în insolventa din data de xxx.2013;
- S.C. XXX S.R.L. a fost declarat inactiv, în data de xxx , conform informațiilor publice existente în baza de date a M.F.P.
- nu au fost prezentate la controlul încrucișat efectuat la XXX S.R.L, contracte, devize, situații de lucrări și procese verbale de predare primire întocmite de prestatori, respectiv: S.C. XXX S.R.L., S.C. XXX S.R.L, nu s-a putut face dovada că prestările de servicii menționate au fost efectiv prestate.
- S.C. XXX S.R.L a efectuat plăți către furnizorul XXX S.R.L prin bancă și numerar.

#### **An 2013, perioada ianuarie - martie**

În perioada ianuarie - martie 2013, S.C. XXX S.R.L. a efectuat achiziții de prestări servicii de la S.C. XXX S.R.L. în sumă totală de xxx lei, din care baza impozabila în cuantum de xxx lei și tva în cuantum de xxx lei, după cum urmează:

- prestări servicii pentru carierele xxx, conform prevederilor contractului nr. xxx , pentru care s-a emis către S.C. XXX S.R.L. xxx , factura nr. xxx.2013, în sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei;

Aceste prestări facturate către S.C. XXX S.R.L. xxx , au fost facturate inițial către S.C. XXX S.R.L. de S.C. XXX S.R.L. xxx , CUI RO xxx , cu factura nr. xxx .2013, cu sumă totală de xxx lei, din care TVA în cuantum de xxx lei, reprezentând prestări servicii pentru carierele menționate mai sus. Acestea au fost înregistrate în evidenta contabilă în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terți".

Potrivit considerentelor menționate pentru anul 2012 și pentru achizițiile de prestări servicii de la XXX S.R.L. din 2013, organul de inspecție fiscală apreciază că sunt de natură a simula existența unor acte și fapte de comerț reale.

Organul de inspecție fiscală apreciază că toate cele expuse, sunt de natură a simula existența unor acte și fapte de comerț reale. În stabilirea stării de fapt fiscale privind tranzacțiile mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art. 11, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit actelor normative mai sus menționate, precum și ale art 21, alin. (4), lit. f) și m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct. 48 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat pentru perioada verificată cheltuieli nedeductibile fiscal în valoare de xxx lei, aferent cărora au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de xxx lei.

**Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă totală de xxx lei, organul de inspecție fiscală a calculat (pana la xxx) accesorii, după cum urmează:**

- a) dobânzi: xxx lei;
- b) penalități de întârziere: xxx lei.

➤ **Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Organul de inspecție fiscală apreciază că pe baza aceluiași motive de fapt ca și la impozitul pe profit , *având în vedere prevederile art. 11, alin. (1), art. 134<sup>1</sup>, alin. (7), art. 134<sup>2</sup>, alin. (1), art. 145, alin. (1), lit. a) și art. 146, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare*, nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxx lei, înregistrată de către XXX din facturile unde la rubrica furnizor este înscris numele S.C. XXX SRL xxx și S.C. XXX S.R.L xxx . Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în cuantum total de xxx lei, în conformitate cu prevederile art. 119 - 120 din O.G. 92/2003, republicată, organul de inspecție fiscală a calculat până la 19.06.2013 accesorii, după cum urmează:

- dobânzi = xxx lei;
- penalități = xxx lei.

Deoarece organul emitent al actului administrativ fiscal contestat, transmite Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx prin adresa nr. xxx , fără a comunica punct de vedere conform prevederilor pct.10.4 din **O.P.A.N.A.F nr. 3741/2015** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prin adresa nr. XXX s-a solicitat acestuia completarea Referatului cu propuneri de soluționare raportat la soluția dată prin Ordonanța Parchetului.

Prin adresa de răspuns nr. xxx, înregistrată la D.G.R.F.P. xxx sub nr. xxx organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P xxx precizează că din Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx.2018, reiese că facturile emise de S.C. XXX SRL xxx și S.C. XXX S.R.L xxx , nu au la bază operațiuni comerciale reale.

**III. Luând în considerare, constatările organului de impunere, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada impusă, se rețin următoarele :**

***Cauza supusă soluționării o constituie faptul, dacă XXX datorează suma totală contestată de xxx (debit xxx lei și accesorii în sumă de xxx ), în structura redată în predecent, în condițiile în care organul de soluționare competent este obligat să ia act de soluția definitivă, pronunțată de către organul de cercetare penală, care are implicații asupra aspectelor fiscale, precum și în situația în care societatea comercială nu a adus argumente de natură a modifica, constatările fiscale, inclusiv nu a prezentat motive de fapt și de drept aferente acestora.***

**In fapt**, organele de inspecție fiscală prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. XXX . . .2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. XXX . . .2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală, au constatat faptul că XXX nu a putut face dovada realității prestărilor de servicii achiziționate, menționate în facturile emise de către S.C. XXX SRL xxx și S.C. XXX S.R.L xxx , motiv pentru care nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate de XXX , în sumă totală de xxx lei aferent cărora au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de xxx lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de xxx lei și TVA în sumă totală de xxx lei, aferente achizițiilor de prestări servicii înregistrate de la aceste societăți.

La diferențele stabilite suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă totală de xxx lei, reprezentând: dobânzi în sumă de xxx lei și



penalități de întârziere în sumă de xxx lei aferente impozitului pe profit precum și dobânzi în sumă de xxx lei și penalități de întârziere în sumă de xxx lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Deoarece, pentru faptele constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx .2013, Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx - A.I.F a întocmit și transmis către Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx sesizarea penală nr. xxx .2013, în vederea stabilirii realității și legalității operațiunilor economice înregistrate în evidența contabilă, solicitând pronunțarea de către organele de cercetare, în ceea ce privește încadrarea faptelor reținute în prevederile Legii nr.241/2005, privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, considerând că obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. XXX . . 2013 pot fi influențate de rezultatele cercetării penale, prin Decizia de soluționare nr. xxx .2013, s-a dispus suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Întrucât motivul suspendării soluționării contestației a încetat, în cauză, fiind emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx , Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx rămasă definitivă prin nerecurare, organul de soluționare va proceda la reluarea soluționării pe fond.

**A Cu privire la debitele stabilite suplimentar în sumă de xxx lei, reprezentând, impozit pe profit ( xxx lei) și TVA( xxx lei).**

**1. Referitor la TVA în sumă de xxx lei și impozitul pe profit în sumă de xxx lei, aferente achizițiilor de prestări servicii în valoare de xxx lei de la S.C. XXX S.R.L.**

XXX , în perioada verificată, a înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii, de la SC XXX SRL, astfel:

- lucrări de amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetala în vederea pregătirii platformei de forare pentru carierele xxx;
- lucrări de amenajare pentru următoarele cariere: xxx

**Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :**

- petenta nu a prezentat în timpul inspecției devize și situații de lucrări pentru serviciile achiziționate de la SC XXX SRL, dar nici la dosarul cauzei;
- furnizorul petentei, respectiv SC XXX SRL a achiziționat la rândul acesteia serviciile sus-mentionate de la SC XXX SRL, cu care societatea XXX SRL are relații de afiliere și același administrator xxx ;

**Din constatările organelor de inspecție fiscală s-a reținut că,** prin Raportul de inspecție încheiat la data de xxx la SC XXX SRL, se menționează, că furnizorul SC xxx SRL xxx , CUI : xxx nu are salariați care ar fi putut presta serviciile facturate, nu a depus declarațiile cod 394 și nu a declarat livrările facturate, prin deconturile de TVA, astfel că, aceasta nu poate demonstra achiziția efectivă a lucrărilor, iar documentele prezentate organului de control nu îndeplinesc condiția de document justificativ, în conformitate cu prevederile pct. 2 din Ordinul nr. 3512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile.

De asemenea, din constatările organelor de inspecție fiscală s-au mai reținut următoarele:

- SC XXX SRL a avut același administrator, în perioada efectuării tranzacțiilor, cu cei doi furnizori ( SC XXX SRL și SC XXX SRL) de la care a achiziționat prestările de servicii pe care le-a livrat către XXX , respectiv, domnul xxx ;
- în perioada verificată, SC XXX SRL și SC XXX SRL, nu au avut personal angajat specializat în desfășurarea de activități de natura celor facturate către XXX ;

- societățile SC XXX SRL și SC XXX SRL, se află în insolvență începând cu luna februarie 2013, iar SC XXX SRL a fost declarată inactivă din xxx.2012, conform informațiilor furnizate din baza de date MFP;

Din constatările efectuate, organul de inspecție fiscală afirmă că S.C. XXX S.R.L. xxx , a întocmit documente care îndeplinesc formal cerințele legale pentru a simula stingerea obligațiilor dintre parteneri;

În consecință, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, documentele depuse la dosarul cauzei, precum și concluziile organelor de cercetare penală din Ordonanța de clasare nr. xxx .2018, petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept care să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, drept pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația se va respinge, ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de xxx lei, precum și a TVA stabilita suplimentar în sumă de xxx lei.

## **2. Referitor la TVA în sumă de xxx lei și impozitul pe profit în sumă de xxx lei, aferente achizițiilor de prestări servicii în valoare de xxx lei de la S.C. XXX S.R.L.**

Pentru perioada verificată, XXX , a achiziționat prestări de servicii, de la XXX S.R.L, aferent cărora, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

S.C. XXX S.R.L a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii de la SC XXX S.R.L, xxx în sumă totală de xxx lei din care bază impozabilă în sumă de xxx lei, reprezentând:

- lucrări de amenajare drum acces și îndepărtare parte vegetală pentru carierele: xxx ;

- îndepărtare pământ vegetal pentru amenajare platou pentru forare pentru carierele: xxx ;

- prestări servicii pentru carierele: xxx.

Referitor la aceste achiziții, organul de inspecție fiscală precizează că prestările facturate către S.C. XXX S.R.L xxx , au fost facturate inițial către S.C. XXX S.R.L, de către S.C. XXX S.R.L. xxx , CUI RO xxx , care le-a achiziționat de la SC XXX S.R.L. xxx , CUI RO xxx și S.C. XXX S.R.L xxx , CUI xxx ;

Din constatările organelor de inspecție fiscală s-au reținut următoarele:

- la controlul încrucișat efectuat la XXX S.R.L, nu au fost prezentate contracte, devize, situații de lucrări și procese verbale de predare primire întocmite de prestatori, respectiv: S.C. XXX S.R.L, S.C. XXX S.R.L și nu s-a putut face dovada ca prestările de servicii menționate mai sus au fost efectiv prestate;

- S.C XXX S.R.L, S.C XXX S.R.L, S.C XXX S.R.L, au același administrator numit prin procură notarială : dl. xxx .

- SC XXX S.R.L a depus declarațiile fiscale la organul fiscal teritorial, de la înființare și până în anul 2013, în timpul desfășurării inspecției fiscale la societatea petentă;

- S.C XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L, în perioada efectuării prestărilor de servicii, nu au avut personal angajat specializat în desfășurarea de activităților de natura celor facturate către S.C XXX S.R.L, în fapt, SC XXX SRL a funcționat ca o societate intermediară între S.C XXX S.R.L și S.C XXX S.R.L, respectiv între S.C. XXX S.R.L și S.C XXX S.R.L.

Din constatările organelor de inspecție fiscală reiese că petenta a înregistrat în perioada 2011 - 2013, în evidența contabilă, cheltuieli deductibile cu prestările de servicii în sumă de xxx lei, din care, suma de xxx lei din facturile emise de S.C. XXX SRL xxx și suma de xxx lei din facturile emise de S.C. XXX S.R.L, aferent cărora, s-au stabilit

obligații fiscale suplimentare totale în sumă de xxx lei, reprezentând, TVA( xxx lei) și impozit pe profit ( xxx lei).

Pentru faptele constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. XXX . . .2013, Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx - A.I.F a întocmit și transmis către Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx sesizarea penală nr. xxx .2013, în vederea continuării cercetărilor privind eventuala întrunire a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare, astfel în urma finalizării cercetărilor a fost emisă Ordonanța de clasare nr. xxx din data de xxx privind pe SC XXX SRL, rămasă definitivă, prin nerecurare.

**Din Ordonanța emisă, în dosarul xxx din data de xxx privind pe XXX , de către Parchetul de pe lângă Tribunalul xxx , s-au reținut următoarele:**

- din cercetările efectuate și mijloacele de probă administrate a rezultat faptul că „reprezentantul legal al XXX xxx a efectuat în regie proprie lucrările facturate de S.C XXX SRL xxx și S.C XXX S.R.L xxx ”;

- urmarea constatării tehnico-științifice efectuată de către specialiști antifraudă detașați în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul xxx , prin raportul de constatare se arată că „, XXX xxx și-a dedus nelegal TVA [.....], prin înregistrarea în contabilitate, în perioada 2011-2013, a facturilor fiscale emise în numele S.C. XXX SRL xxx și S.C. XXX S.R.L”.

Astfel, luând în considerare, documentele depuse la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, raportat la soluția organelor de cercetare penală din Ordonanța de clasare nr. xxx .2018, cu privire la cheltuielile cu serviciile înregistrate de petentă ca fiind de la S.C. XXX S.R.L și S.C. XXX S.R.L , susținerile contestatarei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, determinand respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru TVA( xxx lei) și impozit pe profit ( xxx lei).

Având în vedere cele prezentate mai sus , precum și prevederile art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.11.1, lit. a), din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia :

*„Contestația poate fi respinsă ca:*

**neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Astfel că, pentru obligațiile fiscale în sumă totală de xxx lei, reprezentând, TVA( xxx lei) și impozit pe profit ( xxx lei), aferente achizițiilor în sumă totală de xxx lei înregistrate în evidența contabilă de petentă, pentru perioada verificată, de la SC XXX SRL și S.C. XXX S.R.L, **se va respinge contestația formulată ca neîntemeiată.**

➤ **În drept**, în cauză sunt aplicabile și prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

**Art. 11, alin.(1)** - „Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”;*

**Art. 21, alin (4), lit. f** - „Cheltuieli [...]

f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în*

gestiune, după caz, potrivit normelor”;

**Art. 21, alin (4), lit. m** - Cheltuieli [...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

#### Norme metodologice

**coroborat cu prevederile** pct. 48. din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează: „Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate ”;

#### Legea nr.571/2003

**Art. 134<sup>1</sup>, alin (7)-** „Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari”;

**Art. 134<sup>2</sup>, alin (1)** - „Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”;

**Art. 134, alin (1) și (2)** - „, Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată”;

**Art. 145, alin (1) și (2), lit. a** - „, Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile”;

De asemenea speței în cauză îi sunt aplicabile și prevederile Legii nr. 82 din 24 decembrie 1991 a contabilității, cu modificările ulterioare, care stipulează că:

**Art. 6, alin.(1)** „,Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”;

**Art. 6, alin.(2)-** „,Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”;

**B. Referitor la accesoriile în sumă de xxx lei, reprezentând: dobânzi impozit profit ( xxx lei), penalități de întârziere impozit profit ( xxx lei), dobânzi TVA( xxx lei)**

### **și penalități de întârziere TVA( xxx lei).**

Pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar în perioada 2011 – 2013, organele de inspecție fiscală au calculat obligații fiscale accesorii în sumă de xxx lei, reprezentând: dobânzi impozit profit ( xxx lei), penalități de întârziere impozit profit ( xxx lei), dobânzi TVA( xxx lei) și penalități de întârziere TVA( xxx lei).

Cu privire la obligațiile fiscale accesorii în cuantum de xxx lei, în condițiile în care dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitele care le-au generat, iar prin soluția pronunțată s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la obligațiile fiscale principale în sumă totală de **xxx lei** reprezentând T.V.A. în sumă de xxx lei și impozit pe profit în sumă de xxx lei, pe cale de consecință și în temeiul principiului de drept „accessorium sequitur principale”, se va respinge ca neîntemeiată și contestația privind obligațiile fiscale accesorii.

**În drept**, speței îi sunt aplicabile următoarele:

➤ prevederile OG 92/2003 privind codul de procedură fiscală, care stipulează că:  
**Art. 119, alin (1)** - „ *Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere* ”;

**Art. 120** - „*Dobânzi (1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv* ”.

Din constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și soluția dată de organele de cercetare penală prin Ordonanța de clasare nr. xxx .2018, **se reține că** petenta nu a justificat cu documente că serviciile achiziționate în perioada 2011 - 2013 de la S.C. XXX S.R.L. xxx ( xxx lei –bază impozabilă) și XXX S.R.L( xxx lei –bază impozabilă), au fost efectiv prestate de către acestea, în scopul realizării activității economice a acesteia și în consecință, în mod legal au fost stabilite în sarcina XXX , obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de xxx lei, reprezentând: impozit pe profit( xxx lei); dobânzi aferente impozitului pe profit ( xxx lei); penalități aferente impozitului pe profit( xxx lei); taxa pe valoarea adăugată ( xxx lei); dobânzi aferente TVA de plata ( xxx lei); penalități de întârziere aferente TVA de plata ( xxx lei).

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul prevederilor actelor normative invocate în prezenta decizie și în baza art. 269(1), art. 270(1), art. 272, art. 273, art.276, alin(1) și art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările ulterioare, precum și a pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

### **DECIDE :**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de SC XXX SRL, CUI RO xxx , cu sediul în xxx, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. XXX . . .2013, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxx -Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. XXX . . .2013, **pentru obligațiile fiscale suplimentare stabilite în sumă totală de xxx lei**, reprezentând:

- impozit pe profit xxx lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit xxx lei;
- penalități aferente impozitului pe profit xxx lei;

- taxa pe valoarea adăugata xxx lei;
- dobânzi aferente TVA de plata xxx lei;
- penalități de întârziere aferente TVA de plata xxx lei.

2. În temeiul art.273, alin.(2) din Legea nr.207/20.07.2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,