

DECIZIA nr. 15 din 2007 privind  
solutionarea contestatiei formulata de contribuabila  
**X**  
din Bucuresti (CNP),  
inregistrata la D.G.F.P. - M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector 1, prin adresa nr., asupra contestatiei formulata de doamna cu domiciliul in Bucuresti, str.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de si inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 1 sub nr., il constituie Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 nr., comunicata la, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual constatata in plus in suma de lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 175(1), art.177 si art.179(1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta arata urmatoarele :

- la data de 13.02.2006 i s-a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate, cu titlu de impunere pe anul 2006 stabilindu-se cele 4 rate egale trimestriale, conform art. 82 alin. (3) Cod fiscal;

- la data de 04.08.2006 i s-a emis o alta decizie de impunere pentru plati anticipate, cu titlu de impunere pe anul 2006, in care ca urmare a depunerii evidentei contabile pe anul 2005 ( obligatie indeplinita pana la data de 15.01.2006) a rezultat o diferenta de impozit de lei, care, in mod corect i-a fost repartizata pentru a fi platita in transele din 15.09.2006 si 15.12.2006 .

Petenta arata ca a fost obligata sa plateasca de doua ori suma de lei.

Aceasta mai precizeaza ca la 15.09.2006 a achitat tot impozitul datorat, inclusiv lei din cei lei.

In concluzie, petenta arata ca este evident ca prin emiterea deciziei contestate a fost dublata impunerea atat timp cat a fost emisa tot ca urmare a evidentei contabile pentru anul 2005 depuse pana la data de 15.01.2006, contrar dispozitiilor art.82 alin.(2) Cod fiscal, in conditiile in care la aceeasi data cu decizia contestata (.2006) se emite decizia nr.

, prin care i se impune aceeasi suma, platibila in transele din 15.09.2006 si 15.12.2006, aceasta fiind conforma cu dispozitiile art. 82 alin.(2).

**II.** Prin Decizia de impunere anuala **pe anul 2005** nr., organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice sector 1 au stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat **in plus** in suma de lei.

**III.** Fata de constatările organelor de impunere, susținerile petentei, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente în dosarul cauzei se țin următoarele :

*Cauza supusa solutionarii este daca organul fiscal a procedat corect și legal la stabilirea prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2005 nr. emisă de Administratia Finantelor Publice sector 1 a unei diferențe de impozit anual de regularizat în plus în suma de lei plus având în vedere informațiile rezultate din documentele depuse chiar de către contribuabila.*

**In fapt**, prin Decizia de impunere pentru **plati anticipate** cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul **2005**, nr., Administratia Finantelor Publice a sectorului 1 a determinat venitul impozabil estimat și impozitul, în sistem real, astfel:

- venit brut estimat - lei;
- cheltuieli deductibile estimate - lei;
- venit net - lei;
- impozit lei.

Prin Decizia de **impunere anuală** pentru veniturile realizate pe anul **2005** nr. emisă de Administratia Finantelor Publice sector 1, în baza declarației speciale înregistrată de petenta sub nr., s-au stabilit următoarele:

- venit net din profesii libere = lei;
- venit net anual impozabil datorat = lei;
- impozit venit net anual impozabil datorat = lei;
- obligații privind plățile anticipate = lei;
- diferența de impozit anual de regularizat stabilit în plus = lei,

**In drept**, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"Art.83 (3) Declarațiile speciale se completează pentru fiecare sursă de realizare a veniturilor. Declarațiile speciale se depun de toți contribuabilii care realizează, individual sau dintr-o formă de asociere, venituri din activități independente, precum și venituri din cedarea folosinței bunurilor, inclusiv pentru veniturile din activități agricole determinate în sistem real."*

Art. 84 din aceeași lege, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 138/2004 prevede cu privire la stabilirea și plata impozitului pe venitul net anual impozabil :

*"(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor nete anuale impozabile din anul fiscal respectiv.*

(...)

*(5) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.*

*(6) Diferențele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculează și nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie, privind colectarea creanțelor bugetare."*

Potrivit pct. 175 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

*"Declaratiile speciale sunt documentele prin care contribuabilii declara veniturile si cheltuielile efectiv realizate, pe fiecare categorie de venit si pe fiecare sursa, în vederea stabilirii de catre organul fiscal a platilor anticipate."*

Din prevederile legale sus invocate rezulta ca organul fiscal emite deciziile de impunere anuala pe baza declaratiilor de venit depuse de contribuabili. Astfel, din declaratia speciala nr. rezulta ca in anul 2005 petenta a obtinut venituri brute in suma de lei si a efectuat cheltuieli deductibile in suma de lei vechi, rezultand un venit net obtinut in suma de lei. Acest venit net a fost declarat de catre contribuabila si a fost preluat in decizia de impunere anuala ( lei) fiind calculat un impozit anual aferent in suma de lei. Avand in vedere platile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizia de plati anticipate in suma de lei a rezultat un impozit pe venit anual de regularizat in suma de lei pentru anul 2005.

Se retine ca organul fiscal emite decizia de impunere si stabileste diferenta de impozit pe venit de regularizat in suma de lei avand in vedere informatiile rezultate din documentele depuse chiar de catre contribuabila si conform reglementarilor legale in materie.

Invocarea de catre petenta a faptului ca la data de 04.08.2006 i-au fost emise doua decizii de impunere ce contin aceeasi suma de plata si ca aceasta situatie ar conduce la dublarea obligatiei de plata nu poate fi retinuta pentru urmatoarele considerente:

1. La data de 04.08.2006 au fost emise doua decizii care vizeaza ani diferiti, respectiv: pentru anul 2005 a fost emisa Decizia de impunere **anuala** nr., iar pentru anul 2006 a fost emisa Decizia de impunere pentru **plati anticipate** nr.;

2. Faptul ca obligatia de plata pentru anul 2005 corespunde ca suma, lei, cu punctul 3 al deciziei de impunere pentru plati anticipate pe anul 2006 este o pura coincidenta ceea ce nu conduce la dublarea sumei de plata;

3. Pentru anul 2006 organul de impunere avea obligatia legala ca in baza art.82 sa emita Decizia de impunere pentru **plati anticipate** pe baza declaratiei speciale pentru anul fiscal precedent. De altfel, pentru anul fiscal 2006 petenta avea obligatia de a efectua plati anticipate in suma de lei, fiind stabilita o diferenta de lei fata de impunerea pentru plati anticipate anterioara.

4. Pentru veniturile realizate din activitati independente orice contribuabil are obligatia de a efectua in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit pe venit, pe baza fie a venitului realizat in anul precedent, fie venitului estimat de contribuabil, iar pe baza declaratiei de venit, se emite decizia de impunere anuala fiind stabilit impozitul pe venitul anual datorat, pe baza venitului efectiv realizat, din care se scad platile anticipate stabilite anterior de organul de impunere.

In speta sunt incidente si prevederile art.183 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat care precizeaza:

*"În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii."*

Fata de cele prezentate contestatia petentei impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2005 nr. urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 82, art. 83 si art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 175 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 183 alin.1 si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

**DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia doamnei **X** formulata impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate in Romania de persoanele fizice pe anul 2005 nr. prin care Administratia Finantelor Publice sector 1 a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in plus in suma de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni, conform legii, la Tribunalul Bucuresti.