

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 51 din 12 octombrie 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

Societatea comerciala x SRL

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr./2005 si procesului verbal nr./2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de **RON** reprezentand:

- RON drepturi de import;
- RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Biroul vamal Miercurea Ciuc inregistrata sub nr./2005, contesta actul constatator nr./2005 si procesul verbal privind calculul accesoriilor nr./2005, ca netemeinice si nelegale, invocand urmatoarele motive:

Autoturismul marca... a fost importat in anul 2003, data la care au fost achitate toate taxele aferente importului.

Fata de rezultatul controlului ulterior initiat de organele vamale, in urma caruia s-a stabilit ca exportatorul nu a putut prezenta dovezi pentru a proba originea preferentiala a autoturismului in cauza, contestatoara considera ca fiind vorba despre un autovehicul fabricat in Germania sunt incidente prevederile Protocolului nr.4/1993 incheiat intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene si a Acordului European din 01.02.1993, conform carora toate autoturismele ce provin din aceste state beneficiaza de regim vamal preferential.

Societatea contestatoara face referire si la prevederile art.106 lit.c din HG nr.1114/2001, considerand ca in speta fiind vorba de

un autoturism fabricat in Germania care beneficiaza de regim preferential.

Contestatoara considera ca organul vamal avea obligatia de a arata detailat in ce consta suma de RON, actul constatator la rubrica felul taxelor contine o serie de numere fara a se putea deduce ce reprezinta efectiv aceste taxe.

Societatea contestatora solicita si suspendarea executarii silita a sumelor contestate, pana la solutionarea contestatiei, motivand ca a platit toate taxele vamale aferente importului si considera ca este inechitabil sa fie obligata la plata unei sume de bani in cuantum asa de ridicat pana cand nu se clarifica situatia de fapt.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc privind verificarea " a posteriori " a dovezii de origine, respectiv declaratia de origine mentionata pe factura f.nr.din data de.2002 emisa de firma y - Germania, Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr./2005, in baza comunicarii administratiei vamale din Germania, a comunicat faptul ca originea preferentiala a autoturismului acoperit de aceasta factura nu a putut fi stabilita, intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a autoturismului. Autoturismul in cauza nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc intocmindu-se actul constatator nr./2005 in suma totala de RON, iar prin procesul verbal nr./2005 au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de RON.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de RON reprezentand drepturi vamale cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfa efectuat de contestatoara din Germania, in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfii importate, s-a stabilit ca aceasta nu poate fi considerata originara din comunitate intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfii.

In fapt, cu declaratia vamala de import nr..2003 societatea contestatoara a importat din Germania un autoturism marca..., pentru care a prezentat la vamuire declaratia de origine mentionata pe factura externa fara nr. din.2003, beneficiand de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit ca statutul originar al autoturismului acoperit de factura respectiva nu se califica pentru regim tarifar preferential, intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfii.

In drept, art.106 lit.c. din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

" Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:... c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a si b, in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca **"In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."**

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, care prevede:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în

dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.”

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. /1.2005 , precum si din adresa autoritatii vamale germane nr. Z/1.2005, aflate in copie in dosarul cauzei reiese ca, urmare controlului a posteriori, autoturismul sub acoperirea declaratiei de origine mentionata pe factura externa fara nr. din.2003 nu poate beneficia de regim tarifar preferential intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a autoturismului.

Avand in vedere ca nu s-a putut dovedi ca bunul importat de societatea contestatoare este de origine comunitara, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, în speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede ca:

“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Având în vedere cele precizate, în mod legal organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate societății contestatoare și calcularea drepturilor vamale datorate.

Referitor la susținerea contestatoarei privitoare la faptul că la importul autoturismului au fost achitate taxele aferente și fiind vorba despre un autovehicul fabricat în Germania sunt incidente prevederile Protocolului nr.4/1993 încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene și a Acordului European din 01.02.1993, conform cărora toate autoturismele ce provin din aceste state beneficiază de regim vamal preferențial, se reține că procedura de control *a posteriori* presupune o verificare amanunțită a originii marfurilor, urmare căreia se validează/invalidază certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine, în acest caz declarația pe factură, nu poate proba el însuși originea preferențială a mărfii atâta timp cât autoritatea vamală a țării exportatoare nu confirmă validitatea acestuia în urma controlului *a posteriori*.

Se precizează, că art.21 din protocolul invocat și de contestatoare reglementează condițiile pentru întocmirea unei declarații pe factură, potrivit căruia:

“1. O declarație pe factură la care se face referire la art.16 paragraful 1b) poate fi întocmită :

a) de către un exportator autorizat în sensul art.22 ; sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a caror valoare totală nu depășește 6.000 euro.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din una dintre țări sau din una dintre țările la care se face referire la art.4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

Soluția de retragere de către autoritatea vamală din România a preferințelor inițial acordate este pe deplin justificată în

conditiile in care s-a urmat procedura de control "a posteriori", iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala germana a precizat ca exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a autoturismului, atata timp cat obligatia furnizarii acestor elemente revine exportatorului, in fata autoritatii vamale a tarii exportatoare, in speta autoritatea vamala germana.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de RON reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de RON din care suma de RON reprezinta dobanzi si suma de RON reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin procesul verbal nr. /2005 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de RON reprezentand dobanzi si suma de RON reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

S.C. x SRL nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal Miercurea Ciuc inregistrata sub nr./2005.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

"Forma oi conținutul contestației:

Contestația se formuleaza în scris oi va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept "

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de RON reprezentand dobanzi si suma de RON reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca organul vamal avea obligatia de a arata detailat in ce consta suma de RON, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece aratarea detailata a acestora s-a facut in continutul procesului verbal

contestat, purtand nr./2005 (natura obligatiei, dobanzi, penalitati de intarziere).

3. Referitor la solicitarea societatii de suspendarea executarii a actului atacat, in ce priveste executarea silita a sumei de RON, se retine ca potrivit art.184(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.**

Intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, solicitarea respectiva a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de RON reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de RON reprezentand dobanzi si suma de RON reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

3. Respingerea ca ramasa fara obiect a solicitarii contestatoarei referitoare la suspendarea executarii a actului atacat, in ce priveste executarea silita a sumei de RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.